

久代幼稚園・川西南保育所一体化に関する保護者等説明会(R7.10.28) 主な質問・意見と市の回答

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
1	保育の質	保育の質の高い公立保育所を残すべきである	公立保育所と民間保育所の保育の質において優劣はないと考えています。公立施設に関しては、民間施設ではできない役割を担うべきと考えていることから、拠点施設の役割を担わない久代幼稚園と南保育所については、一体化したうえで運営を民間法人に移管してく計画です。
2	保育の質	拠点施設の取組みのために川西南保育所のこどもが犠牲にされると感じる	今回の久代幼稚園と南保育所一体化・民営化の取り組みについては、入所保留児童の解消や、より良い環境で幼児教育保育を持続可能な形で提供するための施策と位置づけています。
3	保育の質	拠点施設である公立施設は私立を指導する側である。私立の保育の質を底上げしてから、公立保育所をなくしていくべきではないか	公立施設は私立施設を指導する立場ではなく、公立施設と私立施設の保育の質に優劣はないと考えています。そのうえで、拠点施設は①すべての就学前教育保育の施設間、施設と小学校との連携を調整するコーディネート機能、②国などが示す教育保育方針や各施設の取組みを共有するシェアリング機能、③障がいを持つこどもや支援が必要なこどもが希望する園所で教育保育が受けられる体制を充実するセーフティネット機能を担う施設であると位置づけています。このように公立施設に関しては、民間施設ではできない役割を担うべきと考えていることから、拠点施設の役割を担わない久代幼稚園と南保育所については、一体化したうえで運営を民間法人に移管してく計画です。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
4	保育の質	民間施設を増設するよりも、公立保育所を維持する方が保育の質を担保できる	公立保育所と民間保育所の保育の質に優劣はないと考えています。公立施設に関しては、民間施設ではできない役割を担うべきと考えていることから、拠点施設の役割を担わない久代幼稚園と南保育所については、一体化したうえで運営を民間法人に移管してく計画です。
5	保育の質	拠点施設は何をするのか。60の施設を担当するのに、拠点施設の数足りるのか	拠点施設は、就学前教育保育の質の向上に向けて全ての施設が連携を深め、相互に協力する取組みを進める施設です。拠点施設が担うべき機能は、①すべての就学前教育保育の施設同士や小学校との連携を調整するコーディネート機能、②国などが示す教育保育方針や各施設の取組みを共有するシェアリング機能、③障がいを持つ子どもや支援が必要な子どもが希望する園所で教育保育が受けられる体制を充実させるセーフティネット機能です。市内を南部・中部・北部の三つのエリアに分け、5つの拠点施設を配置します。現在、教育保育課が主体となり、民間施設の訪問や市内の全ての施設を対象に実地研修や施設長会議などの取組みを実施しています。5つの市立こども園を拠点施設を位置付けることで、現在の取組みをさらに充実させていきます。
6	民間移管	民間の経営者は儲けなければならないので、人件費を削減しているのではないか	民間施設の運営については、こども一人あたりの教育保育に通常要する費用を委託料として支払っており、国の制度に基づく公定価格として算定されています。運営費については保障されていることから、人件費を削って運営しているという認識はありません。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
7	民間移管	先生が変わることで子どもが悲しむのではないか	お子さんへの影響を考慮し、丁寧に引継ぎを行います。詳細については、保護者、新こども園運営法人、行政（久代幼稚園・南保育所・こども未来部ほか）と協議のうえ進めていきます。
8	民間移管	5歳児の1年間だけを違う園で過ごすことによる子どもへの影響が心配	お子さんへの影響を考慮し、丁寧に引継ぎを行います。詳細については、保護者、新こども園運営法人、行政（久代幼稚園・南保育所・こども未来部ほか）と協議のうえ進めていきます。
9	民間移管	制服代など負担が増えると困る	少なくとも在園児童については、制服代などの新たな費用が発生しないことを条件に公募をする予定です。
10	民間移管	子どもが在園中に民間になる。子どもへの影響、経済的負担、送迎ルートの安全性など懸念が大きい	お子さんへの影響を考慮し、丁寧に引継ぎを行います。詳細については、保護者、新こども園運営法人、行政（久代幼稚園・南保育所・こども未来部ほか）と協議のうえ進めていきます。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
11	民間移管	民間法人を公募する前に、保護者や地域に説明をしてほしい	民間法人の公募にあたっては、保護者等説明会でお聞きしたご意見なども踏まえて公募条件を検討していきます。保護者や地域の皆様には、公募を開始する前に、お知らせいたします。
12	小学校への接続	久代幼稚園から久代小学校という接続がある。保育所、幼稚園が選べないのは小学校への接続の面で問題ではないか	小学校への接続については、公立施設・民間施設関係なく実施する必要があります。また現在多くの民間施設が小学校との連携を図っています。市としても拠点施設を中心に小学校への接続をサポートしていきます。
13	立地	新設予定地（旧久代団地跡地）に通うのは大変。通えなくなることも出てくるのではないか	送迎については、お住いの地域によって状況は異なると思いますので、保護者アンケート（1, 2歳児）を行い、具体的な状況把握と対応に努めます。
14	立地	<ul style="list-style-type: none"> ・新設予定地（旧久代団地跡地）までの送迎ルートの道路が非常に危険。急坂で電動自転車でも通うのは大変。歩道がない。対向できない。歩道の真ん中に電柱がある ・新設予定地（旧久代団地跡地）への送迎ルートを実際に確認してほしい 	送迎ルートについては、お住いの地域によって状況は異なると思いますので、保護者アンケート（1, 2歳児）を行い、具体的な状況把握と対応に努めます。なお、久代団地跡地については、道路拡幅工事を行う予定です。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
15	立地	旧久代団地跡地ではなく、現在の敷地に整備できないのか	<p>まず、久代幼稚園の令和8年4月入園児が卒園する9年度末までは、幼稚園で教育保育を実施します。そのため、現地建替えの場合、令和10年度に新設・開園することができなくなります。また2年間久代幼稚園が受け入れていた1号認定児童の受け入れができなくなります。</p> <p>さらに、幼稚園敷地に施設を建設する場合、工事の騒音や粉じんが発生する状況で保育所を運営することは避けたいと考えています。</p> <p>このような観点から、久代団地跡地がより良い選択肢だと考えています。</p>
16	スケジュール	いつ、民間事業者の公募を行うのか	令和8年度に公募を行い、9年度に施設整備、10年4月に開設というスケジュールを予定しています。
17	保護者への説明	入所時に説明がなく、文書だけのお知らせだったのは不誠実だと思う	入園入所のしおりやホームページ、窓口での掲示を行い、周知に努めさせていただきました。入所時に個別にご説明できていない点につきましては、今後は、入園所相談課の窓口だけでなく、園所の入所説明の際にも資料を配布します。
18	保護者への説明	令和6年4月に入所した2歳児は、入所時には知らされていなかったが、その人たちにはどんな配慮をもらえるのか	お子さんへの影響を考慮し、丁寧に引継ぎを行います。令和6年4月入所のお子様の保護者の方が、転所を希望される場合は優先して選考を行います。
19	待機児童	入所保留児は公立施設の方が多くはないか。詳細を明らかにしてほしい	資料6「施設別入所保留児数」のとおりです。
20	待機児童	入所保留児の市立・民間施設それぞれの人数を示してほしい	資料6「施設別入所保留児数」のとおりです。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
21	待機児童	新設して定員を増やしても、公立施設への入園所を希望する人が多ければ入所保留児は減らないので、待機児童対策にはならない	現在南保育所で受け入れていない0歳児も含め、入所保留児の約7割が0～2歳児になっています。0～2歳児の定数を増やすことで入所保留児の減少に貢献すると考えています。なお、現在の入所保留児童は必ずしも公立施設への入園所を希望する方ではありません。
22	財源	市で実施している放課後の無償学習支援事業などの財源を、民間に移管されたときの制服代の補填などに振り分けてほしい	少なくとも在園児童については、制服代などの新たな費用が発生しないことを条件に公募をする予定です。
23	財源	民間移管は、全体の保育の質をあげるためというが、結局はお金のためではないか	今回の久代幼稚園と南保育所一体化・民営化の取り組みについては、入所保留児童の解消やより良い環境で幼児教育保育を持続可能な形で提供するための施策と位置づけています。
24	財源	財源がないというが、航空機燃料譲与税を活用すべきである	航空機燃料譲与税については、航空機による騒音の防止や空港に関連する道路等の整備に掛かる費用に充当することになっています。法令の定めにより、認定こども園整備や運営に充当することはできません。
25	地域等への説明	これまでに地域に説明をしてきた経緯・内容を示してほしい	資料2「川西市立久代幼稚園・川西南保育所に係る事業計画の経緯」のとおりです。
26	地域等への説明	川西市南部地区飛行場対策協議会（南部協）には説明したのか	地域へのご説明については、久代コミュニティへの説明により実施しています。個別の団体への説明については、ご要望に応じて実施します。現在、1月中に市政懇談会実施に向けて調整しています。

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
27	地域性	<ul style="list-style-type: none"> ・久代地域の歴史や地域性，まちづくりの観点から、現在の場所に保育所が必要であることを理解してほしい ・川西南保育所が地域のコミュニティにおいて重要な機能を担っていることを理解して計画をつくるべきである 	<p>地元自治会や久代コミュニティ協議会など地域の皆さんとの連携は公立施設・民間施設にかかわらず重要であり、いずれの場所に開設されても大切だと考えています。現在、連携していただいている取り組みについては、新しい運営法人においてもできるだけ継続していただくよう引継ぎをしていきます。</p>
28	地域性	久代地域の住宅開発や子育て世代の転入見込みなどのデータを踏まえた計画になっていないのではないか	<p>計画において、就学前教育保育の利用見込みと確保方策を策定する際には、地域ごとの就学前児童数、社会増減等を確認しています。また、中学校区ごとの就学前児童数の推計人口を出しています。しかし、確保方策は市内全域を提供区域として対策を講じていることから、現時点で把握している住宅開発については保育の需給バランスに大きな影響を及ぼすものではないという認識です。</p>
29	市の方針	計画を白紙撤回して、保護者・地域と議論しながら進めてほしい	<p>市として、幼保一体化を図り、整備・運営を民間に委ねていくという基本的な方向性については、白紙撤回することはありません。しかしながら、この計画がより良い取り組みになるように保護者や地域の皆様と議論しながら進めていきます。</p>
30	市の方針	タウンミーティングやパブリックコメントで反対意見が数多く出ているのに、その意見が反映されていない計画を決定事項とするのはおかしいのではないか	<p>パブリックコメントのコメントの多さによって賛否を決めるものではありませんが、頂いたご意見については、すべて真摯に受け止め回答しています。また、対応可能なご意見については適宜対応しています。</p>

番号	項目	質問・ご意見	市の回答
31	市の方針	令和5年1月の「市立就学前教育保育施設のあり方」タウンミーティングについて	<p>参加者から「老朽化しているのに既存の施設を活用するのが心配」「土砂災害警戒区域で崖崩れなどが起きたらどうするのか」「時期をはっきりしてもらいたい」という意見があり、一体化の年度を示し、新設を検討することとしました。</p> <p>令和5年1月のタウンミーティングでは、新設を要望するご意見に対して、「新設する場合は費用も掛かるので財源をどうするのか、運営をどうするのかなど色々考えないといけない」とお答えしています。</p>
32	市の方針	市の計画は決定したものなのか。計画が変更されないのであれば、何の意見を聴くための説明会なのか	<p>計画を進めるうえでも、保護者や地域の皆さんと対話をしながら進めていくことが重要だと考えています。</p>
33	説明会	説明会に参加できなかった保護者がたくさんいる。本日の会議録を公開してほしい	<p>個人情報特定されないよう配慮したうえで、当日の発言内容を出来るだけ忠実に議事録として公表します。</p>