

【指定ごみ袋有料化について考えるタウンミーティング】意見一覧（全会場分）

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
1	多田東会館	1	有料化の目的	ごみを減らしたい思いは分かるが、なぜごみ袋の有料化したかという説明がないと思います。	<p>（部長） 計画策定の令和3年度では家庭系ごみが微増となっており審議会等でご意見をいただきました。令和13年度に令和3年度比でごみ排出量「一人一日マイナス91g」、家庭ごみでいうと「一人一日マイナス63g」という目標を立てました。この目標を着実に達成する後押しの方策として「指定ごみ袋の有料化」は有効な手段としてやるべきだというご意見をいただいたうえで、市は実施の検討を続けてきました。</p> <p>（市長） 有料化をすると、やはり市民の皆さんの心理状況としては経済的なインセンティブが働くことによって、基本的にはできるだけごみを少なくしていこうという心理が働くと言われていています。実際に採用したところは減っているの、有料化は減量を進めることができる手段だという判断です。</p>
2	多田東会館	2	資料について	家庭ごみの生ごみの部分に関して、全く関係のない平成23年と令和3年を比べた組成グラフをなぜ出したか分からない。ごみを減らしたいのであれば、一人一日あたりごみ排出量のグラフと関連する時期のものを出すべきではないでしょうか。	<p>（市長） 組成分析は10年に一度実施しているためです。このグラフで問題意識をもっているのは食品ロスが大きいという部分で、減らす余地があると思っています。生ごみを含む燃やすごみを有料化することで、ごみになるものをできるだけ出さないようにしようという心理が一般的には働くと思っています。その結果、食品ロスが減るという流れにしていきたいと思っています。</p>
3	多田東会館	3	資料について	先ほどのグラフの件で、頭打ちになっているのは燃やすごみで、家庭用のごみは減っていると思います。打つ手は事実ベースで打つべきで、燃やすごみが頭打ちになっているのであれば、燃やすごみに手を打つべきだと思います。他市で結果が出たから川西も結果が出るだろうは幻想ではないでしょうか。	<p>（市長） 組成分析で中身を見ると、燃やすごみの中に資源化できるものや食品ロスなど減量ができるものが3割程あり、そこを減らしたいです。啓発活動も必要ですが、1つの方法として袋を有料化にすると効果があるという仮説に基づいて進めています。</p>
4	多田東会館	4	資料について	このグラフ上では家庭系ごみ量について資源物・集団回収を除くとなっています。そうであれば、家庭系ごみ量は減っているのではないのでしょうか。この資料はごみ袋の有料化をしますという説明に使う資料としてはおかしいのではないのでしょうか。	<p>（市長） ごみ減量の目標達成に、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。これを黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。資料については毎回ディスカッションをしながらより良いものを作っていきたいと思っています。</p>
5	多田東会館	5	新たな市民サービス	市民サービスの方法が決まっていますが、今決めていなくて、お金を取る方法だけ先に決めるのはおかしいのではないのでしょうか。	<p>（市長） 例えばですが、サポート収集や集団回収について良くしていきたいと思っています。予算に関しては事業をやるとなると基金を積みますので、このサービスはここから支出というようにしっかりと見える化をし、無関係な施策に使うことはないということをお約束します。市民サービスを市が先に全部決めてしまうと、市民の皆さんが参加する余地がないので、自治や新たな施策を進める上で市民参加は非常に重要ではないかと考えています。</p>

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
6	多田東会館	6	実施判断	令和13年度までに考えますということですが、ごみの量が減っていけば有料化にならないと考えて良いのでしょうか。 市民ミーティングを実施したので進めますよというわけではないという理解でよいでしょうか。 有料化は困るんだという意見が多ければ、有料化しないということもあり得ますでしょうか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。 ただ、順調にごみ量が減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。 有料化の他にどんな施策を打てるかということは分析して考えていきたいと思っています。
7	多田東会館	7	有料化による市民負担	収支5,400万円が市民サービスだとおっしゃっていますが、市民に負担がないのが市民サービスだと考えています。負担がない市政が暮らしやすいと思っています。 この物価高に耐えて毎週90円払うのは市民にとって非常に負担です。	(市長) 市民サービスは無料ではなく全てお金がかかっています。皆様に負担いただいている税で運営しています。その税の中で新たなサービスを行う場合は、他のサービスを減らさないとはいけません。 一方で、困っていることに対して少しずつお金を出し合って、皆様が幸せになる方法を作るという方法も政治として大事だと思っています。 仮に負担をしていただいても、市民の皆様に見える形でお返ししたいと思っています。
8	多田東会館	8	有料化による市民負担	1世帯当たりの負担額が2,620円という部分がよく分かりません。	(市長) 負担の考え方について、今もごみを捨てるのにごみ袋を買っているのだから、ごみ袋の費用はゼロから新たに負担するものではありません。1世帯当たり約2,620円は有料化した場合に負担いただく金額の試算で、有料化による収入を本市の世帯数で割って試算しています。
9	多田東会館	9	収入の使い道	市民サービスにはお金がかかっているということですが、有料化するにあたり、税金は安くなるんですよね。今税金で賄っているものを有料化すれば、ごみの収集はごみ袋で賄っているから税金が浮くわけであり、これまで使っていたごみの収集に対する税金は安くなるんでしょうか。今税金で賄っているものに加えて市民一人一人に負担してくださいということでしょうか。	(市長) 今までのサービスに有料化による財源を充てて市の財政負担を減らすのではなく、新しくいただいた財源については新たなサービスのために使うというのが今回の趣旨です。 ごみの収集コストを埋めるという考えではありません。
10	多田東会館	10	新たな市民サービス	新たなサービスが不要だと言えばこれまで通りなのでしょう。	(市長) 有料化の目的は新たなサービスをしたいからではなく、ごみの減量化が目的です。 ごみが減っている状況ではする必要はないと思いますが、増えるとか、横ばいのままの場合は、他の策も考えながら有料化を考えないといけないと思っています。 ただ、有料化して市民からいただいたお金は市民の皆さまに返していきたいと思っています。
11	多田東会館	11	大型ごみ有料化	この資料のなかに大型ごみ有料化の効果が書かれていません。 大型ごみ有料化の効果を謳ってなくて、今回のごみ袋有料化の方針は合っているのでしょうか。 ごみだけに特化した話ではなく、歳出どうするのかというところで決めるべきだと思います。 事実ベースとしてのデータがあるのであれば、市民側に出すべきだと思います。	(課長) 大型ごみの有料化を開始したのが、平成28年度です。 前年度は2,437tと駆け込みで非常に増えましたが、有料化をした翌年の平成29年度は627tに減っています。以降は800t前後の横ばいで推移しています。導入する頃になれば約1/3程度に減っています。 (市長) 結果を伝え切れていない部分もあります。貴重なご意見ありがとうございます。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
12	多田東会館	12	指定ごみ袋	1枚45円は高いと思います。他の市で言うと、豊中市9.6円、和歌山市11.9円、尼崎市12.3円、県内では一番高いのが丹波市で50円でしたが、高いから20円に変えたとのこと。有料化するのであれば、同等程度の1枚10円～15円程度が良いのではないのでしょうか。	(市長) ごみ袋の考え方として、どのごみ袋を使用している、透明・半透明など色の指定、指定ごみ袋、有料化袋の大きく4パターンあります。指定ごみ袋制は、市は袋の仕様だけを決めて、袋の値段は市では決めず市場価格となる方式で、市に一切お金は入ってこないというものです。有料化袋は、通常の販売価格に手数料を乗せ、その手数料は市の歳入となります。減量効果も見て1リットル1円程度を考えています。
13	多田東会館	13	指定ごみ袋制について	指定ごみ袋制もあり得るのでしょうか。	(市長) 指定ごみ袋制も選択肢の一つでした。審議会でご意見を伺ったところ、指定ごみ袋制のあとごみ袋有料化にすると、かえって市民を混乱させるため、一度で有料化するべきではないかとご提案をいただきました。
14	多田東会館	14	有料化の実施方式	1世帯に一定数を配布し、それを超えると買わないといけなというのでしょうか。そうすれば各家庭がごみを減らそうとするとします。	(市長) ご意見の方式は箕面市が採用しています。ただ、最初に配布するとなると非常にお金がかかります。仮にですがごみ袋が1枚10円として、年間100枚とすると、一人1,000円で70,000世帯あるので7,000万円のお金がかかります。それは皆様からお金をいただいて、無料でごみ袋を配るだけになってしまうので、厳しいというのが現実です。制度を複雑にすると人件費がかかるので、手間のかからない方法を考えています。ただ、有料化している自治体のなかで、一割弱程度ごみ袋の配布をしている自治体があるので、我々としてもご提案の一つであると認識しています。
15	多田東会館	15	指定ごみ袋以外で排出	実施した場合の現実的な問題点をお聞きたいです。一つは不法投棄の問題です。もう一つはごみ集積所に外から持って来られた場合、有料化の袋を使っていないと収集されず置いたままになると思いますが、その対応は地域に任せるのか、どうするのでしょうか。動物に荒らされることが懸念されます。	(副部長) 今回の指定ごみ袋の有料化については、最初は間違っ出される方もいらっしゃると思います。1日、2日は啓発のために置かせていただきますが、開始直後は巡回する対策を行っていこうと考えています。 (部長) 有料化することで市外から持ってきにくくなると考えています。 (市長) 不法投棄については由々しき問題だと思っています。今回のようなタウンミーティングを契機に対応を検討させていただきたいと思っています。
16	多田東会館	16	不法投棄	現実問題として、今でも他の地域からごみを持ってくる人がいます。開始直後、間違っ出されたものは1日、2日置くということですが、特に生ゴミは衛生面やカラスの問題で1、2日置いておけないと思います。その点について、どうすれば良いか教えていただきたいです。	(市長) 不法投棄があった場合、不法投棄がありましたということは地域住民にお知らせさせていただきたいと思っています。生ごみを置いておくかについては、有料化開始時に検討させていただきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
17	多田東会館	17	市の進め方	<p>全体の印象として、ごみ減量化が目的だと言われてはいますが、有料化ありきに聞こえてきます。ごみの減量には限界があると思います。生活していれば必ずごみは出るので、努力を重ねても頭打ちになると思います。</p> <p>令和6年～13年度の計画期間中にごみが増えた時点で「有料化」と言われており、「有料化」ばかり強調するのは違うと思います。市民も協力していると思いますし、川西は意識が高いので分別も努力していると思います。</p> <p>給食センターの食品ロスがそのままごみになっていると聞いており、他の分野で減量できることは山ほどあると思います。</p> <p>分別に関しても、啓蒙等の市ができる努力をまずやるべきだと思います。</p>	<p>(市長)</p> <p>今回は有料化について考えるタウンミーティングです。この前段階として、減量化に向けての市民ミーティングを5月、6月に実施しました。</p> <p>表現の問題がありましたが、あくまで目標を達成するかどうか判断基準です。</p> <p>目標は達成したが、ごみがなかなか減らないとなれば、どこかで我々も組成分析を行い、資源物や食品ロスが混ざっているとすれば減量の余地はあるということです。この余地がある段階では、減らせるものを減らすためにはどうすればいいか考えていきたいです。</p> <p>ただ、目標達成が厳しいとなった場合は再度皆さんと議論をしていきたいと思っています。</p> <p>皆さんに協力いただけた時は有料化の必要はないと思いますが、ごみ排出量が頭打ちになった際は有料化の方法もありえるということです。</p>
18	多田東会館	18	実施判断	<p>これからごみが減り続ければ、有料化にならないと考えていいのでしょうか。</p>	<p>(市長)</p> <p>もう分別や減量するものがなく、これ以上減らせないという究極の状況になれば有料化で減らしましょうとは思いません。</p> <p>ただ、まだ減量の余地があると思っています。</p> <p>目標達成できないとなれば、有料化の方法もあるということで皆さんと議論したいと思っています。</p>
19	緑台公民館	1	その他	<p>令和4、5年度のごみ排出量が下がっている要因を掴んでいただきたいと思っています。税金を見れば分かるのではないのでしょうか。</p>	<p>(課長)</p> <p>川西市の令和3年度決算で、市民税収入は96億円。令和4年度は横ばい、令和5年度は2億円程上がっています。同時に物価高も進んでいるので、消費をする量には影響があったのではないかと思います。</p> <p>(市長)</p> <p>令和6年度は減税しています。イコールではないですが、トレンドとしては、働いている方の税収は上がってきていますが、人口が減ってきているので全体としては下がってきています。</p>
20	緑台公民館	2	組成分析	<p>組成分析の資源物について具体的に何があるのでしょうか。</p>	<p>(部長)</p> <p>プラスチック製容器包装が主だと思います。ビン・カンが少量、ペットボトルや紙・布類もありました。</p>
21	緑台公民館	3	減量目標	<p>一人当たり一日91gの減量と言われましたが、どのごみの目標でしょうか。</p>	<p>(主査)</p> <p>マイナス91gは、総ごみ排出量の減量目標です。</p> <p>本日お配りしている資料で言いますと、1ページ目の「基本計画に掲げる目標項目と目標値」の表内の「市民一人一日当たりごみ排出量」がマイナス91gの目標の対象です。</p>

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
22	緑台公民館	4	指定ごみ袋	1リットル当たりの単価は概ね1円という説明が先ほどありましたが、例えば45リットルであれば45円という認識でよいでしょうか。	(市長) その通りです。
23	緑台公民館	5	戸別収集	池田市は戸別収集をしていると思いますが、有料化をすると戸別収集に対する要望が多く出てくると思います。	(市長) 戸別収集については、現在の収集にかかる経費が約10億円ですが、戸別収集をすると粗い試算ですがプラス6億円かかる試算となり、非常に多くの経費がかかるため有料化による財源だけでは実施が難しいと考えています。
24	緑台公民館	6	有料化の反対	私は高齢でスーパーの袋で出せる程度のごみ量になってきた中で、なぜ有料のごみ袋を買わないといけないのかという疑問があります。他市の状況を示していますが、他市とは福祉の制度などに差があるなか、兵庫県内や大阪府内の有料化導入率を検討材料にするのは違うのではないのでしょうか。	(市長) 川西市の今の立ち位置をお示するために兵庫県内、大阪府内の導入率を掲載しています。ごみ減量には多くの市民から協力いただいています。まだまだ資源になるものが多く入っています。有料化により、少しでももったいないと感じ、資源をごみにしないように動くというのが考えです。様々な世帯があるので、袋の大きさは複数用意する予定です。また、福祉の制度は進んでいるもの、進んでいないものそれぞれありますが、企業のありなし等により入ってくる市への収入が違うので多少サービスが違うということはありません。様々なご要望があるなかで、制度のご提案等はいただければと思います。
25	緑台公民館	7	減量目標	減量化について、一人当たりの量を見る意味を教えてください。これから人口は減っていくので、川西市としてのごみ量は減るのは人が減っていくからとならないのでしょうか。	(市長) 人口が減るとごみ排出量も全体的に減っていくため、人口減の影響を受けないように一人当たりでみています。また、全員で一人当たりを減らしていくことで、資源を循環し、次の世代に繋いでいく必要があるため、目標としては分かりやすいと思います。
26	緑台公民館	8	有料化の効果	分別に迷った際、燃えるごみに捨てるケースが多いと思いますので、有料化することによって分別が円滑に進むということがしっくりきていません。	(市長) 資源ごみは有料化対象外というのが前提です。資源ごみは従来通りの有料ではない袋に入れることになるため、心理的に分別が進むことを意図しています。
27	緑台公民館	9	新たな市民サービス	新たな市民サービスについては、かけたお金が分かりやすく投資された方が実感を持ちやすいので、例えばごみステーションの古いものを新しくする等の方が良いのではないのでしょうか。	(市長) 見える化をすることが何より重要だと考えています。共働きが増えているため、例えばシルバー人材センターや地域活動をされている方にごみステーションの管理を委託したり、サポート収集の条件緩和をするなど、ごみの課題で多く求められていることを優先したいと考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
28	緑台公民館	10	有料化の効果	有料化したらなぜ食品ロスが減るのでしょうか。そもそも有料化に反対です。今は45リットル10円程度で購入していますが、先ほどのお話ですと1枚45円で、これからずっと続くと考えると非常に辛いです。家の袋の在庫がなくなった時に買いに行く必要があるので面倒くさいなと思っています。	(市長) 有料化することによりゴミ袋を買うのが面倒と思ったときに、食材を最後まで使おうなどの動きにつながってくると思います。有料化することで、意識的に行うようになるのではないかと考えています。政策に対して感情面のご意見も貴重だと思っています。有料化をすれば、袋の金額も皆様の感情に寄り添いながら仕方ないと思える金額に近づけたいと思っています。
29	緑台公民館	11	有料化の対象	有料化は燃やすごみだけの話でしょうか。燃やすごみ以外のごみの出し方は今まで通りでよいでしょうか。	(市長) 有料化の対象は燃やすごみと考えています。燃やすごみ以外はこれまで通りの排出方法になります。
30	緑台公民館	12	その他	日々の生活が大変な上に、ゴミ袋の在庫を管理する等の対応をするのは非常に大変だと感じます。大型ごみも溜めてから出すようにしているため、自宅の駐車場がごみの倉庫になっています。こういったことに加え、有料化と言われると苦しいなと思います。	(市長) ゴミ袋の在庫の管理等は確かに生活実態に則した感想だと感じます。
31	緑台公民館	13	その他	今ゴミ袋を買っていない人に有料のゴミ袋の購入を浸透させるのは難しいと思います。そこで案ですが、クリーンアップ大作戦で有料のゴミ袋を配るのはどうでしょうか。	(市長) 仮に有料化した後、なにかの活動をした後にゴミ袋を配りますということはアイデアとしてはあります。参考にさせていただきたいと思います。
32	緑台公民館	14	組成分析	組成分析の円グラフについて、平成23年度と令和3年度を比較すると、食ロスだけ増えていることについて課題ではないかと思います。食ロスをどのように減らしていくのでしょうか。	(市長) タウンミーティングをすることも、一つの啓発活動だと思っています。ディスカッションを通じて知った情報を周りに共有いただき、会話が広がってほしいと思っています。他に広報等、市民の皆様に訴求するような方法も考えていきたいと思っています。
33	緑台公民館	15	サポート収集	サポート収集について、今対象は何件でしょうか。また、有料化した後はサポート収集のハードルを大幅に下げてくださいが重要だと思っています。今、自治会でサポート収集の条件を満たさない方を対象に有料でゴミサポートしていますが、有料化した場合は市で対応していただきたいと思っています。	(市長) サポート収集の件数は現在230件です。個別相談等の対応はしていますが、サービスが行き届いていない部分があるのは感じていますので、有料化を実施するのであれば得られた財源は優先して充てていきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
34	緑台公民館	16	新たな市民サービス	この地域では自治会の予算でゴミステーションにエコバックを用意していますが、有料化後は市で対応していただきたいと思います。	(市長) この地域は非常にご協力いただいていると思っています。ただ、自治会毎に求められるものは違うので、ルールの中で、こういったメニューがありますというのをお見せしていきたいと思っています。いずれにせよ、皆様が有料化で得た財源の使い道を実感できるような取組みにしたいと考えています。
35	緑台公民館	17	ごみ減量の取組	組成分析で令和3年度生ごみの割合は46.56%とありますが、これを半減させる目標を立てることが必要だと思います。この地域は戸建て住宅が多いので、皆様花を植えられていますので、その肥料にしていく仕組みを普及していけば、大幅に削減できる可能性が高いと思います。	(市長) 民間事業者様とコンポスト等の取組みを進めています。この地域の皆さんはお庭をお持ちの方が多く、モデルになるかなと感じます。
36	緑台公民館	18	不法投棄	有料化後、店舗への家庭ごみ持ち込みや、不法投棄の増加等を心配しています。対策はありますでしょうか。	(市長) 有料化するしないに限らず、減量以外の課題は3つあると思っています。1つは不法投棄で、環境を守るためにも対策は必要だと思います。2つ目は、違う袋で置かれた場合の問題です。生ごみはカラス等の問題もありますので、他市の事例を研究して進めたいと思います。3つ目は資源物の持ち去りの問題です。今、条例化することを含めて検討しています。地域の集団回収による財源に影響すると思いますし、対策を強化する必要があると思っています。
37	緑台公民館	19	有料化の反対	ごみの減量は賛成ですが、有料化は反対です。分別に協力している方と、していない方の公平性という部分に疑問があります。ごみは誰も出るものなので、税金で賄うべきだと思います。ごみ減量は市民参加で努力すべきですが、ごみ収集は市の主たる責任の分野のため有料化に反対しています。川西はごみ収集を無料でやってくれることを市の看板にすればよいと思います。	(市長) 目標を達成する上では、メリットを感じるほうが手段としては有効だと思います。ただ、賛否はあると思います。ご意見としては理解しています。
38	緑台公民館	20	資源物の持ち去り	この地域は市内でも高齢化率が一番高いと思っています。クリーンアップの際、市からもらっているごみ袋以外に、参加した人に対し自治会の予算で45リットルの袋をお渡ししています。資源ごみの持ち去りの問題ですが、種類はアルミ缶が一番多く、持ち去られるのは市の回収日が一番多いです。この地域は自治会から業者にお問い合わせし集団回収をしていますが、家の前に置いていると持ち去りはほとんどありません。	(部長) 過去からご協力いただいております。ありがとうございます。例えば、先程来からお話がありました地域での高齢者に対するごみ出し協力は、この地域の人力をもって行われているものだと思います。地域の取組みをお聞かせいただきながら今後もタイアップしてやっていきたいと思っています。
39	緑台公民館	21	有料化の実施方式	有料化をした後、例えば5年後に減った場合、袋の料金下げたり、無料に戻すなどのメリットがあれば協力しやすいと思います。	(市長) 令和3年度はごみ量が減っておらず、有料化をやらないといけなかったと思っていますが、令和4年度以降は減っており、まずは目標に向けて協力してほしいと思っています。目標が達成できないとなった場合、再度皆様にお諮りして考えたいと思っています。ごみの削減目標は子どもたちのために資源循環していくためのもので、達成すれば次の目標へと進むので、達成して戻すというのは難しいですが、何か見えるメリットを感じてもらえるものと考えていきたい。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
40	川西市役所	1	有料化の周知	有料化を知らない人が多い、もっと市民全体に知らせるようなやり方はできないでしょうか。広報誌もあるが、高齢の方など見ていない方もいると思います。	(市長) 周知については議会からも意見がありました。今回で終わりでは無く、広報含めできるだけ時間を掛けていきたいというのが、今の私たちの思いです。
41	川西市役所	2	指定ごみ袋	袋は1リットル1円だと思うが、縛る部分もあるので45リットルの袋に45リットル分のごみは入りません。価格を考えてほしいです。ごみ有料化には反対だが、ごみの減量は良いことだと思います。改めて市民に対しての周知方法を考えてほしいです。	(市長) 現在は手提げ袋形式を考えており、縛りやすいものにしてほしいと思っています。
42	川西市役所	3	有料化の賛成	有料化は個人的には賛成です。現在も袋は買っているんで、実態は変わらないと思います。「ごみの有料化」はごみ全体で取るように聞こえるので、「ごみ袋の有料化」に名称に変えたらどうでしょうか。 賛成意見の中で3つ要望がある、検討してほしい 1 袋の購入の利便性を考えて欲しい 2 戸別収集を実施して欲しい 3 有料化の財源はごみ行政に活用してほしい	(市長) 「指定ごみ袋の有料化」の名称について表現は検討していきたいと思っています。戸別収集は移動時間がかかり、通常より経費が多くかかります。これを有料化の財源で行う場合は、1リットル1円では足りないと思います。また、小戸や小花など道が狭い地域もあるため、戸別収集が難しい地域もあり悩んでいます。 有料化による収入はごみの課題を解決するために使っていきたいと思っています。有料化の財源は市民の皆様に見えるようにし、財源の使い方も市民の皆様と相談したいです。
43	川西市役所	4	ごみ減量の取組	ごみの年間処理費用は1人あたり13,464円かかっている、大量の生ごみをお金かけて燃やすのは納得いきません。 生ごみの資源化を考え、自宅でできるごみが土に返るような方法があります。 持続可能な社会に近づき、有料化しなくても無料でごみ収集が出来る川西市に移住する方が増えるのではと思います。	(市長) 生ごみの堆肥化は大きな施策として行いたいと考えています。しかし、私も生ごみの堆肥化をしたが、堆肥の使い道に困りました。地域で花壇など堆肥の行先を作ることができれば、良い循環が出来ると思います。是非、アイデアをいただきたいです。
44	川西市役所	5	実施判断	令和13年度のごみ減量目標に達していれば、指定ごみの有料化は無くなりますか。	(市長) 目標に達していれば、有料化をする必要性は低いと考えています。ただ、社会情勢は常に変化します。現在の目標を達成すればもうしなくて良いではありません。設定しているこの目標が適切なのかを見直すことも、今後のあり方によると思います。
45	川西市役所	6	実施判断	目標は今後も下がり続けるはずで、ごみをゼロにするのは無理だと思います。	(市長) 現状はごみをまだ減らせると考えています。根拠としては組成分析で中身を見ると、燃やすごみの中に資源物や食品ロスなど減量ができるものが3割程度あり、そこを減らしたいです。目標設定は「ごみをゼロにすれば良い、ゼロになるまでやる」という考え方ではありません。全国的な立ち位置や川西市のごみが減量傾向にある中で、改めて組成分析をした上で目標を見直したいです。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
46	川西市役所	7	有料化の周知	私は一人暮らしで出す燃やすごみが週に1リットルもありませんが、こういう状況がある中でどういう意味での公平化なのか分かりません。 資料に生活保護の方には、世帯人数に応じて無料配付するとあります。 対象の方がミーティングに来ているなら分かりますが、認知度が十分に行き渡っているか疑問です。 私は今回のミーティングの実施もメールで知りました。広く認知できるように、もっと皆さんに知らせていただきたいです。	(市長) 市民への周知として出来る方法は実施し、広報誌やSNSでも告知をしています。 ただ、反省点として、常に川西市から様々な情報を告知していることをもっと周知するという点は市がもっと頑張らないといけないと思います。 生活が苦しい方への対応は必要ですので、しっかりしなければいけないと思っております。
47	川西市役所	8	ごみ出しのマナー	公平性と言いますが、きちんとしている人は真面目にしています。 一部の心無い人がいます。そうすると一生懸命頑張る人が後始末を負うことになります。	(市長) 私たちの考え方は、分別に協力してくださっている人はごみの量が減りますので、袋の消費が少なく済みます。 分別ができていないなどごみが多い人は袋がたくさん必要になり、結果的に費用が掛かるということが私たちの考える公平性です。
48	川西市役所	9	ごみ出しのマナー	未だに中身の見えない袋で出す人がいます。 それを真面目にする人が負う。どうしますか。	(市長) それは有料化するしないに限らず発生することだと思います。モラルの部分は有料化とは別の話として取り組むべき課題だと思います。 他の自治体の事例を見る必要があると考えています。私たちとしても啓発し続けるしかないと思います。
49	川西市役所	10	有料化の反対	川西市は高齢者も多くなり、この情勢で物価も高くなっています。 有料の道に進むべきではないと私は思います。 ごみは少しずつ減量傾向にあるので、市がもっとごみの出し方について啓蒙活動をするべきだと思います。 何かを有料にすると他のものも関連して有料になるのではと心配しています。私たちは税金を払っているのに、市長にはお金を掛けない方法で頑張してほしいと思います。	(市長) 負担の考え方は私たちも悩んでいます。 有料化をした際はいただいたお金は市民サービスとしてお返しすることが基本で、個人のお金で解決できないことに財源を活用していきたいと思っています。 例えば、ごみ当番やごみステーションの維持管理の補助、高齢者のごみ出しの支援など増やすためには人が必要なので、その人件費などを考えています。
50	川西市役所	11	分別について	プラスチックごみの袋は今までどおりで良いですね。 プラスチックごみを出す際に再生可能なものと不可能なものがあると思います。国崎クリーンセンターで選別するのでしょうか。 もしそうだとすれば、魚を購入した際にトレイと上に被せるものや下に敷く吸水性のあるものはプラスチックごみで出しています。 選別する際にトレイ以外を燃やすのであれば、お菓子の袋含め生ごみで出してはいけないのでしょうか。	(課長) 分別方法は、プラマークがついているものはプラスチック容器包装の日に出してください。 軽くすすいで汚れが取れない物は燃やすごみへというのが、現状の案内です。 (副部長) プラスチック製容器包装は国崎クリーンセンターで手選別しています。できるだけ分別して出させていただきますようお願いいたします。
51	川西市役所	12	有料化の賛成	私はごみの有料化は賛成です。 先程、市長もコンポストの話をされていて、私もキセラでH20リテイリングのイベントに堆肥を持って参加しました。 営農者や農協、耕作放棄された土地など市民が持って行く先を明確にもらえるとう市民もやりがいがあるのではと思います。	(市長) 農業との関係については検討していきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
52	川西市役所	13	資源物の持ち去り	マンションは月1回、集団回収があるが、集めた資源物の持ち去りがあります。資源物の持ち去り対策をして欲しいです。	(市長) 資源物の持ち去り対策については、今年度中は難しいと思うが、条例の制定について内部で本格的に協議を進めています。
53	川西市役所	14	大型ごみ有料化	大型ごみのチケットが以前はローソンで売っていたが、現在は置いていないため、ローソンにも置いてもらうことはできないでしょうか。	(部長) ごみ処理券の販売所については協力してくれる場所を募集しています。自治会など様々な販売所があり、ホームページでご紹介しています。少しでも増やしていけるようにしていきたいと思います。 (課長) 12月からキャッシュレス決済で大型ごみで利用できるようになりました。今までであれば処理券を購入する必要があったが、クレジットカードまたはPayPayでネット上で支払いができますので、便利になると考えています。
54	川西市役所	15	有料化の経費	6ページに手数料についての指標がありますが、ごみ袋の経費に人件費は含んだ上で、5,400万円の利益になるのでしょうか。また、人件費には市職員も含まれるのでしょうか。	(市長) 経費に人件費は含まれており、市職員の人件費はゼロとは言わないが、この金額に影響するほどではないと考えます。
55	川西市役所	16	指定ごみ袋	1リットル1円と市は説明するが、阪神間の近隣市は0.5円～0.6円としています。なぜ1リットル1円なのでしょう。	(市長) 現在の川西市のルールは透明・半透明の袋と決めています。近隣市にはごみ袋の仕様を決めるルールの市があり、これは有料化ではありません。資料に記載されている製作費・流通経費の1億3,200万円は普段のごみ袋代で、その上で5,000万円分、市民の皆様から手数料をいただくのが「有料化」です。実施するのであれば、1リットル1円で7%減量するデータがあり議論をしていました。
56	川西市役所	17	不法投棄	最近、ある公園にたくさんのごみが捨てられているのを見ました。有料化をすると不法投棄が増えると思います。	(市長) 公園のごみは有料化の実施とは関係無く、モラルの問題と考えますので啓発していかないとけません。
57	川西市役所	18	分別について	焼却炉で全て燃やすのはどうでしょうか。川西の炉は全て燃やすことができると聞きました。燃やした熱を有効利用できれば、減量を言う必要がなくなると思います。今の方法を続けるのであれば、減量が必要だと思いますが、一度考えていただきたいです。	(市長) 炉の能力的には燃やせるはずですが、炉の修繕費や耐用年数を考えると分別をして、大切に使用しなければならぬと思っています。また、ペットボトルだと川西市はボトルToボトルというリサイクルの取り組みをしています。燃やしたら再利用も出来ないで、できるだけ資源を繰り返し使う方が良いと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
58	川西市役所	19	有料化の対象外	今、私たちが購入している袋は1枚13円程度です。 1枚45円の袋をクリーンアップで市民に配布できるのでしょうか。	(市長) クリーンアップ用は有料化に関わらず配付する予定ですが、おそらく配布する際は有料化用の袋は使用しません。 私たちがこれを自治会の支援と関連させられないかと内部でも検討しています。
59	川西市役所	20	その他	オーガニック給食が全国で話題になっていまして、川西市も堆肥で出来た野菜を学校給食に使用する構想を持っていただきたいと思います。	(市長) 学校給食は1万食あるので、1つの食材でも非常に多くの量が必要になります。 一方で、堆肥を使って子供たちと一緒に野菜を作るなどはよい視点だと思います。
60	清和台公民館	1	他市事例	市長は令和3年の数値から10年間でごみの減量化をしましよと、5つの重要施策の1つとしての有料化と説明されました。 資料にあるすでに有料化している自治体の有料化以外の施策でどのようなものが減量につながっているのか教えていただきたいです。	(課長) 他の市町では分別をとでも細分化するという事例があります。 川西市の燃やすごみを更に細分化することやごみを減らすコツの啓発、勉強会の実施等が上げられます。
61	清和台公民館	2	有料化の対象	有料化になる分別を詳しく教えていただきたいです。	(課長) 対象は燃やすごみです。 生ごみ、プラマークのついていないプラスチック製品、プラマークがついているプラスチックでも汚れが落ちないものやリサイクルできない紙が混ざっているものなどが今回の有料化の対象と考えています。
62	清和台公民館	3	減量目標	令和3年の分類変更の際、勉強会に参加しました。 以降、市民はしっかり分別して出しているのではなないかと思ひます。 それでもさらに減量する価値があるのでしょうか。	(市長) 資料2ページの円グラフは、令和3年度に組成分析を実施した際のもので、3割程は資源になるものや食品ロスなど減量できるものであり、減らす余地のあるところだと思ひています。ですので、燃やすごみをターゲットにしています。 一方、ごみ排出量は3年連続で減っており、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思ひています。
63	清和台公民館	4	分別について	転居されてきた人は、分別やルールが分かりません。 昔のように近所付き合い等も無いので、市役所で転居者には国籍を問わず説明をしていただきたいです。	(市長) ご意見として参考にします。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
64	清和台公民館	5	ごみ袋の入手法	住民の中には袋を買いに行くことができる方、出来ない方がいますが、市が配付してくれるのかという問題もあると思います。知り合いが住む八尾市では有料化しているかはわかりませんが、市が袋を無料で配付していると聞きました。	(市長) 購入場所の問題については普段、お買い物している場所で購入いただけるよう、小売店に営業活動を行う事になると考えています。有料化の方法は大きく2つあります。袋を一律に有料化袋にする方法と、一定の配付枚数以上を必要となる場合に高価な袋を購入いただく方法です。後者は袋を配付する手間や費用面から現実的ではないと考えています。
65	清和台公民館	6	戸別収集	川西市はごみ当番があり、朝も早く、仕事をしている人は負担が大きい中で頑張っています。池田市は自宅前に置いていたら収集してもらえます。	(市長) ごみステーションの問題は本当に皆さんにご協力いただいています。戸別収集の1番の課題は時間が掛かり、そのままコストが掛かるというのが1つ。もう1つは清和台であれば、戸別収集は有効な回収方法だと思いますが、川西市には道幅が狭い地域もあります。全地域で実施というのは地域事情もあるのでという状況です。今、私たちがすべきは戸別収集より先に、有料化できればの話ですが、ごみを出せない高齢者やごみステーション管理への支援に充てたいと考えています。
66	清和台公民館	7	有料化の対象	負担軽減の対象があげられていますが、公平なのか考えていただきたいです。燃やすごみだけが有料化になるのでしょうか。	(市長) 必ず対象外にしないといけないと思うのは、子育て世代や介護世代のおむつです。燃やすごみ以外は現時点では有料化の対象とは考えていません。
67	清和台公民館	8	有料化の賛成	いつかは有料化しなければならないと思っていますが、有料化が検討されていることを知らなかったです。	(市長) いつか有料化しなければならないということは多くの方が理解してくださっています。一方で今なのか、もっと市民の努力で減量できる部分に注力してはどうだという提案を議会からもいただいています。私たちが有料化の実施は今ではないと考えていますが、決断をしてから実施までに時間が掛かります。ただ、黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し有料化について説明しています。
68	清和台公民館	9	組成分析	組成分析のごみ袋はアットランダムに選んでいるのですか。	(市長) ごみ袋はランダムで、マンション、旧村、新興住宅街などに収集に行ったパッカー車を国崎クリーンセンターで調査しました。令和3年度に実施した結果、3割程は資源になるものや食品ロスなど減量できるものであり、減らす余地のあるところだと思っています。
69	清和台公民館	10	有料化の対象外	おむつを対象外としていますが、どのように区別するのでしょうか。	(市長) 方法としては2つあると考えています。おむつが出る世帯に一定枚数配付する方法と、おむつと書いていただいて透明・半透明の袋でいただいた方法の2つです。おむつを出していると知られたくない家庭もあると思いますので、進めるときには丁寧に議論していきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
70	清和台公民館	11	有料化の反対	私は指定ごみ袋の有料化に反対です。以前、意見交換の見学に行った際、ごみの減量より有料化が前提になっているのではないかと気が持ちが強くなりました。埋立や施設の老朽化等に費用が必要だったり、燃料代が高くなっており、市の試算で財源が不足しているなら有料化も理解できます。しかし、確実に手数料を取るためにごみ袋を指定にしようとしているように思います。	(市長) 有料化をしてごみを減らすのが目的です。ただ、手数料をいただくからには市民サービスとしてお返しし、より減量、リサイクル、循環に繋げていきたいという思いがあります。具体的には高齢者支援や、集団回収奨励金の増額等に使用したいと思っています。また、使い道は見える化したいと思っています。
71	清和台公民館	12	有料化による市民負担	6ページの手数料収入についてです。1世帯当たり2,620円と記載がありますが、大きな負担です。なぜこのような金額が必要かわかりません。普段、購入する場所では1リットル1円という高い袋は見ません。	(市長) 袋代の2,620円については手数料込みの金額です。現在もごみ袋はお店で購入していると思いますので、新たに2,620円発生する訳ではありません。また、西宮市や芦屋市の指定袋制とは異なります。池田市などは手数料を乗せているため高くなっています。現在のように順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。ただ、黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。
72	清和台公民館	13	有料化の経費	収支5,400万円になると記載があるが、経費が掛かりすぎではないでしょうか。	(市長) 製造費の金額は業者を決める段階にあたっては、入札の手続き等で金額は下がってくる見込みです。
73	清和台公民館	14	集団回収	以前からこの自治会では資源回収を行っており、それによってごみが減る、市からも奨励金が出て、業者からも収入があるため、自治会の収入源になっています。自治会も働きかけをしているが市からも自治会に還元されるともっと啓発して欲しい。袋はどちらにしろ購入しなければならない。袋を変えるだけで減るのか疑問なので、意識を変えていくようにして欲しい。	(市長) 有料化の実施に関わらず、市民の皆さんにたくさんのご提案をいただきました、私はこれが川西の市民力の素晴らしさだと思います。今回で終わらず定期的に具体的にできることをお示しできるよう地域の皆さんと一緒に考えていきたいので、その際はご協力いただければと思います。
74	清和台公民館	15	分別について	私は7つの市町村での生活経験がありその半分が有料化袋でした。有料化に関わらずごみを減らす努力をするのは市民としてするべきだと考えております。市もされていると思うが、もっと分別の啓発をされてはいかがでしょうか。	(市長) 私の経験上も市町によって排出方法は大きく違いがあると感じます。川西市の分別は、1市3町で運営している国崎クリーンセンターで議論して決定しています。現在、私たちは決まったルールをしっかりと理解していただき、やり切ることが減量やリサイクルの推進には良いと思っています。
75	清和台公民館	16	組成分析	2ページの平成23年と令和3年の分析結果についてです。燃やすごみに混ざっている資源物等は洗って綺麗なごみでないと出せないで、そういうのを減らしたらいいと思います。集めたプラスチックがどのように分けられているのか、どの程度の汚れであればリサイクルできるのかわかりません。	(副部長) ケチャップ、マヨネーズのようにさっと流して取れないものは「燃やすごみ」で結構です。さっと流して取れるものは「プラスチック製容器包装」でお出しください。国崎クリーンセンターに運ばれた後は再使用されているので、可能な限り分別していただきたいというのが市の思いです。 (部長) 国崎クリーンセンターへの搬入後に職員が分別されていないものを手選別しているというのが実態です。こういった現状を市民の皆様にご存知いただきながら、ごみの減量に取り組んでいきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
76	清和台公民館	17	指定ごみ袋以外で排出	有料化となった場合、収集されずに残されたごみをどのように処分するのでしょうか。住民が片付けないといけないのか、それが出来ない際は河川敷に持って行くが増えるのではないかと。その点はどのように考えているか教えていただきたいです。	(市長) 不法投棄についてはご心配のとおりだと思います。 例えば粗大ごみであれば、ハエが飛ぶわけでも荒される訳でもないので、一旦置いておくことが出来ます。しかし、生ごみは置いておくで大変なことになりますが、現在もある問題で有料化しても現在と同じような運用になります。実情を見ながら、夏場など環境衛生上早く回収するということがあるかもしれません。 不法投棄については有料化に関わらず、考えていかなければならないと思っています。
77	清和台公民館	18	分別について	少々汚れているかもというものを出しても、選別されるので、入れても良いのでしょうか。	(部長) ケチャップ、マヨネーズのようにさっと流して取れないものは「燃やすごみ」で結構です。ただし、ペットボトルについてはキャップとラベルはプラスチック、ペットボトルはペットボトルに出していただくというのが私たちがお願いしている内容です。
78	清和台公民館	19	分別について	ビンに付いているラベルは外していますが、付けたままで良いのでしょうか。	(課長) 分別ルールの冊子にも、ラベルや注ぎ口は無理に外す必要はないとしています。
79	清和台公民館	20	分別について	ペットボトルの出汁の素の場合、上がプラ、下がペットボトルですがどのようにしたら良いのでしょうか。	(部長) 付けたままで結構です。
80	清和台公民館	21	集団回収	3、4年前に配付された冊子に小さく「地域の集団回収にご協力を！」と記載されていますが、もっと大きく書いて欲しいです。集団回収を実施している地域は必ずそこで出してくださいとしなければ、市の回収に出してしまうことがあります。できるだけそのようにならないよう、協力できるような体制を取っていただきたいです。	(市長) 資源回収を実施して得られるお金は団体の活動費用にもなっています。努力が現金として活動費用になる、良い循環になっていくと思います。
81	清和台公民館	22	有料化の反対	私は川西市として有料化での収支5,400万というのはいさぎではないと思います。業者の選定の必要もあると思うので、今の事業を守る方が良いと思います。今もコンビニ等でごみ袋買っているのものでそれで問題があるのでしょうか。収支で5,400万円を上げるのであれば、予算化して税金でカバーするべきだと思います。	(市長) 基本的に5,000万円手数料が入ると、ごみに関する様々な施策の中で市民の皆さんにお返しするという考えです。 仮に有料化せずに5,000万円分の事業をしようとする、何かの事業を削らないといけません。新たな負担が発生するということは新たなサービスが生まれるというのが私は基本的な行政運営の考え方だと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
82	清和台公民館	23	大型ごみ有料化	大型ごみもお金が掛かるので、買う前に辞めておこうと思うので、経済が活性化しないと思います。	(市長) 大型ごみが有料になったから出さなくなったということについて私たちはそうあるべきだと思っています。資源を大切に使うためにより長続きするものを買う気持ちになり、行動が変わるということです。 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。
83	清和台公民館	24	指定ごみ袋	ごみ袋を製造する経費が1億3,200万円とあるが、製造業者は1社でしょうか。	(市長) 現在は決めていません。
84	清和台公民館	25	その他	手数料で得た5,400万円を業者に渡すと思います。癒着に関わるのではないのでしょうか。	(市長) ごみ袋を製造する業者の選定方法として、必ず入札をします。ごみ袋を製造する業者は数多くあるので、その中で競争になるはずですよ。
85	清和台公民館	26	他市事例	東京都や大阪市のようにごみ袋の指定化を辞めた市もあるのではないのでしょうか。	(課長) 現在、東京23区では有料化が検討されているようです。過去に東京都では推奨ごみ袋として規格を決めていましたが、平成21年3月末に廃止された経緯があるようです。
86	加茂ふれあい会館	1	ごみ減量の取組	ごみ量として、草刈りの草や剪定枝はどの程度見込まれているのでしょうか。それをリサイクルできないかと思います。私はそれを分別して、肥料を作るようにしていけばもっと減量するのではと思います。	(課長) 草や剪定枝の分量について調査を行ったのが、1月末と2月の始めです。落ち葉等が落ちきった時期になりますので、燃やすごみの1%未満になります。年間量については全体の2%程度で、重さは1,000トン少しです。 (市長) 剪定枝や食ロス、生ごみの堆肥化など私たちも各地で様々な意見をいただいています。私もコンポストの取り組みを実施しましたが、マンション暮らしではできた堆肥の使い道がないことが課題でした。様々な状況の方がいるため、多くの意見を聞く必要があると思っています。
87	加茂ふれあい会館	2	資料について	クリーンアップ大作戦の日は草木が増えますが、このデータにはどのように現れているのでしょうか。	(課長) クリーンアップのみのデータは不明です。このデータは家庭系や地域清掃、事業系が含まれています。産業廃棄物は含まれていません。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
88	加茂ふれあい会館	3	有料化の賛成	私、個人としては有料化は賛成です。ただ、有料化をするためにはもっと市民の意識をあげる必要があると思います。ごみが減量傾向にあるのは分かるが、市として啓発活動をしなれば突然、増加することが懸念されます。新しいマンション等はいつごみを出しても良いところもあり、悪い人がそこに捨てに行ったりしていますが、それも川西市が収集しているはずで。市には市民の意識改革をしていただきたいと考えております。	(市長) 賛否多くの意見をいただきます。有料化しても良いと考える人が一定数いらっしゃるとことを私たちも感じています。一方、どのような制度でも市民の方の理解を得る必要があります。プラスチック製容器包装の分別など浸透していない点もあるため、有料化に関わらず今後も啓発活動を行っていきたく思います。市を介さず、回収されるごみについては私たちが手出しを出来ない状況です。誰が持って行っても国崎クリーンセンターに運搬されます。その中で適正処理を行う啓発が今回の議論で出た市の課題だと思います。
89	加茂ふれあい会館	4	分別について	ペットボトルが燃やすごみの中に多いということですが、ペットボトルやプラスチックは少しでも汚れていれば、燃やすごみで出すのが市の意向ではなかったでしょうか。	(課長) 冊子のプラスチック製容器包装のページに「汚れが取れないものは燃やすごみへ」と書いています。さっと流して取れないものは「燃やすごみ」で結構です。さっと流して汚れが取れるものは「プラスチック製容器包装」でお出しください。国崎クリーンセンターに運ばれた後は再使用されているので、可能な限り分別していただきたいというのが市の思いです。 (市長) 聞かれ方によってもどちらとも取れる回答をしてしまっているんだらうと思います。可能な限り分別していただいて、最後は私たちが判断しますというのが正しいメッセージだと思います。
90	加茂ふれあい会館	5	分別について	値札シールは取れないものがあると思いますが、どのようにしたら良いでしょうか。化粧品、マニキュアはどう分別すればよいでしょうか。	(副部長) 値段シールはそのまま結構です。冊子にも「値段シールなど取れない物は無理に取る必要はありません」と書いています。化粧品、マニキュアはゆすいだり、ティッシュで拭いていただいて取れたらビンで結構です。
91	加茂ふれあい会館	6	有料化の対象	有料化の対象は「燃やすごみ」だけですか。「燃やさないごみ」はしないのでしょうか。また、「燃やすごみ」の中にある草や剪定枝は対象外にするのですか。	(市長) 有料化するとしたら「燃やすごみ」が対象です。私たちは分別をしてほしいので、燃やすごみをターゲットにしたいと考えています。考え方として努力して減るところは有料化の対象と考えています。おむつや剪定枝は努力で減らせる訳ではないので、対象外という考え方です。
92	加茂ふれあい会館	7	有料化の対象外	有料化の対象外でおむつについて、赤ちゃんの分は軽いし、量も少ないから当然だと思うのですが、大人用の紙おむつは抵抗があると思います。紙おむつを使用していることを知られたくない人もたくさんいて、ごみ袋に「紙おむつ」と書いて出すことが難しいと思います。どのように考えていますか。	(市長) 方法としては2つあると考えています。おむつが出る世帯に一定枚数配付する方法と、おむつと書いていただいて透明・半透明の袋でだしていただく方法の2つです。おむつを出していること知られたくない家庭もあると思いますので、進めるときには丁寧に議論していきたいと思っています。高齢者の方であればケアマネージャーと連携して、面談の際に袋を渡す方法もあるのでと内部で検討しています。
93	加茂ふれあい会館	8	不法投棄	昔から猪名川には多くのごみが捨てられていました。川掃除を続けることで減少傾向にありますが、未だに橋の下には不法投棄のごみが多いです。有料化をすることで不法投棄が増えるのではないかと心配です。	(市長) 不法投棄は河川敷など現在も抱える課題です。不法投棄は生ごみ以外のものが多い印象ですが、今後の宿題とさせていただきます。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
94	加茂ふれあい会館	9	指定ごみ袋	45リットルの袋に半分だけ入れても45リットル分のお金になるということでしょうか。袋は何枚入りで、45リットルのごみ袋も手提げタイプでしょうか。	(市長) 基本は10枚入りの想定で、手提げ付きの袋を予定しています。45リットル分しっかり入るように手提げ部分で縛れる方が皆さんの納得感が得られるのではと思います。 買い物袋にもなるような形式が好ましいと考えており、1枚単位の販売も検討しています。
95	加茂ふれあい会館	10	有料化の対象外	有料化の対象外は透明・半透明の袋に入れたら良いでしょうか。	(市長) 現在はその予定です。
96	加茂ふれあい会館	11	有料化の反対	私は4歳の子どもがいる子育て世代です。個人的には負担が増えてしまうので、有料化は反対です。ただし、環境省が統計を出しているように有料化をするとごみが減るとは思います。 意識を変えろという点で指定袋に「ごみを減らしませんか」のようなメッセージを書くのはどうでしょうか。一方で多額のごみ袋作成・流通経費はかかってしまうので、3ヶ月に1回など1/4の経費で試験的な実施というのが私の意見です。	(市長) ごみ袋は何でも良い、透明・半透明など色の指定、指定袋、有料化袋の大きく4パターンあります。私たちが指定袋から始める案もありましたが、指定袋から有料化袋と何度も変わると大変ということもあり有料化袋を検討しています。 一方、指定袋にして減量になるのであれば良いのではないかと意見もいただいています。 川西市は有料化から検討を始めたが、指定袋にするとメッセージを記入できるので、面白いアイデアとして受け止めたいと思います。
97	牧の台会館	1	有料化の対象外	中学校の落ち葉が我が家に落ちてくるので落ち葉を拾うのですが、それも有料化の袋で出すのでしょうか。	(市長) 剪定枝や葉っぱは勝手に落ちてくるため、減量の努力が難しいものについては、有料化対象外と考えています。
98	牧の台会館	2	ごみ減量の取組	コンポストを庭に置けば肥料になるので、全ての家が出来るものではないですが、そういうアピールしてほしいです。	(市長) コンポストについて、各家庭で堆肥化しても堆肥の行く場所がないことが課題と考えています。私もコンポストを利用した事がありますが、使い切れませんでした。 例えば、地域の中で公園に花を植える時に使うなど、市のアイデアだけでなく市民の皆さまと考えていきたいと思っています。
99	牧の台会館	3	戸別収集	有料化するのであれば、戸別収集してほしいです。	(市長) 戸別収集については、実施においては課題があります。 一つ目は、収集時間がかかり、人件費など収集費用も膨らみます。現在の10億円かかっている収集費用が1.2~1.5倍に上がってしまいます。 二つ目は、川西市には道幅が狭い地域もあり、実施が難しい地域もあります。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
100	牧の台会館	4	組成分析	組成分析で戸建てが多い地域とマンションとで回収したものにそれぞれ特徴はあったのですか。	(課長) 組成分析の特徴としては、戸建てもマンションも紙類が半分近く燃やすごみに入っているため、紙を分けることが重要と考えています。中心市街地であると食品ロスが多く占めています。
101	牧の台会館	5	国崎クリーンセンター	川西のごみ処理能力は今のごみをまかなえるだけの能力があるのですか。	(市長) 国崎クリーンセンターの処理能力は、今より多い10年前の人口でのごみを処理できる炉があるため、現在のごみ量は十分まかなえている。炉は休みながら使うと長持ちするため、ごみの量を減らし、炉を長持ちさせたいと考えています。
102	牧の台会館	6	新たな市民サービス	スケジュールをみると条例改正後にごみの排出に関する市民サービスの検討と書いているが具体的になにに使えるのでしょうか。また、もう少し前に考えてほしいです。	(市長) 有料化で集まったお金は見える化して、市民で提案をしていただけるような仕組みがあるかという点だと思います。例えばリサイクルするためにはこんな風にしたらいいかとか、自治会からの意見は現在の集団回収奨励金の単価1キロあたり3円を上げてくれないかという意見があります。ごみ有料化の財源を市民のみなさんに返していく、リサイクルや再資源化に繋がっていくというサイクルにつなげて、高齢者のごみ問題等も解決していければいいと思います。有料化による収入は別会計にしておくことも考えたいと思います。
103	牧の台会館	7	有料化の経費	有料化でかかる経費について、職員の人件費は入っているのでしょうか。	(市長) 市職員の人件費は、有料化の実施準備や市民の皆さまへの説明会などで発生するが、資料の製造・流通経費には含まれていません。この製造・流通経費は、ごみ袋製造、在庫管理、販売店までの配送、販売手数料などになり、実施に進める際には、入札をするため今の金額より低くなる想定です。
104	牧の台会館	8	新たな市民サービス	ごみ袋有料化ありきの話となっています。今払っている市民税でごみ処理をまかなうべきではないでしょうか。この有料化は二重課税ではないですか。5,000万円の使い道がはっきりしていないのに何で集めるんだとも思います。	(市長) この段階でサービスを提示すると、まだ有料化を決めていないのにもうサービスを決めているのかというご批判にもなるかと思ひ、具体案までお示しするに至りませんでした。次のステージを考えるときは、全てとは言わずとも具体的なものをお伝えできればと思います。
105	牧の台会館	9	指定ごみ袋	5,000万円の利益について、もう少し圧縮してもらえないですか。袋の値段も加西市は0.5円、池田市は0.8円ですが、なぜ川西は1円なのでしょう。安くしてほしいです。	(市長) 有料化の目的は5,000万円の収入が目的ではなくごみの減量が目的です。その減量の効果も袋の金額が安すぎると減量につながらないため、この料金を考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
106	牧の台会館	10	国崎クリーンセンター	国崎クリーンセンターの炉について、毎年補修費がかかっているかわかりますか。	(課長) 国崎クリーンセンターの修繕も含んで、毎年約13億円を市が負担金として払っており、修繕費は確実に上がっています。 長期に使用できるようにするための修繕をする必要があります。
107	牧の台会館	11	ごみ減量の取組	ごみ問題は住民だけの問題だけではなくて、自治体と市民が双方で、協力して作っていくものだと思う。マンションでは堆肥は行き場がないと言う話があったが、市民と市でアイデアを出せると思う。	(市長) 堆肥化は、作った堆肥の行き先が課題と考えています。 解決方法を考えるときに行政だけで考えるのではなく、市民の皆さんからも提案をいただき、実施するときも市民の皆さまと協力してやりたいのは同じ気持ちです。
108	牧の台会館	12	新たな市民サービス	ごみステーションの補助をすとか、清掃ボランティアはこの地域ですすでにやっているため、この地域にどんな還元されるのか疑問です。	(市長) 指定ごみ袋の有料化に伴う市民サービスの例として、例えば、ステーションで使用するごみネットを自治会の費用で購入している場合は、市がその購入に対していくらか補助金を交付するなどが考えられ、結果として、自治会の負担が減ることはメリットになると考えています。
109	牧の台会館	13	その他	有料のごみ袋になると、生ごみを週に2回出しているのをためて1回に減らす人いると非常に衛生的に良くない。	(市長) 袋は、例えば1人暮らしの方が45リットルの袋をいっぱいこしようと思ってもなかなかいっぱいにはならないので、10リットルの小さい袋など生活実態に合うものを選んでいただけるように袋のサイズをいくつか用意することを考えています。
110	牧の台会館	14	指定ごみ袋以外で排出	有料化のごみ袋しか回収しないとすると、置いていかれたごみはカラスが荒らすかどうか考えていますか。	(市長) 有料化するしないに限らず今でもあります。基本回収しないとしながらも、一定の期間の後には回収するなど、ルールを決めて運用することになると思います。
111	牧の台会館	15	その他	ごみ袋に名前を入れてだせば、責任を持って出すと思う。名前を入れて出す自治体もあり、減量化につながると思います。	(課長) 名前を書く自治体はありますが、割合は高くありません。プライバシーの配慮が必要で導入されているところでは議論があったと聞いています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
112	牧の台会館	16	有料化の対象外	おむつの袋をどうやって見分けるのですか。	(市長) 方法としては2つあると考えています。 おむつが出る世帯に一定枚数配付する方法と、おむつと書いていただいて透明・半透明の袋でさせていただく方法の2つです。 おむつを出していると知られたくない家庭もあると思いますので、進めるときには丁寧に議論していきたいと思います。
113	牧の台会館	17	実施判断	有料化することでごみがどれだけ減るのかわからない。 ごみ収集は市民全員に共通することなので、市でカバーするのが当然ではないか。そのために税金を払っているのではないか。 ごみ減量の減り方をみて有料化の時期を検討すると理解しておけばいいですか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。ただ、黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。 袋の値段を1リットルあたり1~1.5円未満に設定すると7%の減量効果があるという統計上のデータがあり、ごみ減量の手段として有効と考えています。
114	牧の台会館	18	不法投棄	残ったごみにシールが貼っているときと貼っていない時もあるので、必ず貼るようにしてほしい。	(副部長) 分別ができていないごみには、シールを貼って分別ができていないなど書いて残しています。ただ、中には収集が終わった後に出される場合もあり、そのごみが残っている場合もあります。
115	牧の台会館	19	実施判断	現在減ってる段階で分析して見極められると言うことだが、微減していく段階で有料化をしないということですか。目標を達成しなければ有料化するのですか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。 見直しするとしたら、例えば、計画の中間年である令和9年あたりで状況を見ることを考えています。
116	牧の台会館	20	その他	収集の効率が上がるため、ビンコンテナとペットボトルネットを全箇所配布できないですか。	(市長) コンテナやネットの管理は市民のみなさんで管理していただいています。市としてもできるだけ協力してほしいと考えています。 ビニールの破袋に時間も手間もかかり、けがのリスクもあるためできるだけコンテナ利用に協力してもらえよう啓発していきたいと思っています。
117	牧の台会館	21	有料化の反対	ごみの有料化と減量化は別と考えている。啓発に力を入れるべきです。 ごみ収集のコストが税金だけではまかなえないから負担してほしいという説明なら理解できます。今の段階では賛成できません。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。 ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。 収集コストの費用に充てるためではありません。

意見番号	会場	会場番号	意見の種類	意見の内容	回答
118	牧の台会館	22	指定ごみ袋	袋代は価格は一律で販売されるのですか。 また減量の単位は、重量だけですか。体積でははかっているのですか。	(市長) 1リットルあたり1円にしようと考えており、10リットルの袋であれば10円、45リットルは45円となります。どこで買っても同じ金額になるようにしたいと思っています。 ごみ量の単位は、国崎クリーンセンターに搬入前と後の重量の差をごみの量として計測しているためです。
119	牧の台会館	23	有料化の実施方式	能勢町はシール方式で世帯人数に応じて配布し、シールを透明のごみ袋に貼って出す方式です。努力した人は配布された中で取まって、努力が及ばなければ追加でシールを買い有料となっています。 今なら1袋11円で買っていますが、45円になると負担です。これは二重課税だと思います。公衆衛生は行政の基本的な責務で、基本的な行政サービスをしていただきたいです。 一旦袋を有料化したら無料に戻すことは難しいと思います。	(市長) 有料化にはいろいろな方式があるので意見として否定するものではないと考えています。 川西市では、議論の結果、シンプルな仕組みでコストも低く、市民の皆さんにもわかりやすいごみ袋を有料化する方式がよいだろうと考えました。
120	牧の台会館	24	実施判断	3年連続ごみ排出量が増加したとか、停滞したとか流れで見ていただきたいです。	(市長) 有料化は、来年増えたから再来年からやるとは考えていません。 例えば、計画の中間年である令和9年あたりで状況を見ることを考えています。 現時点の考え方や状況なども含め市民のみなさんに知っていただきたいというのも今回タウンミーティングの目的です。
121	牧の台会館	25	国崎クリーンセンター	国崎クリーンセンターは24時間連続で稼働しないといけないと聞いていますが、ごみを減量することで、24時間稼働できないごみの量になることはないのでしょうか。	(市長) ごみが減量していった場合は、炉もどこかの時点でやり替える必要があると思います。やり替えるときには今よりコンパクトな規模にするか、もしくは、他の町を含めるなどを検討することになると思います。 今は炉が2つあり、1つを稼働している間はもう1つを休めることができるので、休ませることで炉を長持ちさせることができます。
122	牧の台会館	26	ごみ減量の取組	ごみが減っているのは企業の努力もあると思います。これ以上市民が減らすのはなかなか難しいと思います。	(市長) ごみの排出量をゼロにすることはできないため、ごみ減量に取り組み続けた結果、一定値からごみが減らなくなるということが起きるかもしれません。 ただ、家庭から出た燃やすごみの組成分析の結果、食品ロスなどが混ざっている状態で、その部分は努力で減らさないといけないと考えています。
123	牧の台会館	27	国崎クリーンセンター	国崎でサーマルリサイクルはどうなっていますか。 プラスチックとかペットボトルとか利用していただきたいです。	(市長) サーマルリサイクルの部分で言うと、焼却時の熱を利用して発電し、それを売電して一定の収入を得ています。 炉の管理で言うと、プラスチックを燃やすと熱が上がりすぎ、炉の傷みが早くなるため、プラスチックを燃やすことは最小限にしたいと考えています。 資源の考え方からすると、循環できるものは循環していきたい。例えばペットボトルは、ペットボトルからペットボトルを作るようにリサイクル業者へ渡しており再利用率はいいのではないかと思います。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
124	明峰公民館	1	新たな市民サービス	ごみ袋有料化に伴う市民サービスの具体的な内容を教えてください。	(市長) 現時点では、市民からは「ごみステーションに関する課題」を多く聞いております。そのため、現在のサポート収集の条件緩和や、ごみ当番支援、再生資源集団回収奨励金の奨励金額の見直しなどを検討しています。
125	明峰公民館	2	有料化の反対	市民は計画の数値が適切か判断できません。そのため、市民が目標値を達成できず、ごみ袋を有料化するとすれば市民は文句が言えません。ごみ袋の有料化に伴う経済的負担は、次世代に重くのしかかります。子育て世代はまだまだ先が長く、経済的負担が大きいです。また、ごみ袋の有料化は二重課税に当たると考えるため、反対します。	(市長) ごみ袋の有料化について、反対の意見もあれば、賛成の意見もあります。市民から頂戴している反対の意見を否定するものではありません。ご意見として、環境問題に取り組む方からは、有料化を早く実施すべきとの声もあります。ごみ袋の有料化は、課税という考えではありません。また、ごみの収集費用を稼ぐ事でもありません。
126	明峰公民館	3	有料化の目的	現在、燃やすごみの収集は週2回で、物価高騰の中でごみの減量に努力しています。最近、ごみステーションに排出されている袋の大きさを見ると、ごみ量が減っていると感じています。基本計画にて令和13年度を目標年度とする際に、必ずしもごみ袋の有料化の必要でしょうか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。まだ決まってはいませんが、例えば、計画の中間年度で見直すなどが必要と考えています。
127	明峰公民館	4	その他	資料6ページの「手数料収入と制度運用経費の見込み」にて、1世帯あたり負担額をみると増税と感じてしまい、市民から徴収したい印象を抱きます。現在のごみ収集体制で見直す点は他にありませんか。	(市長) ごみ袋の有料化は、収集の費用に充てるという事ではありません。ごみの収集体制の見直しについては、ビンコンテナの前日配布を廃止するなどの見直しを実施しています。市民の皆さまにも納得していただけるように今後も取り組んでいく予定です。
128	明峰公民館	5	ごみ減量の取組	廃プラスチックをリサイクルできませんでしょうか。それはどこに還元されますか。	(副部長) プラスチック製容器包装は、容器包装リサイクル法に則って分別をしていただいています。国崎クリーンセンターで選別を行い、広島の工場に持って行き製品化しています。例えば、椅子のプラスチックなどの素材や、燃料として使っている場合もあります。
129	明峰公民館	6	戸別収集	ごみ袋の有料化に伴って、戸別収集ができますか。	(市長) 戸別収集については、実施においては課題があります。一つ目は、収集時間がかかり、人件費など収集費用も膨らみます。二つ目は、ごみの置く場所が確保できない地区があり、例として旧村地区などはごみステーションに置く方が望ましいとの声もあります。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
130	明峰公民館	7	資料について	1人1人に分かりやすい資料を提示し、市民が判断しやすいように情報をもっと公にしてほしいです。 人口も市の収入も減っていく中で市民としても多角的な判断をしたい。	(市長) 資料は多すぎても、少なすぎても分からなくなるので難しいと感じています。情報については様々な方法を使って発信していきたいと考えています。
131	明峰公民館	8	不法投棄	4ページの【市民ミーティング報告会での主な意見】の反対意見の内、不法投棄件数の増加について一番不安を感じています。公園や道路によくごみが落ちており、子どもも触ってしまうリスクがある中、ポイ捨てのごみ袋も負担しないといけなくなると、拾う意識は無くなると思います。	(市長) 公園のごみと有料化の実施は関係無く、モラルの問題と考えます。 不法投棄の防止のために、市内に監視カメラを付ける訳にもいかず、啓発していかないといけません。なお、地域清掃はごみ袋の有料化の対象外としています。ただし、散歩中に拾ったごみなどを対象に含めるかは検討しないといけません。
132	明峰公民館	9	事業系ごみの減量	食品ロスを減らす上で、家庭より企業からのごみの排出量が多いのであれば、事業者へのごみ減量の働きかけはどのようにか。	(市長) 事業者の食品ロスは課題と考えております。国崎クリーンセンターに持ち込む料金も値上げしました。事業者への働きかけは行政として早い段階で考えたいと思います。
133	明峰公民館	10	サポート収集	民生委員をしており、高齢者の一人暮らしで認知症の方もおり、ごみ袋の有料化に切り替えたときに対応できるのか心配です。現在のサポート収集は要件が厳しいと感じています。	(市長) サポート収集の要件が厳しいとの意見は聞いていますので、今後対応を検討していきたいと思えます。民生委員の方や地域の福祉委員会の方に協力をいただきつつ、サポート収集のあり方については考えたいと思えます。
134	明峰公民館	11	その他	コンポストを使っていますが、堆肥はどこに持って行けばいいのかわかりません。例えば、市内の兼業農家に渡すなど市のリサイクルや仕組みとしてできませんか。	(市長) コンポストでできた堆肥の出口がないのが課題と感じています。 私もコンポストを利用した事がありますが、アサガオの植栽で使い切れませんでした。 堆肥の作る量が使う量を超えているので、そこも課題として考えないといけません。 例えば、地域の中で公園に花を植える時に使うなど、自治会と協力して、市のアイデアだけでなく地域でも考えていきたいと思えます。
135	明峰公民館	12	その他	コンポストの堆肥を無駄にしないように、小学校の畑に寄付して食育に繋がられませんか。	(市長) 関係部署への情報共有・ディスカッションはしたいと思えます。 一番の問題は中学校の食糧残渣の多さと考えています。小学校給食でも一度堆肥化に関するチャレンジをし、うまくいきませんでした。今後の検討余地はあると思えます。 学校に堆肥化を投げてしまうのではなく、子ども親も資源の循環や自然を学ぶ場として取り組みが色んなところで生まれてくれば良いと考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
136	明峰公民館	13	その他	市議会議員とはごみ袋の有料化の話はどうなっていますか。誰がどのような意見を発したか分かりますか。	(市長) 令和5年度に一般廃棄物処理基本計画の意見交換を2回実施し、令和6年10月にごみ袋の有料化案をまとめて、市議会に意見を伺いました。賛成意見・反対意見もある中、圧倒的に多かったのが「地域とともって意見交換をして、市民の皆さんともって共有した方がよい」との意見が多かったです。そのため当初のスケジュールありきでは無く、市民意識を醸成すべきだと考えました。市民の意見を受けて、年明けにまたタウンミーティング結果や方向性を市議会と議論したいと思います。
137	明峰公民館	14	サポート収集	近隣の認知症の方は、ごみステーション位置を変えるだけでさまよっており、声かけても迷っています。そのため、位置を簡単に変更できません。ごみ袋を変えても認知症の方等は即時に対応できない事もあるが、誰が処分するのでしょうか。また、川西市は坂も多いためサポート収集の条件緩和をぜひ考えてほしいです。	(市長) 認知症の問題としては、精神的にしんどい方はごみ屋敷になりやすかったり、ごみを定期的に出せない場合もあると思います。ある種のSOSと考えますので、福祉関係団体等と連携して、行政もごみ出しのサポートをしていきたいと考えてます。
138	明峰公民館	15	指定ごみ袋制について	手数料を取らない市場価格の指定ごみ袋制の場合、指定袋の製造などは税金で賄うのでしょうか。指定されたごみ袋の価格が高い場合は、市民負担が大きくなると思います。	(市長) 指定ごみ袋制は市がごみ袋の仕様を決めて、市がメーカーに製造許可を出した袋をスーパーやコンビニエンスストア等が販売します。この方法で実施しているのが、芦屋市や西宮市です。環境配慮型のごみ袋にすると、少し価格が高い袋にはなると思います。指定袋制では市には収入は入りませんが、環境への配慮にはつながると思います。
139	明峰公民館	16	不法投棄	自治会で緑地の清掃活動したとき、大型ごみの不法投棄があり扱いに困ったことがあります。	(副部長) 清掃された場所が市の土地であれば対応します。不法投棄については啓発もしていきたいと思えます。
140	キセラ川西プラザ	1	減量目標	資料では一人あたりのごみを減らすと言っていますが、今後も人口はさらに減るため、ごみの総量は確実に減ると思います。高齢化によりごみの排出量は減っていくにもかかわらず、なぜ総量をメインにしないのでしょうか。ごみ袋有料化した際の支出の内訳が資料がなく、市民サービスのある程度の予算がないと説得力が無いです。	(市長) 総量としての考えもありますが、1人当たりとしている理由は、総量ではごみ減量の要因が人口減によるものかその他の要因によるものかが難しいためです。この段階でサービスを見せると、まだ有料化を決めていないのにもうサービスを決めているのかというご批判にもなるかと思ひ、具体案までお示しするに至りませんでした。方向性としては我々行政が勝手に決めるのではなく、皆さんと一緒に考え、リサイクルや環境問題に循環していくような仕組みを作りたいと考えています。 (課長) 指定ごみ袋の経費の1億3,000万円について、袋の制作が約9,500万円、保管配送で約1,700万円、店の販売手数料で約2,000万円を考えています。この費用はあくまで想定で出したものです。業者を決める段階にあたっては、入札の手続き等で金額は下がってくる見込みです。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
141	キセ川西プラザ	2	有料化によるごみ減量効果	ごみの有料化が成功している地域で、ごみの減量の成果を示す資料はありますか。	(課長) 環境省が確認したところ、導入前後の年で7%程下がると出ています。また、独自で川西市と同じ人口規模の自治体を見ると、導入前後の年で若干横ばいな所もありますが、ほとんどの都市で減っています。
142	キセ川西プラザ	3	その他	プラスチック製品はどこに持って行き、何に変わって戻ってきているのでしょうか。燃やすごみとして燃やす方が、市民の分別が楽になる上、綺麗に洗う水が減ると思います。また、プラスチック製品の収集のトラックを減らせるのではないのでしょうか。	(市長) 現状全てがリサイクルできていませんが、限りある資源を長続きさせる方が有用だと考えています。 ペットボトルは、ボトルtoボトルを実施しており、ペットボトルの9割程度をもう一度ペットボトルに変えています。分別を細かくすると収集コストもかかるため、〇か×ではなく、どの塩梅とするのかが必要と感じています。 (副部長) プラスチック製容器包装は、容器包装リサイクル法に則って分別をしていただいています。国崎クリーンセンターで収集と選別を行い、広島に持って行き製品化しています。例えば、椅子のプラスチックなども素材にもなり得ます。その中で使えない部分については、燃料として使っている場合もあります。
143	キセ川西プラザ	4	有料化によるごみ減量効果	ごみは無駄に購入をすれば増え、景気で消費量が減ると減るため、一人あたりのごみ量は変わらないと思います。燃えるごみを有料化することで燃えるごみの量を抑制する効果は十分にあるかと思いますが、全体量を減らすことは購入する物が減らない限り減らないのではないのでしょうか。	(市長) 消費行動が同じでも、よりごみの少ないものを購入する意識付けが必要だと思っています。1袋の料金を高くすることでより減らすことができるかもしれませんが、それは市民生活に影響がありますので、その傾合いを見ながら設定していきたいと思っています。ただ経済を回すためにもっと使いたいとのご意見も間違っていないと思いますので、それが両立できるように設計していきたいと考えています。
144	キセ川西プラザ	5	有料化の対象	燃えるごみ以外のごみについても、今後有料化を考えているのでしょうか。	(市長) 今のところ、他のごみは考えていません。 仮にペットボトルを先に有料化すると燃やすごみの袋に回る恐れがあり、資源化をできるものは対象外と考えています。
145	キセ川西プラザ	6	不法投棄	現在も、住んでいる地区で不法投棄が多いです。有料化が始まった時に、不法投棄や枯葉を集めている物などをどのように無料と有料を仕分けしていくのでしょうか。JRや阪急の駅が朝一からごみ箱がいっぱいになっていておかしいと思います。市民へ啓発していただければと思います。	(市長) 不法投棄は有料化に関係無く現在も問題になっているところがあるため、対応すべき問題だと思っています。 剪定枝やおむつは努力では減らないもののため、有料の対象外と考えています。おむつの排出方法については、あまりコストがかからない範囲で市民の心理的な負担を減らすという両立をさせていきたいと思っています。 (副部長) 不法投棄は分別できていないケースもあり、「分別ができていない」や「他の日に出してください」とシールを貼付しています。置きっぱなしの場合は取らざるを得ない場合もありますが、できる限り啓発の意味も込めてシールを貼って置くようにしています。 (部長) 一部の不法投棄について、地域の方が処分していただいている事に感謝を申し上げます。有料化を実施している他市がどういう傾向があるかなど、誰かが身銭を切って地域の方が対応するだけでなく、どういった方法があるのか研究、検討していきたいと考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の種類	意見の内容	回答
146	キセラ川西プラザ	7	有料化の反対	今回ごみの減量を目的とする場合、有料化は不要だと考えています。ごみは実際減量され続けているのに、有料化する事は納得できません。私は有料化をせずに、ごみが減っていることを内外にアピールできないのかと思いました。計画を見た中で、京都など有料化を導入した事例よりも減っているため、有料化は最終手段だと思います。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。
147	キセラ川西プラザ	8	その他	私の地域は、外国人の方が多く住んでいます。色々な国の方が来ており、日本語が通じなく、ごみのことを伝えても理解してもらえません。外国人の方にどのような形で対処すればよいでしょうか。	(部長) ごみの出し方、分別については冊子を配布しています。外国人向けに英語、ポルトガル語、中国語の冊子があり、ホームページにも掲載しているためしっかりとご案内していきたいと思っています。 (市長) そういった取り組みをしていますが、色々な言語の方がいます。その中でやらないといけないと思った事が、2つあります。例えば、1つとして、住民票の手続きに市民課に来られるため、そういったところでルールをしっかりと伝えることが必要と感じました。もう1つは、外国人の方が働いている事業所と連携することができないかということです。また、地域の方にもごみの出し方についてコミュニケーションを取っていただけたらと思っています。
148	キセラ川西プラザ	9	有料化の賛成	有料化は賛成です。燃やすごみだけでは中途半端と思っており、ごみの処分にはお金がかかると意識を植え付けるため、他の種類も有料化すべきだと考えているので、そのあたりの意見をお聞かせ願います。 有料化の目的が生ごみの減量化に向くのであれば、ある程度目的が達成すれば有料化を辞める話になりかねないと思います。そのため、目的を見直すべきだと思います。	(市長) ごみの量が減ればパッカー車の台数も減らすことができ、ごみの量に応じて支払う負担金も減らすことが出来ます。ごみを出すことはコストでもあると私たちがさらに伝える必要があります。今は減量化・再資源化を目的に進めているため、現時点では有料化の対象を燃やすごみとして考えたいと思っています。
149	キセラ川西プラザ	10	有料化の反対	有料化は反対です。ごみ袋は燃やすと無くなります。有料化になるとごみ袋の印刷にお金がかかります。白い袋であれば中身が分かるため、白い袋に統一すべきです。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。 財政健全化のためにするのではなく、有料化が経済的なインセンティブとなり、より市民の皆さんが自然にごみを出さないようにしていくという考え方です。有料化による歳入の使い道は市民の皆さんと一緒に考えていきたいと考えているため、見解が違うことをお伝えさせていただきます。
150	キセラ川西プラザ	11	有料化の反対	資料5ページの指定ごみ袋による有料化の制度案について、指定ごみ袋の有料化は指定ごみ袋制とは異なるという説明があり、ようやく半分分かった感じです。 以前に黒いごみ袋から白いごみ袋に変えた時に、市民の方が自主的にご協力いただき、それはスーパーやコンビニで購入しています。今回は値段が引き上がる事で2630円ということは議論の余地があるかと思っています。市民税を払っている以上行政コストとして現状で良いかと思っています。	(市長) ご意見として参考にします。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
151	キセラ川西プラザ	12	有料化の反対	有料化は現時点で反対です。理由は、一度始めると無料化に戻らない可能性があるからです。また、負担の公平化と言いながら負担がかかります。他市で有料化をやめた事例はございますか。	(市長) 有料化が経済的なインセンティブとなり、より市民の皆さんが自然にごみを出さないようにしていくという考え方です。また、当然努力しても減らせない物に対して、除外して考えることが公平だと思っています。 有料化をやめた事例は確認できていません。
152	キセラ川西プラザ	13	不法投棄	不法投棄を気にしています。川西市は減量してきている中で、川の中に捨てている人もいます。有料化になった際に不法投棄が増えると思います。有料化に成功している事は収集量は減っているとは思いますが、不法投棄が増えているなどマイナス面の数値が気になります。	(部長) 先行している自治体に状況をヒアリングすると、有料化の導入直後は少し不法投棄が増える傾向にあると聞いています。それを数値化された資料はありませんが、一時的には増えてしまいましたが、啓発を行うことにより日常に溶け込んでいくため、一定落ち着いていくと考えています。 (市長) 不法投棄は対策としてパトロールをすればするほど見つかる物で、見つかった物が前からあったものか有料化したから発生したものなのか分かりにくいですが、総じて増え続けるとは無いと思っています。ただ、対策が必要な事はご指摘のとおりです。
153	キセラ川西プラザ	14	その他	プラスチックごみの問題が大変です。啓発について、小中学生にはしていると聞いていますが、引き続き学習会等していただければと思います。	(市長) 啓発は子どもの時点からしっかりやっていく事が大事だと考えています。 参加者はごみ問題や環境問題に関心を持っていただいているため、不法投棄する方は一人もいないと思います。ここに居ない方にどうやったら参加いただけるかが課題となり、啓発活動はYouTubeやSNSなど色々な事を使っていく必要があると感じています。
154	キセラ川西プラザ	15	有料化の反対	有料化に反対です。高齢者は国民年金だけで苦しい生活をしている人が多いです。そういう人にさらに負担を押しつけるという事と、物価が上がっている中で生活困難な人が居ることを踏まえて有料化を進めるのではなく、有料化をするとなぜ減量化になるのかしっくり来ません。	(市長) 有料化でなぜ減るかについては、「ごみ袋を買いたくない。」という市民の皆さんの気持ちとして浸透していくからです。 現在、燃やすごみの中に3割ほど資源化できるものや食品ロスなどが混ざっており、有料化することで、燃やすごみ以外のものをそこに入れないように動くと考えています。他の自治体の傾向からも減っている状況です。
155	キセラ川西プラザ	16	有料化の反対	減量を目的として有料化を進めるとすれば、現状を見ると有料化は必要ないと思います。計画は13年度までのため、その頃にあげたらいいのではないかと思います。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。 まだ決まってはいませんが、例えば、計画の中間年度で見直すなどが必要と考えています。
156	キセラ川西プラザ	17	不法投棄	不法投棄を懸念しています。以前に川西市で大型ごみの有料化になったかと思いますが、その際に不法投棄が減ったのかを示すデータはございますか。	(副部長) 大型ごみの有料化以前はごみステーションの不法投棄で約200~300件ありましたが、今は100件も無いほどに減っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
157	キセ川西プラザ	18	有料化の反対	ビンのパレット回収をやめて7000万円が浮いたとの話もございますが、収集で削減出来る部分があれば、その金額を改善に回せば有料化する必要は無くなるのではないのでしょうか。	(市長) 有料化は財源を生み出すために実施するのではなく、ごみ減量などを目的に実施します。ただし、業務を効率的に行い財源を生み出すことも同時に行う必要があるため、市民の皆さまにも納得していただけるように収集業務の見直しなどには今後も取り組んでいく予定です。
158	川西南公民館	1	有料化の目的	現状の目標に対して、このまま未達のままだとコストがかかるためごみを減らしていきたいのでしょうか。	(市長) ごみの減量は、地球環境として限られた資源をどう使って社会を循環していくという大きい問題がスタート地点です。計画を作った時、目標達成は難しいと思っていたため、有料化を選択肢として持っておくべきだと思いましたが、今の減量のペースが続くと有料化なく達成するだろうと考えています。ただ、目標達成が困難になった場合の減量の手段として有料化を持っておきたいと思っています。
159	川西南公民館	2	有料化によるごみ減量効果	有料化するとなぜリデュース（排出抑制）になるのでしょうか。資料では1リットルあたり1.5円未満にすると7%の減量効果があると言っていますが、その理屈が分かりません。	(市長) 7%減量効果については、過去の他の自治体で有料化を実施している中での統計です。また、袋の値段が低いと減量効果が低くなる傾向があります。袋の値段が高い自治体はより減量が進んでいるため、袋が高いと心理的に捨てる量を減らす意識に動く傾向が強いと思います。100%効果があるとは言いきれませんが、一般的には効果が出るという仮説に基づいています。
160	川西南公民館	3	有料化によるごみ減量効果	目的がごみの減量か有料化かが分かりません。ごみ袋が有料化になったからといって、ごみが減るとは限らないと思います。実際ごみが減ってきている中であれば、もっと市民に啓発していくべきではないのでしょうか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。これを黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。減量の啓発については、普段から行っています。その上で、一時期減っていない時期があったため、有料化を検討したところです。来年度以降も引き続き啓発活動をしていきたいと思っています。
161	川西南公民館	4	有料化の反対	物価高騰の時期にごみ袋有料化を出されると困ります。1リットル1円の場合、45リットルが週2回で年間4,680円ですが、仮に2円に上がった場合9,360円となった場合困ります。私は無料化で訴えた方が良く考えます。	(市長) 有料化は市民の皆さんに負担を求めめるため、条例改正に議会の議決が必要となります。1リットル1円と設定していて、袋原価が1円20銭になった場合、値上げしなければ普通の袋よりも安価で販売する事になるので、物価とスライドすることもあるかと思っています。ただ、やみくもに値上げをして何とかしようとするのではなく、その場合も議会の議決が必要になります。
162	川西南公民館	5	ごみ減量の取組	ごみの内容を分析について、25%は再生可能なごみとの事ですが、もっと厳しく減量を訴える事により、有料化せずに減らす事が出来るのでは無いのでしょうか。	(市長) これまでも啓発をしてきました。ご認識の通り市民の皆さんが啓発活動のみでベストを尽くしていただける事が望ましいと思っています。ごみが減っている状況では有料化する必要は無いと考えていますが、市民の皆さんがそういう行動をしていただくように後押しをすることが必要と考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
163	川西南公民館	6	指定ごみ袋以外で排出	ごみ袋を有料にすると、そのごみ袋でなければ回収しないのでしょうか。指定のごみ袋以外で排出された場合、どう対応するのでしょうか。	<p>(市長) 現在も透明・半透明袋をお願いしていますが、一部半透明でない袋や分別ができていない袋は置いていきます。</p> <p>(副部長) 中身が違うものや混ざっている分は置いていきますが、何日か経ってどうしても取らないといけない場合もございます。芦屋市は指定ごみ袋になっていますが、4月から9月末までを移行期間とし、10月1日より一斉に行うなどの事例があり、参考にしながら進めていきたいと思っています。</p>
164	川西南公民館	7	不法投棄	不法投棄が後を絶ちません。現在こちらで半透明な袋に入れ替えたら持って行ってくれますが、有料になると負担が大きく、片付ける気が無くなります。不法投棄に対する対応について、市としてアピールしていただけないかと思えます。	<p>(部長) 不法投棄については、それを地域の方で対応していただいている事に感謝申し上げます。今後その懸念が高まるのご意見ですが、有料化の実施を行っている他市がどのような傾向があるかなど、誰かが身銭を切って地域の方が対応するだけでなく、どういった方法があるのか研究、検討していきたいと考えています。</p>
165	川西南公民館	8	有料化の効果	ごみ袋の有料化になると、金を払ったからと言って分別せずに出す人が今以上に出てくる気がします。行政からもっと啓発していただきたいと思えます。	<p>(市長) 資源化できるものは有料化せず従来通りとすることで、資源化できるものを取り出すのではないかと、また、まだ食べられるものももったいないと調理していただけるのではないかと考えています。人の心理のため、全員が同じ動きにはならないかもしれませんが、取り出そうと思う人が多いのではないかと考えています。</p>
166	川西南公民館	9	不法投棄	回収時に置いていかれるケースが多いです。その場合、地域の方が分けて入れ直したりしています。また、他の地域から通勤途中に置いていかれる場合もあります。ボックスタイプの回収ネットの検討も必要でないかと思っています。	<p>(市長) ステーションへの置き去りは、有料化の有無に関係なくあります。置き去り問題について、別の地域から置かれてるケースもあると聞いています。今回タウンミーティングの成果として、我々が思っている以上に置き去り問題に大変な思いをされていることがわかり、大きな学びとなりました。この問題は有料化に関係なく対応していきたいと考えています。</p>
167	川西南公民館	10	減量目標	91gの減量の目標値について、何で決まっているのでしょうか。	<p>(市長) 最大の目標は出来る限り少なくすることですが、目標値の設定にあたっては、現実的にこのくらいであれば減量が可能だろうという数値で設定しています。</p>
168	川西南公民館	11	減量の効果	減量化する事によって、収集運搬や人件費、焼却炉の延命化につながるだろうと思いますが、どのくらいの費用が下がると見込まれているのでしょうか。	<p>(市長) 費用については全てを出せていませんが、現在国崎クリーンセンターへ約13億円へ支払っていますが、数百万円は変わるだろうと考えています。</p>

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
169	川西南公民館	12	実施判断	目標が達成した場合、有料化はやめるのでしょうか。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。例えば、計画の間である令和9年度に達成の状況を判断して次の動きを決めることが必要ではないかと考えています。
170	川西南公民館	13	減量目標	目標の達成しなかった場合、国からのペナルティはありますか。	(市長) 国からのペナルティは特にございません
171	川西南公民館	14	その他	たつの市では有料化を行っていますが、ごみ袋に名前を書くようになっています。岡山では名前を書く事はありませんでした。ごみ袋に名前を書く事について、どのように考えていますか。	(市長) プライバシーの問題があるためハードルが高いと思います。ただ、名前を書けば置き去り問題はかなり減ることは分かっています。 (部長) たつの市は面識社会が成り立っているところが多いため、可能な施策だと思います。一方、岡山では市街地で面識社会が成り立たないと思います。川西市は旧村と団地開発されているところを同じに考える事は難しいため、非常にハードルが高い感触です。
172	川西南公民館	15	ごみ減量の取組	子ども達（中高生）の教育に取り込んでいただき、全世代で減量施策を取り組むべきだと思います。アニメやマンガを作成し、全世代が分かりやすくすると良いと思いますが、どのように考えていますか。	(市長) 子ども向けは重要と考えており、中学生とも意見交換をしています。子ども達も知識としては分かっていますが、具体的なアクションにつなげるまでは進めていません。家庭の中でも子どもを巻き込む方法を考えていければと思っています。アニメやYouTube等を活用し、分かりやすいものを作っていないといけないと思いました。
173	川西南公民館	16	分別について	サランラップは燃やすごみでしょうか。	(副部長) 燃やすごみです。
174	川西南公民館	17	有料化の目的	経常収支比率が100%と県下最下位との事で、ごみの有料化も財政状況を改善していくためとと思っていましたが、ごみの減量化のためとのことで有料化の試算もないため、このまま住み続けて良いのか心配です。	(市長) 有料化を実施することによって得た収入は、財政健全化にあててのではなく、市民の皆さんのごみの課題解決のために使っていき、その使い方は見える化をしていきたいと考えています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
175	川西南公民館	18	有料化によるごみ減量効果	ごみの有料化になってごみが削減される理屈が感じられませんでした。もう少し分析をいただき、この取り組みでどのくらい効果が出るのか見せていただきたいです。有料化の考えに至ったプロセス、理屈を見せていただきたいです。	(市長) 説明定らずの部分については、これからもディスカッションを続けていきたいと思っています。このような問題は賛否ございますが、多くの方がここまで言えるようなものならと思ってもらうように作っていききたいと思います。 一般的な統計上で行っているため、100%では言えませんので、減っていない自治体にも聞きにいかないといけないと思います。
176	東谷公民館	1	国崎クリーンセンター	国崎では灰溶融炉で処理をしていますが、なくすのはなぜですか。 川西市は現在透明袋での排出だが、それはすでに市が指定している袋で有料化と言えるのではないですか。	(市長) 国崎クリーンセンターの施設の修繕を検討している中で、灰溶融炉は燃料を大量に使いCO2の排出も多い点と費用面を考えた中で廃止する決断となりました。 今回、市が言う有料化というのは、指定ごみ袋の料金に市の収入になる手数料を乗せることを有料化と言っています。
177	東谷公民館	2	事業系ごみの減量	事業系ごみは、収集の時に種類関係なく収集するので分別ができていないと聞きますが、分別はどうなっているのですか。	(副部長) 事業系ごみについては、市内の14社ある許可業者に依頼するか、事業者自身で国崎クリーンセンターに持っていく必要があります。 事業系ごみについても分別が必要です。国崎クリーンセンターでは定期的に許可業者へ適切な分別収集を行っているか検査を行い、市も指導を行っています。
178	東谷公民館	3	収入の使い道	有料化は、ごみの減量に大きな効果があるため賛成です。 特定財源にして、例えば、ごみ有料化基金に積み立てるなどしてほしい。 市の収入は1億8千万円ですが、ごみ袋の作成など必要経費は1億3千万円になっており、収入の7割が必要経費で実際の残りは約5千万円で、市民サービスに回る財源としては少ないのではないのでしょうか。	(市長) 有料化による収入は基金などに積むなどして管理し、今回の有料化で得たお金は、使い道を見える化し、ごみに関わる問題の解決に使っていかうと考えています。 費用の面に関して、ごみ袋の仕様によって値段が異なります。 破れにくい素材など皆さんが使い勝手のよいものを考慮しながら、減量につながる値段設定も検討する必要があり、頃合いも考えていきます。
179	東谷公民館	4	ごみ減量の取組	有料化の考えには賛成であるが、有料化せずにごみ減量を市民が主体的に取り組みを勧めるべきです。 生活保護世帯やシングル世帯など生活が苦しい世帯が増えていて、そのような方々は5円10円の負担が大変になるため、暮らしの実態調査を是非していただきたいです。 お金をかけずにごみ減量の水切りなど、できることから提案をしていただいた方がいいです。	(市長) 調査を自治体単独でやるには費用など負担が大きいため、国の調査などを参考にして、市が持っているデータと併せて参考にします。 生活実態の把握は非常に難しいと考えています。年金がある方で、収入は少ないが財産ある方、貯金のある方、キャッシュはあっても資産がない方について、どちらが生活苦しいかわからないところもあります。 今までも水切りのことなどの啓発は継続しています。 計画を検討している段階ではごみの減量目標の達成が難しいのではないかと言うことで、施策として有料化した方がごみを少なくできるだろうという前提でした。
180	東谷公民館	5	タウンミーティング	市民ミーティングの東谷公民館は中止となったが、参加人数が少ないということは、周知の問題と考えます。ごみ有料化というテーマの問題ではないと思います。	(市長) このような会でどれぐらいの人数お越しいただくか非常に重要で、たくさん来ていただきたいと思っています。発信の方法として、広報誌やSNSも使用しているがもっと工夫が必要と思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
181	東谷公民館	6	分別について	有料化以前にやるべきことがあると思います。分別についてこれまで啓発をしていますが、人によって判断基準が違うため、内容を工夫すべきです。	(市長) 令和4年に今のごみの分け方・出し方の冊子を配布したが、捨てる際に都度冊子を確認せずに思い込みで捨てる人など多いと思います。 啓発は、広報誌やホームページだけでなく、過去の提案でアニメ化したらどうか、動画でしたらどうかといったものもあるので、このような場でご意見いただけたらと思っています。
182	東谷公民館	7	ごみ減量の取組	市はもっと家庭ごみを減らしていきましょうなど宣伝すべき。 例えば、家庭ごみの地域別重量を推定でもいいから毎年出すのはどうでしょうか。市民で競い合うことで効果があると思います。	(市長) 地域別となると、人口減少の差などもあるため、できるかどうかはわからないが面白い提案だと思います。
183	東谷公民館	8	費用負担の公平化	アンケートやミーティングの案内は見えていましたが、日程があわず、今回初めて参加しました。家庭ごみの袋は買ったことはなく、生ごみは庭に埋めています。ごみはあまり出さないようにしており、ごみを減らすのに協力するのは当たり前だと思っています。 ごみ減量は皆で取り組んでいく必要があって、他の皆にもわかってほしい。ごみを出す側はその分を負担する必要があると思います。	(市長) 日程が合わない方がいるのは理解しているため、団体で申し込みがあれば今回のように職員が説明に行きます。 有料化を早くすべきだという方、絶対に反対だと言っている方それぞれあります。減らすのは賛成だから、減量の目標が達成しなそうだったら考えたらいいと言っています。 この市の目標をお伝えし、目標を達成できなかった場合、選択肢として有料化を考えないといけないうことをみなさんに伝える必要があります。
184	東谷公民館	9	指定ごみ袋	有料化は賛成です。サイズについて5リットルを作ってほしい。一人暮らしや老夫婦の2人暮らしなどは10リットルでは大きいと思います。自身は5人家族だが10リットルでおさめています。	(市長) 一人暮らしや高齢者世帯用に5リットルなど小さいサイズも検討していきます。ただ、コスト的にどうかという問題もあるため、有料化を実施するには生活実態を見ながら検討していきたいと思っています。
185	東谷公民館	10	大型ごみ有料化	大型ごみを有料化したが、減量効果はありましたか。	(市長) 大型ごみの有料化については、開始前は駆け込みで増えましたが、実施の翌年度は減少し、その後低いまま推移しています。
186	東谷公民館	11	その他	ごみ行政は衛生費でまかなっているが、有料化の財源を他の衛生費の財源でまかなえないですか。	(市長) 今回の有料化の目的はお金の削減ではなく、ごみを減らすことが目的です。 衛生費には収集経費や国崎の運営費用の他、保健センター運営などの医療面も衛生費に入っており、そこを削ることはできません。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
187	東谷公民館	12	有料化の対象外	有料化対象外についての考慮してほしいです。このタウンミーティングに来ている方以外で、例えば子育て世帯や介護世帯など、このような機会に来ることができない世帯や家庭の事情で減量できない世帯もいることを忘れないでほしいです。	(市長) 例えば、共働きで9:30までにごみステーション片付けができない方や、家庭に目が離せない方がいて、ごみ出したりすることができない家庭への支援策について、その当事者ともディスカッションしていきながら考えていく必要があります。
188	東谷公民館	13	費用負担の公平化	費用負担の公平化について、有料化によって多く負担している人は、負担が減るようにしないとおかしいと思う。	(市長) 公平性の考え方として、税で言うと多く払った人がいいサービス受けるかというところというわけではありません。今回の公平性について、減量の努力をしてごみが少ない方はその分負担が少なく、ごみが多い方は、負担していただくという考え方となります。
189	東谷公民館	14	有料化の対象外	ごみの減量は大事だと思うが、個人の努力でどうしようもないものもあります。個々が減量化しやすいように周知すべきです。	(市長) 市としても、おむつや木の枝や落ち葉は努力で減らすことは難しいと考えています。また、今回は燃やすごみのみが有料化の対象としており、プラスチック製容器包装など分別したごみは対象外とするのが基本的な考え方です。
190	北陵公民館	1	事業系ごみの減量	事業系ごみからお金を取らない理由を教えてください。	(市長) 事業系ごみは、回収業者が収集し国崎クリーンセンターに持ち込まれますが、そこで手数料をお支払いいただいています。また、ごみ処理における全体費用の半分を持ち込まれる方に負担いただくため、金額を値上げはさせていただいています。事業者の皆さんへの啓発は課題だと思っていますので、大きな課題として進めていきたいと思っています。
191	北陵公民館	2	有料化の周知	有料化のことを知らない人が多かったと思います。	(市長) 知らなかったとの声やタウンミーティングの参加者が少ないところもあり、お伝えし切れていないことは課題だと思っています。他にもお話を聞きたい等があれば、市役所職員を派遣します。
192	北陵公民館	3	有料化の反対	有料化は実質増税だと思います。物価高で市民が困窮しているなか、更にごみが減っている状況で有料化するのには市民一人一人の顔を見ていないと思います。	(市長) ごみ減量が一番の目的ですので、ごみが減っている時に有料化を行うと、自然に減ったのが有料化で減ったのか効果が見えにくいため、ごみ量の推移を見たいと思っています。また、いただいた手数料は市で取り込むのではなく、市民サービスでお返ししようと思っています。市民の皆さんのお顔を見るのが前提だと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
193	北陵公民館	4	実施判断	有料化が決定した際はコストアップしないようにしていただきたいです。そもそも減量が進んでいるのであれば経過を把握しながら検討していただきたいと思います。	(市長) 統計上、ごみ袋の値段が安すぎると減量効果は低くなり、高くなれば減量効果は高くなります。一番の目標はごみ減量化です。ごみが減っているなか、有料化のタウンミーティングを開催している理由は、あらかじめ有料化の条件を共有をした上で減量化に取り組む方がフェアだと思っているからです。
194	北陵公民館	5	有料化の目的	啓蒙活動をしっかり行えば、令和13年度のごみ排出量目標値を達成できるような推移のなか、なぜ有料化するのか疑問です。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。ただ、黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。
195	北陵公民館	6	基本計画の重点施策	重点施策ですが、有料化以外の4つは何か教えてください。	(課長) 有料化以外の重点施策についてですが、「プラスチック容器包装の分別推進」、「新規リサイクル品目の検討」、「近隣自治体(猪名川、能勢)との協調と連携」、「災害廃棄物の迅速な処理に向けた対策」の4つです。 (市長) 一般廃棄物処理基本計画には様々な内容で構成されていますが、ごみの減量化においては有料化を重点に置いています。他にも一つ一つ細かな施策はありますが、大きなところを重点施策としています。
196	北陵公民館	7	税金の二重取り	税金から環境に関連することはやっていただきたく、税金の二重取りだと思っています。無駄遣いを見直してください。市長は不誠実だと思っています。実績づくりにやっているように思えます。水面下で動き、決定事項として報告するのは不誠実だと思っています。	(市長) 黙ってやらないためにタウンミーティングを行っています。手数料をあげるあげないについてはパブリックコメントの除外事項になっています。しかし、市民の生活に関わることで、タウンミーティングを開催させていただいています。有料化は財政健全化のためにやるものではありません。具体的な使い道をお示しし、これだけお金が必要だから有料化するんだとしたほうが分かりやすかったと思います。なぜお示ししなかったかという点、まだ有料化をするかを決まっていなかったのに、使い道をもう決めているのかとなってしまうことを懸念していたためです。
197	北陵公民館	8	新たな市民サービス	資料ではごみを減らす手段として有料化し、それで得たお金で困りごとを解決しますとなっています。住民目線で行くと、困りごとを解決してもらおう方がウエイトは高いと思っています。少なくとも同時に進めていただきたいと思っています。このまま有料化にならなかった場合、困り事の解決はなかったことになると困ります。審議会は困りごと解決の専門家を招き、困りごと解決のための審議会に変えていただきたいです。	(市長) 審議会の委員は決まっているので、組み替えは難しいですが、テーマとして参考にさせていただきます。
198	北陵公民館	9	有料化によるごみ減量効果	議会の動画を見ると、市長は「統計的に有料化をするとごみが減る」とおっしゃっていましたが、ある議員が「減っていません」とおっしゃっていましたが、これはどちらが正しいのでしょうか。川西のごみ排出量目標は優秀な数字だと思いますが、まだやるのでしょうか。減量の余地が大いにあるものに対し、有料化というのは節操だと思います。	(市長) それぞれの自治体の有料化する前と後を見て、有料化をした結果、ごみ排出量が落ちるとするのは効果があったと見るべきだと思います。100%の自治体が落ちているわけではないですが、前年度と比べると下がっている自治体が多いと思っています。ただ、今は減らせる部分が多いと思っていますので、今日はまず伝えることをしています。今後、どういったサービスを提供するかを検討した上で再度ディスカッションしていきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
199	北陵公民館	10	事業系ごみの減量	事業系ごみが増えると、その分増える費用を誰に負担させるかという消費者に負担させることになります。事業系ごみが増えると市民の負担になりますので、お伝えしておきます。	(市長) 負担の考え方として、何かをする場合には、誰かが負担する必要があると考えています。例えば、国崎クリーンセンターの利用料を減らすとなった場合は、かかる経費が変わらなければ、減らす分を誰かが負担しないといけません。それを判断する場合には、どのような経費なのかや経費の性質などをみたくて、税で負担するのか、受益者の市民や事業者に負担していただくかを判断する必要があると考えています。
200	北陵公民館	11	有料化の反対	重点施策の「プラスチック容器包装の分別」を進めるために懲罰的税制を導入したいとのことですが、先進的な自治体は分別自体をやめています。可燃ごみと混ぜて処理し、発電させた方が環境にも優しいと環境庁のHPにも記載されています。そのため、有料化は意味のない制度だと思っています。	(市長) ご意見として参考にします。
201	北陵公民館	12	その他	日本はごみ処理場が多すぎると思います。	(市長) 仰るとおり日本は世界的にも珍しく焼却場が多いと思います。そのため、ごみ処理場を増加させないためにも、国崎の炉を守る必要があり、ごみは少ない方がいいというのが基本的な考えです。資源が限られていることを前提に考えるのであれば、常に最善の目標を掲げ、努力していく必要があると思います。
202	北陵公民館	13	有料化の反対	有料化について、70%も無駄な経費をかけて、5,000万円を捻出するのは本末転倒ではないでしょうか。また、有識者会議で有料化のデメリットである不法投棄や2年目以降のリバウンドについて議論されていないことが問題だと思っています。	(市長) ごみ袋の作製・流通費用は既に今でもかかっているお金で、そこに手数料を乗せるという考え方は、今でも袋を買うと、袋代はかかっていると思いますが、それが作成・流通費用にあたります。全部が全部無駄なコストではありません。
203	北陵公民館	14	有料化の反対	無料を続けることは住民にとって、ごみの排出量を減らせる要因だと思っています。受益者負担で進んでいた川西がついに指定ごみ袋の有料化をするのかと思います。市民が豊かに暮らせるかという観点で考えていただきたいです。	(市長) 受益者負担というのは一定必要だと思っています。受益者負担でも税でも行政サービスとして返していくというのが基本的な思いです。
204	北陵公民館	15	タウンミーティング	このようなタウンミーティングで住民と対話していることについて、素晴らしい市長だと思っています。今後もタウンミーティングを継続いただきたいと思っています。	(市長) タウンミーティングはこの問題に限らずこれからもやりたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
205	北陵公民館	16	ごみ減量の取組	ごみの減量ですが、堆肥にすれば減ると思いますし、市の啓発活動も必要だと思います。有料化により得た収入を生ごみの乾燥機に使っても良いのではないのでしょうか。	(市長) 堆肥化の方法やごみ減量方法をもっと見せるべきはないかとたくさんご提案いただきましたので、取り組んでいきたいと思っています。
206	北陵公民館	17	有料化による市民負担	子育て世帯は家計が非常に苦しいので、もう少し考えていただきたいです。また、昔の知恵を使えば役立つことも多くあると思います。	(市長) ご意見として参考にします。
207	北陵公民館	18	新たな市民サービス	ごみの減量化は賛成ですが、有料化の主目的が減量というのは理解しにくいのではないのでしょうか。具体案をもって、費用対効果をもっと説明されるべきだと思います。有料化をするときには、目に見える施策を示して理解を得る必要があると思います。	(市長) この段階でサービスを見せると、まだ有料化を決めていないのにもうサービスを決めているのかというご批判にもなるかと思い、具体案までお示しするに至りませんでした。次のステージを考えるときは、全てとは言わずとも具体的なものをお伝えできればと思います。
208	北陵公民館	19	その他	有料化する場合、国崎の中で足並みを揃えるべきだと思います。	(市長) 能勢町は以前からシールを配る制度で有料化をしており、猪名川町はまだ動きがないと認識しています。各市町ではこういう動きをしていますという連携はしています。有料化などはそれぞれの市町の議会で議決をいただかないといけない事項なので、お互いに共有しながら進めたいと思います。
209	北陵公民館	20	有料化の反対	新たな市民サービスは必要ないので、有料化しないでください。	(市長) 考え方が違う意見があるのは認識していますし、意見としてどちらが正しい、間違っているというわけではなく、お互いの意見があると認識したうえで、判断していきます。
210	北陵公民館	21	有料化の反対	裕福な家庭はたくさんごみを出して良いという前提であれば既に受益者負担しています。ごみ行政は全員が受益者ですので、税金の中でやってください。	(市長) 賛否のお話ではなく、税の考え方としてお伝えします。税には応能負担、応益負担の2つがあります。応能負担は収入に応じて負担していただき、サービスとは連動しません。多く税金を払っているので、サービスを多く受けられたり、何か発言権があるといったことはありません。応益負担は使った人が使った分を負担していただくいわゆる受益者負担です。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
211	北陵公民館	22	分別について	減量について、重さで量るならおむつがある子育て世帯には厳しいと思います。また、再生資源の分別について、特に紙は見直すべきだと思います。	(市長) 重さで量ることについて、国崎に入った時と出た時の重さの差し引きで量れるということで、一番シンプルな方法と考えています。 おむつは減らせないものなので、有料化にしても対象外にしないといけないと思っています。 再生資源について、雑紙とか、皆さんが分別方法を悩むのはもっと見えるようにしていきたいと思っています。
212	多田公民館	1	有料化の目的	令和4年度から5年度にかけてごみの減量が進んでいますが、有料化について多額の費用がかかる中、なぜ実施するのですか。 生活保護を受けている方、75歳以上で年金を受給して暮らしている方、就学援助を受ける子育て世帯(若い世帯)やシングルマザーには、ごみ袋の有料化は少額であっても経済的負担が大きく、ごみ袋の有料化は公平な方法と言えるのでしょうか。	(市長) ごみの減量が進んでいる間はごみ袋の有料化を実施する予定はありません。ごみ袋の有料化は、ごみの減量を目的としているので、例えば、ごみが減らなかつたり、目標を達成出来なかつたり、増えたりした時に考えます。 多額の費用がかかる点について、ごみ袋の製作や流通等経費は、ごみ袋の販売価格に最初から入っており、市民の皆さんがごみ袋を買うときに必ず計上されています。市の収入は、市民の皆さんの困りごとに対して還元していきたいと考えています。 市民の生活が苦しい点については市長として理解しておりご意見として承ります。
213	多田公民館	2	サポート収集	地域には高齢者が多く、ごみステーションまで捨てに行くのが大変な方も多いですが、ごみ排出のサポートもあると聞きますがその具体的内容は何でしょうか。また、戸別収集は費用がかかるので実施できないと聞いていますが、見直ししてもらえないでしょうか。	(市長) ごみステーションの問題は、高齢化に伴い強く意識をしています。現在実施しているサポート収集の要件は、「要介護2以上で一人暮らし(65歳以上)」とありますが、もう少し緩和できないかと考えております。例えば、「どちらかが75歳以上」であったら、または「どちらかが要介護」、「入院期間中だけ」など、色んな状況があると思うので充実させたいという思いはあります。 予算の拡充も含め福祉的視点も持って考えたいと思います。戸別収集は、賛成反対それぞれ考えはあると思います。研究をしていきたいと思っています。
214	多田公民館	3	分別について	プラスチック製容器包装を、企業と連携してリサイクルしやすいようにしてほしいです。 ごみ袋の有料化については賛成です。	(市長) 事業者への働きかけについて、とても重要と思っています。ペットボトルのラベルを剥がしやすくなっている等、メーカーが努力している事もありますが、小売店などにも相談していきたいと思っています。
215	多田公民館	4	税金の二重取り	ごみ袋の有料化ありきではなく、市民の協力を推進していく事が最初ではと思います。ごみ袋の有料化の受益者負担について、市民は税金を払っているの、税金の二重取りと考えます。	(市長) ごみの減量については、10年前の基本計画から1人当たりマイナス100gとして、これまでも訴えてきました。現在はごみは減量されているので、ごみ袋の有料化は手段の一つとして持っていて、今すぐに実施する必要はないと考えています。 受益者負担の考え方について、ごみ袋の有料化は袋を多く使用する方は使用する枚数分を負担するため公平にするという考え方です。
216	多田公民館	5	有料化の対象外	おむつを大量に出す世帯には、どのような配慮がありますか。乳幼児や介護をしている方は日々忙しいので、申請ありきだと難しいです。 市民負担の無い市民サービスを実施してほしいです。	(市長) おむつの排出については、様々な方法があると考えます。 例えば、プライバシーの配慮も踏まえて今まで通りの袋に入れて排出し、シールを貼ったりおむつと書いて貼って出す等の方法があると思います。ただし、恥ずかしいとの意見もあると思うので、「2歳までの世帯」や「高齢者世帯」や「要介護世帯」があると思いますが、事業者から直接ごみ袋を提供する又は申請をいただくなど、手間がかからないようにしたいと思っています。 市民サービスと負担はイコールと思っています。一般的に負担に応じた価値のあるサービスが提供できるのが大切と考えます。ごみ出しのサポートや、自治会でごみネットを購入する費用の支援に充てるなど、市民に役立つところに充てていきたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
217	多田公民館	6	有料化によるごみ減量効果	ごみ袋の有料化をして、ごみが減るというエビデンスが知りたいです。	(市長) 各自治体によって効果は異なると思いますが、1リットルあたり1円を超える金額を徴収すると、過去の実例としては減量につながっているのを期待しています。
218	多田公民館	7	有料化の周知	ごみ袋の有料化についてSNSなどを利用して若い人にも広報してほしいです。	(市長) SNSの活用は、イベントの告知に限らず、プラスチックごみの分別方法など、もっと活用していきたいと思います。
219	多田公民館	8	有料化の対象外	将来、ごみ袋の有料化に伴い、財源が不足したから値上げするとかは避けて欲しいです。息子が障がい者で紙おむつを利用しており、ごみとなってしまいます。子育て世帯はどうしても紙おむつが出てしまいます。おむつはごみ袋有料化の対象外としていますが、財源の不足により免除している世帯にもかかる可能性を危惧しています。	(市長) おむつや剪定枝を除外しているのは、努力で減量が難しいものであり、その点については、市長として守っていききたいと思います。ただし、指定ごみ袋の原価が1リットル1円より高くなってしまった場合には、物価に応じて高くなる可能性はあります。物価に応じて価格の検証は必要と思いますが、市の財政による値上げは考えていません。
220	多田公民館	9	ごみ減量の取組	川の清掃ボランティアや食品ロス防止に努めており、ごみ減量は努力すれば達成できると思います。市でももっと減量が進むようにそのような活動をもっと宣伝してほしいです。	(市長) これまでのタウンミーティング参加者で、5人世帯で子育てをしているが、ごみを小さくまとめているという事例もお聞きしています。減量の工夫集やQ&Aなども紹介していきたいと考えています。
221	多田公民館	10	有料化の周知	現在、100軒近い世帯数でごみステーションを利用しその管理をしていますが、中にはごみの出し方やマナーを守らない人がいて大変です。ごみ袋の有料化を実施する際に皆がきちんとルールを守るか心配しています。周知の方法はどのように考えていますか。	(市長) 100軒ぐらい大きい規模になると、協力的では無い人もいるかもしれません。ごみの分別を変えるときは慎重に時間をかけて行うようにしています。例えば、ごみの収集体制について変える時には、1年かけて小さな単位でも説明会に回りました。最近だと、大型ごみの有料化の時でも何回も説明会を実施しました。何度も何度も繰り返して定着するまで説明するのが我々の使命だと思います。
222	多田公民館	11	実施判断	プラスチックやビン・カンも予想より増えてしまったときにも、ごみ袋の有料化を実施するのですか。市民に負担を押しつけるのではなく、ごみの減量の啓発ももっとしてほしいです。	(市長) 私の考え方として、資源にできるモノは資源化すればいいと考えています。ビンやカンなどの資源化しやすいモノはきちんと分別して、「捨てたらお金がかかる、資源化すればお金が掛からない」といったような理屈で考えていただき、燃やすごみの減量を基軸に物事を考えていただきたいと思っています。社会として資源を大切にするという考えは大切であり、市民に対して未来のためにごみを減らす啓発を続けていく手段は常に検討しています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
223	多田公民館	12	費用負担の公平化	2ページの燃やすごみの組成分析資料について、令和3年は新型コロナウイルスの最中であり、まとめて買物をしている情勢下における食品ロスであるため、今回のテーマに沿う資料データではないと考えます。受益者負担の公平性を謳っておりますが、疑問に思う資料・計画だと思えます。	(市長) 受益者負担について、「努力した人は負担が少なくなり、これまで通りにごみを排出する人は負担し続ける」こととなります。今の費用を全部賄う考えではなく、どのようにすれば減量できるのか、減量に努める人にとって負担が減るような仕組みの方が公平だと考えます。
224	多田公民館	13	ごみ減量の取組	意見を聞いていると、ごみ袋の有料化ありきだと感じます。ごみ袋の有料化する前の段階で議論すべきではないでしょうか。有料化したら減るといっておかしいと思います。行政の役割はごみを減量するためにどのようにすればいいのかアピールすることだと思います。	(市長) ごみ袋の有料化について他市の事例を見ると、1リットル1円以上に設定したときには、前年度比較でごみが減量している事例が多いです。私たちは施策の立案をする際に、他の自治体で成功している事例を参考にしています。考え方が違う意見があるのは認識していますし、意見としてどちらが正しい、間違っているというわけではなく、お互いの意見があると認識したうえで判断をしていきます。
225	多田公民館	14	脱炭素化	脱炭素化はみんなで考えていかないといけませんが、脱炭素について行政はどのように考えていますか	(市長) ペーパーレス化（電子化）に取り組むなどして、紙の減量に努めています。他に、公民館や市役所の蛍光灯をLEDに変えるなどしています。環境問題として資源を有効活用しないといけないと考えています。
226	多田公民館	15	費用負担の公平化	市民としてごみの減量は頑張っていますが、どうしてもごみは発生してしまい、各世帯によりごみ量の多い少ないもありますが、受益者負担の公平性を謳うのは日本国憲法第25条に反すると疑問に思います。	(市長) 市民の皆様から頂いた手数料を、市民サービスとして価値を付けてお返します。負担を変えずにサービスを提供するとすれば、何かを削らなければいけません。何でもかんでも負担を強いる事はしませんが、ごみを出さない人と出す人の負担の公平性を行うのがねらいです。
227	多田公民館	16	ごみ減量の取組	ごみは生きていたら必ず出てしまうので、税金の中でまかなうべきです。ごみ袋の有料化を前面に出すのではなく、どのように減量できるかを啓発する事が大切と考えます。他の自治体でごみ袋の有料化を実施していると聞きますが、川西市で実施しなくとも、市民の声を大事にしましたという点も川西市のアピールとなると思います。	(市長) 市民の意見としては賛成や反対の意見もありますが、議論の結果、当初の私の答えと違う結果となる事もあると思います。それは対話の成果です。市としては、指定ごみ袋の有料化を選択肢として考えている中で、皆さんに有料化の話せず減量のことだけ話すとだまし討ちになってしまいますので、このタウンミーティングで説明しています。市としても、減量について皆さんと一緒に考えていく機会としたいです。
228	多田公民館	17	その他	市民ミーティングの参加者が少なかった点について、参加者が少なかった原因を分析する事は必要ではないでしょうか。	(市長) 行政がする事について、賛成の考えよりも反対の考えを持つ人が集まりやすいので、このようなミーティングでは参加者数は少なくなりやすい傾向にあります。ロコミなどで来てもらうしかありませんが、SNSで発信したり、新聞でも掲載はしましたが、瞬間的な情報を聞き逃してしまうこともあると思いますので、一回きりのタウンミーティングではなく、要望があれば何度でも意見交換会は実施したいと思えます。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
229	けやき坂公民館	1	有料化の反対	ごみも人口も減っているのですが、有料化は全く関係ないと思っています。有料化が前提で話が進んでいることが疑問です。市民税を既に払っており、ごみ行政にも回っていると思いますので、有料化は単なる増税だと思っています。	(市長) ごみ排出量は今阪神間の各市町でも全体的に減っていますので、この状況で有料化をしても景気、高齢化による減量なのか、それとも有料化による減量なのか分からないと思っています。他市の事例では導入前と後ではごみ排出量が減っている傾向なので、減らす手段としては有効であると思っています。 有料化で得た歳入は市民の皆様にサービスとして返せる仕組みを作っていきたいと思っています。収集費用や焼却費用を賄うものではありません。
230	けやき坂公民館	2	指定ごみ袋	ごみ袋を作る業者は既に決まっていますでしょうか。市外の業者に決まった場合、市民が払った手数料が、他の市町村に流れていることにならないでしょうか。	(市長) 決まっています。 有料化をする場合、袋の製造業者は入札で決め、一定の期間や枚数を発注することになります。広く公募したいと思っています。
231	けやき坂公民館	3	収入の使い道	有料化で得た手数料をどのように使うかを具体的にお伺いしたいです。	(市長) 手数料をいただくからには市民の皆さんにお返しをしより減量、リサイクル、循環に繋げていきたいという思いがあります。具体的には高齢者支援や、集団回収奨励金の増額等に使用したいと思っています。また、使い道は見える化したいと思っています。
232	けやき坂公民館	4	実施判断	目標達成の手段の一つが有料化と聞いているので、減ったら有料化しなくて良いと思っています。ただ、1月には市議会に説明するというので、開始時期や実施内容の検討が先にされるのであれば、有料化をしなくなる可能性はなくなるのではないかと心配しています。有料化されるのであれば、市民税で負担しているごみ収集費用分の減税をお願いしたいと思います。新たなサービスは各家庭にメリットは行き届かないと思いますので、各家庭が負担する分を減税すれば文句はないと考えています。	(市長) 1月の時点で、具体的にいつ始めるかを表明するつもりはありません。議会へは当初案からの変更点をお示しした上で、詳細な内容ではなく、大きな考え方を示していきたいと思っています。減税は国との調整の観点から難しいですが、直接何か返ってこないか払った甲斐がないということとはご意見のとおりだと思います。そのため、新たなサービスは負担と見合うものでないといけないと思っています。
233	けやき坂公民館	5	分別について	川西市のプラ容器分別の基準について、少しでも汚れていたらプラ容器として出せないという認識ですが合っていますでしょうか。そうであれば、その基準を緩和していただければ再資源化できる量は増えるのではないかと思います。きれいに洗われていて、再生可能なプラ容器が含まれていますというグラフですか。	(部長) プラ容器の分別ですが、汚れているものについて洗剤を使って洗う等の対応は不要です。例えば、使い切ったマヨネーズ、ケチャップの容器など汚れが取りにくい場合は燃やすごみで出していただいて結構ですが、軽くすすいで流せるものはプラ容器で出してください。川西市の公式LINEで分別について簡単に調べられるのでぜひご活用ください。
234	けやき坂公民館	6	組成分析	組成分析で、燃やすごみにプラスチック容器包装が混入していると記載されていますが、それは綺麗に洗われていて再生可能なプラスチック容器包装が含まれているということでしょうか。	(市長) そのとおりです。この結果から分別をもっと発信する必要があると思いました。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
235	けやき坂公民館	7	有料化の反対	なぜごみが減っているのに有料化するのか理解できません。	(市長) 私たちはごみ減量の目標を達成したく、有料化は手段の一つだと考えています。ただ、順調に減っている間は有料する必要はなく、目標達成が難しくなれば有料化を考える必要があると思っています。ただ、黙って進めるのは不誠実だと思いますので、このようなタウンミーティングを開催し説明しています。
236	けやき坂公民館	8	他市事例	近隣自治体についてですが、宝塚市、伊丹市はどうなっているのでしょうか。	(市長) 阪神間は指定ごみ袋制が多く、有料化をしている自治体はありません。大阪では有料化が進んでいると思います。
237	けやき坂公民館	9	指定ごみ袋以外で排出	有料化になった場合、指定された袋以外で出すと市は置いていくと思います。それが多くなった場合どうするのでしょうか。	(部長) マナーが悪い方がいらっしゃる場合、シールを貼って啓発しますが、衛生の問題がありますので、どこかのタイミングで回収するのが実態だと思っています。また、地域の方が処理してくださっているのも実態かと思っています。そのため、周知期間は必要だと思っています。
238	けやき坂公民館	10	有料化の経費	ごみ袋流通、作製の経費ですが、もう少し減らせるのではないかと思います。	(市長) ごみ袋は安くしすぎると減量の効果がなく、高すぎても皆さんの負担が大きくなってしまいますのでできる限り安くする方法は考えないといけないと思っています。経費は最大値でみており、通常入札をすれば下がるとはいますが、物価が上がってくると見直しのタイミングになると思います。
239	けやき坂公民館	11	分別について	プラチック容器包装の基準をはっきり出していただきたいと思っています。燃やすという考え方もあるのではないのでしょうか。	(部長) 令和4年にごみの出し方・分け方を全世帯に配布しています。そこには「プラマークが付いているものを出してください」と記載しています。多少が汚れていたとしても軽くすすいで出していいただいて結構です。プラ容器包装は国崎で人が手選別していますが、ペットボトルが混入していることが多いです。燃やして燃料になるのではないかと言われますが、温度が上がると燃やさないという懸念があり、温度が上がると炉が傷みます。また、特に川西ではペットボトルからペットボトルへと、再資源化しています。川西市は非常にご協力いただいているので引き続きお願いしたいと思っています。
240	けやき坂公民館	12	有料化による市民負担	年間の1世帯あたりの負担額が大きすぎるとは思います。組成分析のグラフをみると、資源物はお金になるのではないのでしょうか。そのプラスになった部分で各家庭の負担を減らしたり、ごみ減量のために使用するなど、有料化だけでまとめるのではなく、ごみ処理全体として減量化を考えるべきだと思います。	(市長) 減量を進める手段は、有料化だけではないというのはご指摘のとおりだと思います。有料化は一般的にごみを減らす行動に繋がりがやすいと言われてはいますが、ごみを減らす施策は同時に考えていかないといけないと思っています。お金の面で言いますと、減量化をすると、国崎に支払っているお金が明確に減りますのできちんと進めたいと思っています。

意見番号	会場	会場番号	意見の分類	意見の内容	回答
241	けやき坂公民館	13	事業系ごみの減量	事業系ごみを減量化の対象にいただければ効果は大きいと思いますが、そういった視点はないのでしょうか。	(市長) 事業系ごみの減量も大きな課題だと思っています。しかし、事業系ごみは排出する事業者が回収業者と契約しお金を払っていることから既に有料化されています。その金額は1回当たりの収集で決まっており、ごみを減らすような契約体系になっていません。例えば宴会の食品ロス削減のような私たちが事業者と協力して無理なくできることをやっていく必要があると思います。
242	けやき坂公民館	14	有料化の経費	年間の1世帯当たりの負担額について、袋代は45リットル45円の手数料に加え、袋の製造費なども金額に加算されると思いますが、1世帯当たりの負担額は約2,620円/年には到底ならないと思います。どういう予測をして数値を出しているのでしょうか。	(市長) 製造費と手数料を込みにして45リットル45円という考えなので、負担増はもう少し低い金額だということです。 (課長) 燃やすごみが週2回ありますので、45リットルを週2回出したとして、概ね年間50週ありますので約4,500円というのが多い層だと思います。今回の資料に掲載した内容については、川西と同程度の人口の自治体を参考にしており、1世帯当たりの負担額は手数料収入を川西市の世帯数で割って算出しています。
243	けやき坂公民館	15	その他	ごみが減っている状態では有料化をしないということを確認できたのは良かったです。導入してもごみ量が極端に減ることはないと思います。	(市長) 8年間計画がありますので、どこかで評価をするべきだと思います。達成すれば次の目標を考えないといけません。どこまで減らせるかチャレンジをしていきたいと思いますが、皆さんのご協力がないと減らないのでご協力いただければと思います。
244	けやき坂公民館	16	有料化の目的	兵庫県内でほとんどの自治体が行っているというわけでもないなか、なぜ川西市が先陣を切つてしないといけないのか、有料化ありきで進めるのか分らないです。皆んなが協力しているなか、なぜやらないといけないのでしょうか。	(市長) 負担のあるなしではなく、負担に見合うサービスかが行政の基本だと思っています。負担いただく場合は、納得できるサービスにしたいと思っています。ごみ量が減少している間の実施はしませんが、後から言う有料化されるのならもっと努力したのにとこの声が出るので、まずは皆さんにご報告した上で、減量化に取り組んでいただくというのが今日の趣旨です。