

様式第 3 号

会 議 録

|                        |       |                                                |         |    |
|------------------------|-------|------------------------------------------------|---------|----|
| 会 議 名<br>(付属機関等名)      |       | 第1回 川西市公共施設等総合管理計画審議会                          |         |    |
| 事務局(担当課)               |       | 資産マネジメント部施設マネジメント課                             |         |    |
| 開 催 日 時                |       | 令和 6 年 8 月 20 日(火)午後 1 時                       |         |    |
| 開 催 場 所                |       | 川西市役所 5 階 501 会議室<br>(傍聴場所:川西市役所 5 階 502 会議室)  |         |    |
| 出<br>席<br>者            | 委 員   | 岡田 忠純 委員、仲 義弘 委員、細井 雅代 委員、<br>森 裕之 委員、若本 和仁 委員 |         |    |
|                        | そ の 他 |                                                |         |    |
|                        | 事 務 局 | 篠崎資産マネジメント部長、志波副部長、松下施設マネジメント課<br>長、岡元課長補佐、羽尻  |         |    |
| 傍聴の可否                  |       | 可                                              | 傍 聴 者 数 | 5人 |
| 傍聴不可・一部不可の<br>場合は、その理由 |       |                                                |         |    |
| 会 議 次 第                |       | 次ページに掲載                                        |         |    |
| 会 議 結 果                |       | 審議経過のとおり                                       |         |    |

# 川西市公共施設等総合管理計画審議会（第１回）会議次第

日時：令和６年８月２０日（火）

午後１時００分～

場所：川西市役所５階　５０１会議室

## １　開会

## ２　委嘱状交付

## ３　副市長あいさつ

## ４　委員自己紹介及び職員紹介

## ５　議事

(１) 川西市公共施設等総合管理計画審議会の運営について・・・・・・・・・・【資料１】

(２) 会長及び副会長の選任について

(３) 川西市公共施設等総合管理計画の改定について（諮問）

(４) 川西市公共施設等総合管理計画審議会会議公開運用要綱等について・・・【資料２】

(５) 川西市公共施設等総合管理計画改定の概要及び改定について・・・・・・・・【資料３】

(６) 川西市における公共施設及びインフラ・公営企業施設の現状について・【資料４】

(７) 川西市の将来人口推計について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・【資料５】

(８) 市民アンケート結果（速報値）について・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・【資料６】

(９) その他

## ６　閉会

**(配布資料)**

**【資料１】** 川西市公共施設等総合管理計画審議会規則

**【資料２－１】** 川西市公共施設等総合管理計画審議会会議公開運用要綱

**【資料２－２】** 川西市公共施設等総合管理計画審議会の会議公開に係る傍聴要領

**【資料３－１】** 川西市公共施設等総合管理計画の概要及び改定について

**【資料３－２】** 川西市公共施設等総合管理計画審議会スケジュール

**【資料４】** 川西市における公共施設及びインフラ・公営企業施設の現状

**【資料５】** 川西市の将来人口推計

**【資料６－１】** 市民アンケート調査票

**【資料６－２】** 市民アンケート結果（速報値）

**【その他資料】** 会議次第／委員名簿／諮問書写し

## 審 議 経 過

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>「川西市参画と協働のまちづくり推進条例」第 10 条の規定により、本委員会は公開となる旨を宣言し、開会。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 副市長 | <p>2 委嘱状交付</p> <p>(市長公務のため、松木副市長から委嘱状交付)</p> <p>3 副市長あいさつ</p> <p>改めまして、副市長の松木でございます。皆様こんにちは。</p> <p>今日は市長が公務のため、私が代わりに一言ご挨拶を申し上げたいと思います。</p> <p>この度は川西市公共施設等総合管理計画審議会の委員就任をお願いしましたところ、皆様におかれましては、快くご承諾を賜り誠にありがとうございます。</p> <p>また、本日は公私ともにご多忙の中、第 1 回審議会にご出席を賜り、重ねて御礼を申し上げます。</p> <p>さて、本市におきましては、公共施設等の老朽化が進んでおり、急速に進行する人口減少、少子高齢化、財政状況等を踏まえながら、長期的な視点を持って計画的に施設の更新、建替えや統合廃止等を進めていく必要があると考えております。そのような背景から、市民サービスの維持を図るため、公共施設の適正な配置や効果的効率的な管理運営の方向性を示すべく、2016 年 11 月に、川西市公共施設等総合管理計画を策定しました。</p> <p>また、昨年度、上位計画に当たります第 6 次の総合計画を策定し、この 4 月からスタートしているところでございますが、昨今の物価上昇や、建築費の高騰を受けて、公共施設の将来の更新への試算等、再計算していく必要が生じてきていると考えてございます。</p> <p>そういった状況の中で、今年度、皆様のご協力を得て、審議会を開催させていただき、川西市公共施設等総合管理計画を改定していこうと考えております。</p> <p>本市の人口動向を見ますと、計画策定時の 2015 年と計画最終年度の 2055 年令和 37 年の、人口を比べますと、約 22.4%の減少が見込まれているところでございます。2055 年には高齢化率がなんと 43%になることが見込まれており、公共施設を取り巻く環境というのも大きく変化することが予想されているところでございます。</p> <p>また、市の財政状況を見ますと、この人口減少に伴って、税収を含めて市のポテンシャルというのが下がっていくことが見込まれております。既存の公共施設、これを全て現状のあるがままに、同じように更新するということはもう明らかに不可能ではないかなと考えているところでございます。</p> <p>また、更新しなくて維持管理をしていくとなりますと、かなりのコストが市の、市民の負担になってくるといふふうに考えてございますので、公共施設等の適正な配置や統廃合、これは進めていかざるをえないというような状況であると考えてご</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>ざいます。</p> <p>市としましても今後のまちづくりの姿をしっかりと見据えた上で、公共施設等の再編から問題を解決していかなきゃならないものと考えているところでございます。</p> <p>どうか、皆様におかれましては、本市の今後の公共施設等につきまして、忌憚のないご議論を賜りますようお願い申し上げまして、非常に簡単ではございますが、開会に当たりましての御挨拶とさせていただきます。</p> <p>どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>4 委員自己紹介及び職員紹介<br/>(名簿順に自己紹介)</p> <p>5 議事</p> <p>(1) 川西市公共施設等総合管理計画審議会の運営について<br/>(資料1に基づき説明)</p> <p>(2) 会長及び副会長の選任について<br/>(森委員を会長、細井委員を副会長とする事務局案を提示し、出席委員全員の賛成により選任)</p> |
| 会長  | <p>&lt;会長挨拶&gt;</p> <p>今回、審議会の会長、仰せつかりまして、かなり重責を感じています。</p> <p>ですが、皆さんと力を合わせて、ぜひ今後の川西市の公共施設マネジメントに向けた、優れた計画を策定できればというふうに思っておりますので、何分不手際もあるかと思いますが、ぜひ協力の程よろしくお願いしたいと思います。</p> <p>(3) 川西市公共施設等総合管理計画の改定について (諮問)<br/>(市から審議会へ諮問)</p> <p>(4) 川西市公共施設等総合管理計画審議会会議公開運用要綱等について<br/>(資料2-1、2-2に基づき説明)<br/>会議録については、委員全員で確認<br/>その他異議なし</p> <p>(5) 川西市公共施設等総合管理計画改定の概要及び改定について<br/>(資料3-1、3-2、に基づき説明)</p>              |
| 会長  | <p>長寿命化対策は、公共施設の大規模改修というものとはまた別のものか。また、対象は学校施設だけか？建替えを60年にしているが、長寿命化すれば何年になるか？</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>別のもの。長寿命化対策が文科省から 2019 年頃に出てきて、川西市では、学校施設長寿命化計画を、2020 年 3 月に策定している。学校施設については、この長寿命化計画に沿って試算する必要がある。</p> <p>対象を学校施設だけにするかは、議論の必要があるが、現状は、学校施設については、文科省から長寿命化計画を作りなさいという指示はありましたが、他の施設についてはない。</p> <p>基本的には 80 年であるが、施設の状況に応じて 60 年から 80 年である。</p>                                                                                       |
| 委員  | <p>公共施設の適正総量(床面積)ですが、多分単位があって総量があると思うが、人口あたりで考えられるのが一般的なのか、言葉の定義、前提としてどういう考えか教えて欲しい。人が多ければ適正な総量が多くなるって考え方か？</p> <p>適正っていうのは、国が定めた基準があってそういう意味での適正なのか、川西市として、これぐらいではないかと考えているのかどちらか。</p>                                                                                                                                                   |
| 事務局 | <p>基本的にはその考え。人口が多いと、それだけ施設を使う人も多いので、公共施設の床面積も自然と多くなる。</p> <p>川西市でいうと、昔に人口が増えたことによって、学校施設の面積が増えて、公共施設も増えてきた経過もある。</p> <p>ただ、今後は人口減少になるが、今のこの規模を維持していくと、財政的には苦しいし、使う頻度が少ない施設が多く出てくる。</p> <p>これに対して国が、定量的な数値を提示しているわけではなくて、川西市としては、削減目標当時 2015 年の総量から 20%を削減するのが妥当なラインではないかというのを示している。</p>                                                   |
| 委員  | <p>建築性能や水準が上がっていて、今だったら環境性能がものすごく上がっている。</p> <p>その他、水銀を使う製品はもう使えないから蛍光灯がなくなるので、何年までに全部 LED を変えないといけないとか、突然コストが発生することがある。</p> <p>小学校の話も、人口は減っているけど、使ってる教材がそもそも変わってきて、教室の大きさが同じだと同じ人数が入らないというようなことがある。英語も小学校で必修になって教室が増えるといったこともある。</p> <p>そういう時代に合わせた性能向上は、今のコストとか床には反映されないものというのは、どうお考えか。</p> <p>難しくて私自身も答えを持ってないけど、もしアイデアがあればお聞きしたい。</p> |
| 事務局 | <p>川西市においても、確かにそこは課題である。</p> <p>大規模改修するときには、そのときの水準に合わせたハード整備はしたいが、最先端を取り入れられるかといったら、財政的なところもあって、全てが全て取り入</p>                                                                                                                                                                                                                             |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>れてるわけではなく、少し難しい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>仕上げの改修でもアスベストが出たりすると、以前は封じ込めでよかったものが全部除去しなさいとか基準が変わっていくので、コストが全部それに合わせて変わる。だから、非常にこれ読みづらいなと思う。</p> <p>そういう余分も見ておく必要があるのかもしれない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員  | <p>今の点はすごく重要だと思う。</p> <p>例えば今のお話だとどんどん施設の性能はよくなっている。よくなれないといけない。でも、コストは普通に考えて上がる。</p> <p>だからそこを加味すると、差額の不足をどこまで見るか、もっと見ないといけないという見方もできる。また、例えば、そういう環境を子どもたちに与える話になったときに、でもお金がありません。では、どうするのかという時に、例えば、統廃合して機能がいい施設を提供しますとか、いろんな角度から考える必要があります。今大きな枠組みを議論していますが、その大きな枠組みの次の段階として非常に重要である。</p> <p>確かに、非常に単純な試算になっているので、もし出来たらそういうところを考慮した、戦略的というか緻密なデータとか資料みたいなものがあれば、もう少し議論の幅が広がる。</p> |
| 事務局 | <p>そうなったときに、試算の仕方が非常に難しいところがあるが、一定、将来、サービス面というか、価値というようなものを、いくらかでも踏まえたような算出ができればと思うので、またご意見いただいて計画に反映出来ればと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員  | <p>場合によっては、消費電力はこれぐらい削減できるっていう見込みを加味すると、あと防災対策として断熱性能を上げておけば、電源喪失しても寒くない暑くないっていうそういう避難所ができる。</p> <p>そういうプラスアルファのことも考えて、どうするかっていう課題出しまでしておいてもいいのかもしれない。</p>                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員  | <p>今この試算で見ているのは建物を建てるときの値段である。</p> <p>建物を建てるときの値段で、そのあとの維持管理費は入っていない。</p> <p>今の点は、維持管理費の案がどうなるのかっていう話で、これは川西市では、まだ試算されていない。</p> <p>だからこれは非常に重要で、実は建物を建てるときは、借金とか補助金で建てるので、あまりお金かからない。でも、そのあと維持管理費、もちろんその借金返済もそうですが、維持管理費は全部市の財源でやらないといけないので、ここにすごくお金がかかる。</p> <p>施設を減らす効果は、建設費が下がるよりはむしろ維持管理経費が下がるという効</p>                                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>果が非常に大きい。</p> <p>だから市がこれまでその点の試算をされてないというのは結構大きな欠点ですが、今回それを試算する。どうしても推計値になるところがあるが。</p> <p>維持管理費という費目はないですが、でも、そこに一番市としては金がかかるところなので、それを出した上で今の電力の断熱や節電がどのぐらい見込めるのかっていうのは非常に重要な点だと思う。</p> <p>公共施設の適正化は、適正な管理、要は床面積を減らすことが目標ではなくて適正な管理をして、結果として床面積が減るっていう流れで整備するのが通常だと思うので、要は適正な管理というような視点でやはり複合化っていう選択肢が1つ出てくる。施設類型ごとの方向性を考えるときに、複合化というものをどこまで将来的に見込んでするかによって、変わってくると思うので、この辺りをどこまで緻密に検討されるのか。</p> <p>それが今ある総合管理計画に多少は入っていると思うが、聞きたいのは、今後、施設類型ごとに見たときに、その類型間を跨っての複合化を考えているのか。そのあたり、どこまでこの中に入っているのかなと。それをどう計画の中に落とし込んでいくのか。</p> |
| 委員  | <p>例えば、総量を減らすっていう選択肢は普通ある。</p> <p>統合、複合化、減築とかいろいろある。そういう中に盛り込んでいるから、これはこれで参考としてアンケートで聞く。確かにアンケートで複合化まで聞くのはなかなか難しい。</p> <p>だから参考としてとって、これを踏まえて行政として責任を持って複合化の方向を考えていくということでもいいと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>今現行計画でも複合化、集約化っていう項目出しはしているが、具体的には書いていないので、今後、公共施設を考える中でそういうことを考えていくことは必須だと考えているので、ここの記載の仕方というのは、この審議会の中で、一緒に考えていきたいと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員  | <p>だから、結論としては、そういう複合化の選択肢もちゃんと置いておいて、その大前提の上でアンケートをまとめていかないといけないということだと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>小学生が減る速度と学校の大きさっていうのが、あまり比例しない気がする。</p> <p>小学生がすごく減っている。それに合わせて、例えば小学校をその分減らしていくことができるのかなと思う。</p> <p>小学校といっても最近では、ビルに入っている学校とか、東京の八重洲前とか出てきているので、随分変わってきているかもしれません。小学校の建物の規定とかはわからないですけど、ちょっと細かいところでいうとこういう点もある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |



|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>だから、人口要するに人口構成も必要な気がする。</p> <p>小学校の場合ですと、ただ単に子供の数が減っているというところもあるが地域ごとの格差が出る。川西の場合だと、団地開発が断続的に出てきて、小学校ができたので、ある地域がすごく生徒数、児童数が減っている。ある地域は一定の数が保たれている。</p> <p>子供の数全体総量の話もあるが、地域ごとの格差というか、状況がそれぞれ異なっているので、ただ単純に子供の数が今減ったので、学校の数、面積を減らすっていうのは単純にはいかない、どこの自治体もそうだと思う。</p>                                                                                                                                 |
| 委員  | <p>公共施設をインフラ系、プラント系、ハコモノ系に分けたときに、人口とすごく相関の高いものや床面積と相関の高いものがあるかと思うが、必ずしも今の話だと人口の数だけでは決まらない。床面積の部分もあったりする。多分3類型だと、ハコモノ系が人口と相関が強い、高いと思う。</p> <p>ただその中でもまたいろいろと分類していくと、必ずしもその人口規模だとかでは決定されない部分もある。</p> <p>今人口動向からのアプローチで削減率を決めてもいいのか少し恐ろしくなっている。要は人口規模で決めてもいいような公共施設、ようはハコモノ。</p> <p>学校でもその人口を減らしてって、それはやはり地域性もあるし、ぽつんと一軒家があれれば残しとかなないといけないこともあるかと思う。</p>                                                  |
| 委員  | <p>ちょっとややこしいけど逆に施設がなくてもう十分ではないかみたいな考え方。いわゆる施設のサービス化というかソフト化、例えば、昔は、いろんな市民活動が貸しスペース的に公共施設が利用されていたところがある。</p> <p>でも、民間でもそういうところ増えてきた。例えば少し補助金出して、市が補助金出して利用してもらえたら市が施設を持つ必要ないとかもある。</p> <p>だから、今言われたようにハコモノの施設ごとに、随分違うような感じも受けます。ベースはこれでいいと思う。少し入り込んだ議論も必要になってくるかなと思う。具体的に削減目標を定める。そのときにどれぐらいに削減目標を定めるのか、その差が出てくる気がするので、そこまでの議論というのをしておいたほうがいいと思う。</p> <p>この審議会の答申の中でどこまで入れるか別として、市としてはしておいた方がいいと思う。</p> |
| 委員  | <p>今の公共施設の分類と内訳を書いて頂いて、今お話しがあった例えば学校教育系施設、延床面積構成比 40.2%あるので、これも含めた中で 20%削減。で、学校は先ほど言われたみたいに、なかなか人口と一緒に減らせないということで、40.2 は減らせない、他から減らすっていうことになる、なかなか 20%って大変だなと感じる。</p>                                                                                                                                                                                                                                  |

|     |                                                                                                                                                                                          |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | 確認ですが、インフラ施設は現在のお金をかけていき、ハコモノを 20%減らすっていうこういう方針か。                                                                                                                                        |
| 事務局 | <p>今回の計画、インフラ系は別途、例えば道路であれば道路、上下水道であれば上下水道で計画を作っている。今回のここに対象としているのは、ハコモノというところで、道路なり、上下水、インフラについては、ここで作られてる計画の数値を、そのまま転用するというようなことで考えている。</p> <p>インフラ関係は総量としても減らせないものだと思うので総量は減らさない。</p> |
| 委員  | <p>今話で出てきたインフラのお金はもう過去の投資的経費、建設費から差し引いて残りのところの不足をハコモノの削減等で補っていくという、こういう方針。</p> <p>(6) 川西市における公共施設及びインフラ・公営企業施設の現状について<br/>(資料 4 に基づき説明)</p>                                              |
| 委員  | 市立病院は、今施設数 2 ですが、1 になるということでもいいか。                                                                                                                                                        |
| 事務局 | そうですね今年度から、古い病院のほうを解体します。                                                                                                                                                                |
| 委員  | 中には施設数が減ってるけれども、延べ床面積が増えてるものが幾つかあるんですが、例えば子育て支援施設は統合されたようなケースか。                                                                                                                          |
| 事務局 | 子育て支援施設でいうと、例えば幼稚園、保育園は、こども園化しているが、まだその古い保育所とかは、施設としては残ったままになっているので、その面積が引かれていない状況。                                                                                                      |
| 委員  | 引かれる予定のものを出して欲しい。                                                                                                                                                                        |
| 事務局 | 中にはやっぱり、跡地利用の方向性が定まらないので、例えばそのまま現状有姿のまま売却するのか市が解体して売却するのか、違う施設に転用する、転用の仕方も、民間さんに利用してもらうこともあれば、公共施設として方向性が定まってないことが多い。                                                                    |
| 委員  | <p>いずれにせよ提示していただいたほうがいい。</p> <p>計画は作ったけど増えているだけっていう風にしか見えない。</p> <p>その中で、明確に書いたというものもあるだろうし、いやこれから用途を考えると、それは解体されるかもしれないし、民間への譲渡かもしれないし、他の公共施設の使い方になるかもしれないし。施設ごとにもう少しわかりやすく、今いったい</p>   |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>どれだけ本当に施設があるのかが分かったほうが議論しやすい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局 | <p>資料収集して、次回以降、出せるようにしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員  | <p>施設維持経費は、これはどこまで入っているか。つまり、施設の維持経費という<br/>と例えば軽微な修繕みたいなものもあれば、さっき言った電力電気の消費みたいな<br/>ものもあれば、業者へその管理委託するとかある。</p>                                                                                                                                                                                     |
| 事務局 | <p>修繕等は全て入っている。で、委託に係るものも基本的には入っている。<br/>暫定で大規模改修であるとか大きい工事は抜いている。<br/>あと光熱費は入っている。</p>                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>それでこんな変わるか。<br/>例えば、学校施設の令和2年と令和3年、4年で随分違っているが。<br/>どちらかいうと経常的なお金で毎年これだけかかりますっていうお金なので、そ<br/>んな大きく変動しないような気がするが、結構大きく変わっているところがある。</p>                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>令和2年の学校教育に関しては、コロナウイルスの関係で、トイレを洋式化にし<br/>たりとか、タブレットを買うのに委託料が入ってたりとかで、性質的には違うが、<br/>計上してしまってる部分があって、そこは精度的には不十分かなと思う。<br/>なので、もう少し精度を上げるようにする。</p>                                                                                                                                                  |
| 委員  | <p>人口と面積はなかなか比例しないと思う。長期的にはそういうものを目指すつて<br/>いうのはいいけど、短期的には維持費をいかに削減するかに注力するとか何かそう<br/>いう管理の方針があってもいいと思う。</p>                                                                                                                                                                                          |
| 委員  | <p>財政的なアプローチをもっと重視して、それに合った形のものに。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員  | <p>本当にある大きいプロジェクトをやるときには、遠い目標を見ながら、ちゃんと<br/>整備するとか、日頃から頑張って削減するということは、示したほうがいいと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 委員  | <p>1つは、今の資料の一番上の市税の動きの中で、現行維持をやっていくというの<br/>がこの表からは読み取れるけれども、今後10年、20年、人口の入れ替りも含め<br/>て、市税の見込みがどうなっていくのか。また、高齢者の動きであったりとかいう<br/>のも関係してくると思う。そのあたりのことがまず1点。<br/>それと先ほどから40%の施設が学校ということで、その学校そのものをどうして<br/>いくのか。<br/>文科省でも今やっているけど、川西だけではなく全国的に子どもの数が減ってい<br/>く中で、適正規模であったりとか、適正配置の問題がどこの市町村でも出てきてお</p> |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>             と思う。その中で、先ほど説明した複合化であったりとか、あと当然統廃合もあるし、川西の1つの傾向として、全く何もなかった山を切り開いて、宅地造成が入っていたところに住民が増えていった中で、学校までつくるという流れで、小学校16校ある。           </p> <p>             中学校も同じように7校のうち、そういう新興住宅街に出来た。           </p> <p>             或いはもう1つ問題になっていくのが、通学距離の問題というのも子どもの負担であったり安全面であったりとか、そういったのも考慮していかないといけない議論になっていく。           </p> <p>             なので、資料を見てる中では、そのあたりの動向も含めて、議論をしていく必要がある。           </p> <p>             今回、歴史的な背景というのはさておいても基本的に子どもが減る。           </p> <p>             川西市の1つの方向である、今の子どもの育成というようなものを大きく打ち出しているのは1つだとは思いますが、そのあたりも踏まえながら、この問題を考えていく必要がある。非常に大きな課題であると思う。           </p> <p>             40%ある中で、学校の数字も出てきておりまして、非常に慎重な議論が必要になると思う。           </p> <p>             委員           </p> <p>             1つは、歳入のところで、人口そのものもそうだし労働力人口が減っている。           </p> <p>             その中で、使えるお金ってどんどん減るのではないかと、そのことをどういうふうに見るのか。前の計画で、全体人口に合わせて、床面積を減らすという目標ですけど、今回は、その労働力人口、要するに税金を納めてくれる人が大きく減るのであれば、そこを見る必要があるのではないかというご意見が1つ目。           </p> <p>             2つ目は学校の問題。学校の一番大事なのは、子どもたちをきちんと健全に育成していくこと。これ施設の問題と少し別の話である。その中で、クラスはどうするのか、1学級当たりの人数をどうするのか、あと統廃合したときに、通学をどうするのか。概ね1時間程度圏内。そういった問題を考えないといけないが、それと今回この公共施設マネジメントとはどういう関係をどう考えているのかっていうのが2つ目のご質問だと思う。           </p> <p>             事務局           </p> <p>             生産年齢人口が減少すると、税収にはかなり影響があるので、その辺はしっかり考えた上で、目標を定めていかないといけないと思う。           </p> <p>             2つ目の学校施設、学校施設についての議論というのを、この場で全てを議論するのは難しいところがあるので、今、市のほうでは、学校のあり方検討ということで、別途、学校のソフト面を中心に、どのように今後進めていくかというのを、審議会で議論しており、同時に走っているので、結論が出たものをそのまま反映するっていうのは難しいとは思いますが、その状況を可能な限り資料とかでお伝えしたりしながら、それを踏まえた形で収めて、こちらはどっちかというとハードをメインとして、考えていきたいと思う。           </p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員  | <p>学校施設をどうするかっていう話はまた違うところで検討されているっていう理解していいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局 | <p>基本的にはソフトがメインで、今の現状、例えば学校の空き教室、児童数がどうだとかを含めて、今後どういう教育をしていくのかということを議論しているところである。</p> <p>全く切り分けてハードはこっち、ソフトはこっちというのは難しいと思う。</p> <p>ただ、ハコモノでこれだけあるからそこにソフトを入れるっていうのは分議論が反対だと思っていて、ソフト、どういう機能が必要だから、こういうハードが要りますよねっていう議論をしていかないといけない。</p> <p>そうすると、日本は人口も減っていくので、最終的にはもうハードっていうのは、減らす方向に向かっていく。学校施設も、そういう方向になっていくべきなのかなとは思う。</p> <p>そこをやはり学校のあり方検討で、今教育としてまずどうしていくのかっていうのを、審議会でやっていくということ。</p>         |
| 委員  | <p>学校教育系施設は 40.2%ですので、これは無視出来ない。</p> <p>なので、そのあたりどう考えるかによっては、我々が考えるパーセンテージが本来に妥当なものかどうか正直揺れるかなと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>今の話はどこに繋がるのかよくわからなかった。</p> <p>イメージとしては、学校をどういうふうに活用しますかに対して、あれこれ議論がされてるようなイメージで今捉えてた。そこから減らすなんていう議論が絶対出てこないという気がする。ようするに別々のものが動いていると感じる。</p> <p>適宜教育の審議会の議論を出してもらって、こちらの議論を出してもらってっていう形で、ブリッジしていかないといけないというのは認識した。</p>                                                                                                                                                                            |
| 委員  | <p>生産年齢人口が減っていくという話から思ったのが、削減目標 20%っていうのは床面積で捉えられていて、例えばその公共施設を維持するには住民の負担があつてこそだという観点。要はその削減目標を、行政が今後達成すべき目標というだけではなく、その住民の公共施設減らすというような合意形成を行っていくための目標値だととらまえたなら、例えば、住民 1 人当たり公共施設の維持管理に何円とか何%。要は財政面の目標値。20 年後に 1 人当たり何円っていうような目標値をつけることはできるか。</p> <p>どうしても市民の皆さんは、この床面積削減となったときに、サービスを減らされる方向に行きがちで、反対が起きる一面があるかと思う。でも、それを維持するには財政負担があつてのことだということを、理解してもらうためには、何円というような形での何か目標値の定め方もあるのではと思う。</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>言われたとおりかなと思う。</p> <p>ただ今の段階で、具体的なイメージがわからないところがあるが、確かにわかりやすいのは1人当たり何円とかであれば、誰が見ても、よりわかりやすい数値になる。</p> <p>議論していく中で、そういう見せ方というのは考えられる1つの手法と思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>国は国民1人あたり借金がこれぐらいみたいな表現をしているし分かりやすいので、そのような工夫も必要だと思う。例えば、維持管理費では、今、川西市の市民1人当たりこれだけ負担している。このまま年数が経てば、人口が減るから1人あたり何円増えるという風に見せる。</p> <p>増えたら福祉を削るや教育を削るなど、ソフトのところでこのような議論になってくる。</p> <p>財源には上限がある。財源に上限があって、ここにお金をかけたら、ここを減らさないといけないという視点が抜ける。</p> <p>公共施設だけやっていると、サービスを減らされるから反対だ。ではそれを残す代わりに、他のサービスを削るみたいなのところが伝わりにくい。</p> <p>こういうところを上手に伝えていく中で合意形成をうまく図っていく必要があるというのが、今のご意見かなと受け止めたので、そこはもう少し先の段階で、市民向けに説明していくとか、そのことを前提にした答申案をまとめていく必要があるかと思う。</p> |
| 委員  | <p>川西市の住宅地って土地が結構上がっている。特に郊外、いわゆるオールドニュータウンと言われていたところが上がっている。</p> <p>色んな要因はあるが、1つは、川西の良好な優良な住宅環境。</p> <p>最近出来た市立総合医療センターとかキセラ川西の新しい地域とかいうところの言わば新しいハコモノとか公共施設が1つ魅力になって、入ってこられた方が多い。</p> <p>そういう話をしているところで減らすのかということが、川西の魅力と発信と何か逆行するような感じがして、維持管理を減らすっていうところの話だったら、なるほどというところがあるが、そこに魅力を感じて来たのに減らす話になったら魅力が減るのではないかと思う。</p>                                                                                                                              |
| 委員  | <p>さらに、議論がいい意味で複雑になる。つまり戦略として、公共施設は人口増とか社会増を図る上で、必要であるということ。</p> <p>例えば、医療センターがないのに、子育て世代が入ってくるって考えられない。</p> <p>そういう効果があったということ。</p> <p>確かにそれは頭に置いておかないと駄目である。今あるものを前提として人口が減っていくと、税収も減っていくという前提で議論するとじゃあ何を削減するかという話になると、下手するともっと人口が減るみたいなことに繋がりがねないとい</p>                                                                                                                                                                                               |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>うご意見。</p> <p>確かに重要。重要というか絶対にある要因です。我々も少し意識しておきたいなと思う。</p>                                                                                                                                                                                                         |
| 委員  | <p>ちなみに、市民に使用料を多くいただくというような発想をしてはいけないか。</p>                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局 | <p>受益者負担ということで場合によってはそれもできる。</p> <p>(7) 川西市の将来人口推計について<br/>(資料5に基づき説明)</p> <p>(8) 市民アンケート結果（速報値）について<br/>(資料6－1、6－2に基づき説明)</p>                                                                                                                                       |
| 委員  | <p>アンケートの書き方によって変わってくるけど、数で見たら減らしていいみたいなそういう結果になっている。具体的になるとまた別だと思うが、これをどういう風にこの審議会と反映させていくのか課題。</p> <p>頭に置いておくだけでもいいか。</p>                                                                                                                                          |
| 事務局 | <p>市民アンケートをとった結果というところで、議論の方向性としては活用できるのかなと思っているが、ただこれを反映するかで言ったら、また次の話になる。</p>                                                                                                                                                                                      |
| 委員  | <p>でも、前は8年前でしたが、随分市民の考え方感じ方が変わったなと思う。昔はこんなどんどん削っていいみたいな結果にならなかった。</p>                                                                                                                                                                                                |
| 委員  | <p>これはあるニュータウンの自治会であった話だが、自治会館の横に公園があって、オールドニュータウンなので年配の方が増えている。自治会が隣にあるので、自治会館が駐車場がないから、公園に車をとめたいと駐車場にしたいっていう話が出てきた際に、そこのニュータウンに新しく入ってこられた子育て世帯の方は、公園に車を停められたら困ると。そういうことで、どうしようみたいな話になったが、このアンケートだとどうしても数としては高齢者が多いということで、公園とか子どもが使うような施設が、基本的には要らないとかっていう話になる。</p> |
| 委員  | <p>想定する物がばらばらだと思う。</p> <p>高齢者の人は公園なら廃止してもいいっていう前提で廃止してもいいって言ってるやろうし、子育て世代は自治会館は廃止してもいい。私は関係ないみたいな話なので、鵜呑みにしないほうがいいというのはまさにその通りかなと思う。</p>                                                                                                                             |
| 委員  | <p>これ、イメージとしての行政サービスと実際のハコが一致していないと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                           |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>図書館なくしていいという住民なかなかいないと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員  | <p>利用者が少ないとか偏りあるで考えたら、図書館廃止になる。</p> <p>でも、それはちょっとおかしい。市としてなくしたらいけない施設っていうのはある。図書館をなくしてしまったら品性がないっていわれるのは当然。</p> <p>でも、それがなかなかその市民一般まで浸透しているかというのと、そんなことはない。なぜならほとんどの市民は図書館を使っていない。</p>                                                                                                              |
| 委員  | <p>今だったら、学生の居場所である。</p> <p>で、学生は多分アンケートに答えていない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>今回の速報値ということで、アンケート結果だけを抽出して出したが、今後このアンケートにはで学校区であるとか年齢を書いているところがあるので、クロス集計とかは、第2回以降に整理して、提示出来たらなと考えている。</p> <p>あとA B C Dでまとめているが、まとめている中でも、例えば、Cの社会教育系施設であれば、中央図書館のなんかもあるが、中には、文化財資料館とか、全然、少しジャンルの違うものもあるので、それをどう答えたかって言うのは、ちょっとこのアンケートだけでは分からないところがあるので、そういうところの誤差というのか、結果が最後でてくるのかなと考えている。</p> |
| 委員  | <p>基本は一緒やと思う。</p> <p>市の郷土館とかなくしてもいいよみたいな。それは市民としていいんですかと。</p> <p>次回以降クロスしてね。また面白い結果が出てくるかもしれません。</p> <p>活用するかどうかはまた別だが、アンケート結果こうなりましたというのも何か参考になるかもしれない。</p> <p>今後そのさっき出た、合意形成のところで、いろんなアイディアがでてくるかもしれませんが、ぜひ事務局の方で取りまとめてもらえればと思う。</p>                                                              |
| 委員  | <p>私は、川西市とか、近隣の市の状況なんかはなんぼか聞いたり感じるところがあるが、先生が知っている範囲の中で、やっぱりどの市も、こういうマネジメントをやっぱり財政的な部分も含めてやっているか？</p>                                                                                                                                                                                               |
| 委員  | <p>全自治体ですね。どこも苦しんでいる。対応の仕方も市ごとに全然違う。状況も違う。例えば面積だけでも違う。面積が大きかったら多くのお金がかかる。持っている施設の数が少ないところと多いところがある。少ないところは全部残してもいい、大丈夫みたいなのところもある。</p> <p>人口どんどん減ってるけど施設がもともと多いみたいなのところは、これはもう統廃合するどうしようもないみたいなのところもある。</p> <p>さっきの合意形成の中でもいろんな自治体工夫をしている。</p>                                                      |



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 | <p>減らさないといけないっていうのは、概ねの方向だけど、そこでどうするかに対応は、本当に自治体ごとに違う。</p> <p>大きなところは一緒だが、その前提にする資料とかも違う。</p> <p>たださっき議論になってたように、戦略的にどうするみたいな議論なんかは全くない。新しい施設の建築性能とかっていう議論も今日初めてお聞きした。</p> <p>だから、今どこの自治体も同じように審議会をつくってやっていると思うが、川西は川西で、その状況にあったオリジナルものを作っていないといけないっていうのは間違いない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員 | <p>8年前のアンケートと、全く違うという市民の意識も、何百人の単位ですけど、それだけ感じておられるのかなというのを感じる。私自身も感覚が全然違う。</p> <p>当時の私たちでも、こんなに人口が減ってきて、将来見通しが立たなくなってくるっていうのはなかった。一般市民の方はもっとそうだと思う。</p> <p>それはアンケートにも反映されている。</p> <p>市の形も大分違う。市の地勢も山なのか平地なのかとかも違う。</p> <p>だから単純にはいかない。</p> <p>本当にバラバラ。</p> <p>行政も意図を持ってこういう資料を作ったりするので。例えば川西の場合、過去これだけお金をかけましたって10年で作っている。でも最近で言ったら、経費が上がる。さっきも説明あったけど、今まで以上に費用かけられるみたいな話があると、施設を減らさないことにつながる。</p> <p>だからそういうところの意図っていうのがやっぱり働く、そこは僕は実は大事だと思う。責任持って考えて行くことが大事だと思う。</p> <p>(9) その他</p> <p>今後のスケジュールの確認</p> <p>第2回審議会 9月25日（水）午後3時50分1会議室</p> <p>第3回審議会 10月28日（月）午後1時50分1会議室</p> <p>6 閉会</p> |