

(仮称)川西市子ども・若者未来計画(案)に係る
タウンミーティング意見に対する検討結果について

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
1	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	久代幼稚園がこども園になっていくのはとてもよいことだと思っ ていますが、気になるのは既存の施設を使うというところ です。30数年前からずっと変わらないですし、遊具もそのま まです。既存施設を改修してこども園になる時に、改修して もらうところはこちらで指定はできないので、市で考えて いただくと思うのですが、どうなっていくのか心配です。川 西北こども園のようにボルダリングがあるなど、遊具も新 しくなって魅力のあるこども園にしてほしいです。	
2	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	久代幼稚園と川西南保育所が老朽化しているということで、こ ども園施設を新しく建てられる際に、新しい場所に変える ということであれば、生産緑地の指定から30年が経過し、 手放される方がおられるようですので、確保するなら今 です。早々に結論を出していただきたいと思 います。また、どれだけの施設規模にされる のかわかりませんが、どんどん宅地化が 進んでいます。そうすると施設規模を 少し広めに持っておかないといけ ないと思 います。川西市に人を呼び込むという 施策を打たれているようにお伺い して いるので、そういったことを考 え ると、計画では子どもの人口は減 少 するといわれていますが、かたや 人を呼び込む中で受け入れられる だけ の定員を確保していないと、待 機 児童が増えてしまいます。良い 施 設の噂を聞くと、他府県からも 入 園してきます。ですからいつまで た っても待機児童がなくなるの で すが、そういうことも踏まえて 余 裕がある施設規模や定員を確保 し た施設を建てていただくよう に お願いしたいと思 い ます。運動会を見ていると非常 に 狭いところで子どもが走ってい る ところを見ます。保育所の南側 に 共同利用施設があり、公民館の 北 は少し余裕があるので、そこを 取 り込んで保育園の運動場を少し も 広げてもらえたらと思 っ ています。ご検討いただけたら と 思っています。	久代幼稚園と川西南保育所と一体化し、幼保連携型認定こども園と し ます。令和10年度の開設をめざし、 具 体化に向けた検討を進めます。 施 設の老朽化が進んでいることから、 令 和5年度・6年度の2カ年で、 既 存施設の活用か新設とするかを 含 め、設置場所や定員などを決定 し ます。また、整備手法や運営方 法 についても合わせて検討し、 令 和7年度からの次期計画に反映 し ます。
3	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	近々、南海沖地震が起こると言 わ れています。被害がどれだけの な るのかわからないのですが、例 え ばゲリラ豪雨で大量の雨が降 っ た時に、万が一猪名川が決壊し た ら全滅になります。その時に 避 難施設として対応できることを 考 えていただいて、災害時等に 利 用できるようにしていただきたい と 思 います。	災害時等の避難施設として位置 付 けるかどうかにつきましては、 ご 意見も踏まえ別途検討します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
4	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	久代幼稚園は耐震化対策をしていると思うのですが、保育所側の一部がハザードマップにかかっています。がけ崩れなどの事故が起きて、子どもが怪我でもしたら大変なことになります。また、保育園と幼稚園を一体化するのは私たちも賛成しております。どのような形で幼稚園と保育園を一体化するのか、工事などについても詳しく聞かせてもらいたいと思います。	久代幼稚園と川西南保育所と一体化し、幼保連携型認定こども園とします。令和10年度の開設をめざし、具体化に向けた検討を進めます。施設の老朽化が進んでいることから、令和5年度・6年度の2カ年で、既存施設の活用か新設とするかを含め、設置場所や定員などを決定します。また、整備手法や運営方法についても合わせて検討し、令和7年度からの次期計画に反映します。 ご意見のとおり、川西南保育所の一部が土砂災害警戒区域に入っていますので、一体化した幼保連携型認定こども園を整備の際はご意見の点も考慮して検討を進めます。
5	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	公立と私立は決定的に違います。すべての地域にあったほうがよいと思いますが、財政的な事情等があり仕方がないとは思っています。 去年の6月にバスを出すようにしてほしいと議会にお願いしましたが不採択になりました。バスはなぜ出せないのですか。バスは何百万から1千万くらいだと思います。	本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。中学校区内において市立幼稚園がない地域もあり、市として通園支援は行っていないため、今回の清和台幼稚園を閉園とする場合に関しても通園支援を行う予定はありません。 清和台幼稚園の閉園に伴い、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、清和台幼稚園の建て替えやこども園化はせずに、閉園とする方針を決定しました。 なお、公共交通や移動手段等については、就学前教育保育施設の観点だけでなく、地域交通全体の観点から検討していくべき課題であると考えています。
6	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	清和台幼稚園の園児募集をしませんでした。教育委員会の裁量で廃園と決めたのですか。法令違反であると思います。	集団教育は幼稚園教育の大きな目的の1つですが、市立清和台幼稚園では、今後、継続して一定数の児童の応募が見込めない状況です。このような状況で、募集を継続すれば、幼稚園における集団教育の実施が困難な状況を継続することとなり、子どもたちにとって、適切な教育保育環境が提供できないと判断し、園児募集をしないこととしたものです。閉園の決定につきましては条例改正を伴いますが、園児募集をしないことについては、教育委員会として慎重に検討し決定したもので、法令に違反しないと考えています。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
7	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	清和台では新たに広く需要をつくっていきけるような施設をつくっていただけたらと思います。もしできないならバスでいけるようにしてほしいと思います。不公平なやり方はしてはいけないと思います。清和台など市内の地域のみ公立を選べない、そういった不公平は行政はやってはいけないと思います。	本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。中学校区内において市立幼稚園がない地域もあり、市として通園支援は行っていないため、今回の清和台幼稚園を閉園とする場合に関しても通園支援を行う予定はありません。 一方で、ご指摘のとおり清和台幼稚園の閉園に伴い、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、清和台幼稚園の建て替えやこども園化はせずに、閉園とする方針を決定しました。なお、公共交通や移動手段等については、就学前教育保育施設の観点だけでなく、地域交通全体の観点から検討していくべき課題であると考えています。
8	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	けやき坂、清和台エリアの子どもたちは、多田幼稚園、もしくは多田こども園に通えると思っていてよいですね。	清和台幼稚園については、清和台幼稚園の園区にお住まいの方は、みなし園区の対象となり、市立幼稚園・市立認定こども園1号であれば市内のどの市立施設でも園区内の方と同様の扱いとなります。 そのため、将来的に、多田幼稚園と多田保育所を一体化したこども園に通っていただくことも可能です。
9	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	どうやって通うのですか。歩いてとまでは言いませんが、今でも車で送迎しています。不便ですが、それはこちらの選択ですので車で送迎しています。牧の台にしても更に遠くなります。こども園にこだわらないので何か新しいことをするといった前向きな話があればうれしいです。あくまで清和台は閉園、公立の選択肢は事実上ないです。	清和台幼稚園については、清和台幼稚園の園区にお住まいの方は、みなし園区の対象となり、市立幼稚園・市立認定こども園1号であれば市内のどの市立施設でも園区内の方と同様の扱いとなります。 本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。中学校区内において市立幼稚園がない地域もあり、市として通園支援は行っていないため、今回の清和台幼稚園を閉園とする場合に関しても通園支援を行う予定はありません。 一方で、ご指摘のとおり清和台幼稚園の閉園に伴い、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、清和台幼稚園の建て替えやこども園化はせずに、閉園とする方針を決定しました。なお、公共交通や移動手段等については、就学前教育保育施設の観点だけでなく、地域交通全体の観点から検討していくべき課題であると考えています。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
10	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	今後の方針と事業計画というところで久代幼稚園から東谷幼稚園の方針は書かれているのですが、もう少し具体的に書いていただきたいです。 子ども・若者未来計画に位置づけるのであれば、多田幼稚園を保育所と一体化してこども園にしますということまではよいと思います。ただ、いつ開園するのか。また、通園手段もどうされるのか。	多田幼稚園と多田保育所を一体化し、幼保連携型認定こども園とします。令和10年度の開設をめざし、具体化に向けた検討を進めます。施設の老朽化が進んでいることから、令和5年度・6年度の2カ年で、既存施設の活用か新設とするかを含め、設置場所や定員などを決定します。また、整備手法や運営方法についても合わせて検討し、令和7年度からの次期計画に反映します。
11	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	令和5年度入園予定だった2人の方の今年の4月からの対応はどうなっているのかお伺いします。今在園中の方は1年延長で大丈夫なのですが、令和5年度入園予定だった2人の方に対しては誠意を持って対応しているというお話でした。他の市立にいくのか、それとも私立にいくのでしょうか。	個人情報に該当しますので回答は控えます。
12	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	幼保一体のこども園の整備で、川西市は財政の健全化のために統廃合してこども園に集約しようとしているようですが、納得できません。まずは、公教育への助成を優先していただきたい。公的なインフラの整備が必要ではないかと思えます。北部の病院移転問題や、他に自治会の助成金の削減などの財政処置を見ている、何でも切り捨てる方向ではなく工夫が必要です。	これまで整備してきた市立幼保連携型認定こども園においては、従来の市立幼稚園と市立保育所が培ってきた経験とノウハウに基づいた運営を行っており、各年齢ごとにクラスを編成し、専用の保育室で教育保育を提供しています。また、幼保連携型認定こども園については、すべての子どもへの給食提供や、保護者の就労状況にかかわらず1つの施設で子どもを預けられるなどのメリットがあります。市としましては、市立幼稚園と市立保育所の一体化が可能な園所については、引き続き一体化を促進していきます。
13	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	清和台地区には公的な施設が必要だと思えます。ではどうすれば存続できるのかという方向性を行政として考えて欲しい。子育て世代にはやはり3歳児保育は必要ですし、給食も必要です。 0歳の子どもをさらに大規模な集団に移して負担をかけるより、保護者との連携もよく、素晴らしい保育をしている4ヶ所の保育所を存続させて欲しいと思えます。	清和台幼稚園において集団教育の維持が困難であることから、令和5年度末を目途に閉園とする方向性です。 現状として、多くの就学前児童は私立施設を利用しているとともに、本市には50以上の就学前教育保育施設がありますので、保護者のニーズに応じた施設の選択や利用がなされていると考えています。今後とも市立施設と私立施設が連携・協力し、教育保育の充実に取り組んでいきます。 また、既存の4か所の保育所については、川西南保育所と多田保育所はそれぞれ市立幼稚園と一体化した幼保連携型認定こども園とします。小戸保育所と川西中央保育所については、継続して運営する方針ですが、いずれの施設も老朽化しており、老朽化への対応を検討する必要があります。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
14	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	東谷でこども園化が難しい理由は、「保育園がないから」とお聞きしました。他の場所では、合体してこども園になっているので、単独では難しいということでしょうか。	子どもが減少している中、市立施設の受け皿を増やしていくという方針はありません。市立幼稚園をこども園化する際には、市立保育所と統合することで、市立幼稚園と市立保育所が培ってきた経験とノウハウに基づいた運営に努めていきます。
15	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	東谷幼稚園の閉園について、私は単なる閉園には絶対に反対しません。東谷地域での幼稚園利用の希望に対して、山下教会めぐみ園だけでは定員不足となる。幼稚園の通園区域について、大変広いエリアになり、中学校区では市の半分ほどの面積になります。幼児が通園できるような距離ではない。仮に廃園になった場合は、跡地かその付近に、現在のニーズに合った就学前教育・保育施設を必ず確保すべきだと考えます。	
16	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	「東谷幼稚園が廃園になる」という噂が広がってしまい、今の状況になっているのだと思います。立派な園舎を残し、こども園化していただけるとありがたいと思います。	東谷中学校区には、市立認定こども園が1園、私立認定こども園が3園立地しており、1号認定ニーズ以上の定員が設定されていること、今後も就学前人口の減少が見込まれることや市全体での1号認定定員が過剰となっている状況等を踏まえ、就学前教育保育施設を新たに確保する考えはありません。なお、令和5年度に入園する4歳児クラスの児童数が5人未滿となる見込みであることから、令和5年度の園児募集（令和6年度入園）は行わず、閉園等を検討します。その際、在園児や令和6年度入園希望の方については転園先の確保などについて、支援を実施します。
17	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	東谷幼稚園が閉園になったときに心配していることは、過疎化につながるということです。廃園というよりも、形を変えてでも、公設民営こども園としてでも存続をお願いいたします。大和団地のこども園の定員を増やすので、そちらに回っていただきたいと言われましたが、東谷地区は広く、高低差もあり、通園が大変です。ぜひ地区内にこども園をつくっていただきたい。	

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
18	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	清和台幼稚園は「合同による教育・保育等を提供します」と記載されていますが、東谷幼稚園は「廃園の際は、在園時のあっせん調整に関する支援を実施します」と記載されています。両者の違いは何でしょうか。	清和台幼稚園については、地域の方や保護者の方に説明を行い、令和5年度については他園での合同による教育保育の提案をしています。一方で、東谷幼稚園については、在園児の保護者との協議が必要だと考えており、市としての基本的な方針を踏まえ「あっせん調整等の支援を実施します」という表記としています。ご希望があれば、同じ東谷中学校区にある牧の台みどりこども園において通園の枠を確保します。
19	【100ページ】 (1) 市立幼稚園・市立 保育所・市立認定 こども園の方針と 事業計画	東谷中学校区は、地域的には市の半分を占めております。その中で東谷には美山台こども園、山下教会めぐみ園等があります。これは適正な配置なのか疑問を感じます。保育園が4つ挙がっていますが、これらは残し、幼稚園を廃園にするということで、川西南保育園はこども園になり、多田保育所は多田幼稚園と一体化してこども園になるということでしょうか。小戸と川西中央保育園も、書かれていませんが、こども園になるのではないかと思います。	2・3号認定の保育については、園区の設定はありませんので、市全体で確保方策に取り組み、待機児童の解消に取り組んできました。また、小戸保育所と川西中央保育所については、保育所のまま継続して運営する方針ですが、いずれの施設も老朽化しており、老朽化への対応を検討する必要があります。
20	【101ページ】 (2) 待機児童(国基 準)0人後の保 育ニーズへの対応	現状、保育園が1歳児からの保育です。一体化してこども園となった時に、0歳児の保育も実施されるのか。また、5人未満となった場合、閉園や休園という言葉が出ていますが、この年に閉園しますと言ってもらった方が、あっちは来年閉まるからうちの子どもはこっちにいかせようなど決めやすいです。そこは何か手が無いのかと思っています。	久代幼稚園と川西南保育所を一体化し、幼保連携型認定こども園とします。令和10年度の開設をめざし、具体化に向けた検討を進めます。施設の老朽化が進んでいることから、令和5年度・6年度の2カ年で、既存施設の活用か新設とするかを含め、設置場所や定員などを決定します。また、整備手法や運営方法についても合わせて検討し、令和7年度からの次期計画に反映します。認定こども園開設を予定していることを踏まえ、開設するまで、原則として園を存続します。今後、1クラスが5人未満となった場合は、複式学級により教育保育を実施するとともに、2クラスともに5人未満となった場合は、他園所との合同教育保育を実施するなど、カリキュラムを工夫することにより、集団教育保育を提供します。
21	【101ページ】 (2) 待機児童(国基 準)0人後の保 育ニーズへの対応	加茂幼稚園の場合は幼稚園でまず3歳児を受け入れてからこども園に移行されたと思います。久代幼稚園では同じように3歳児の受け入れるようなことは考えないのですか。	現在の久代幼稚園で3歳児の受け入れを実施する予定はありません。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
22	【101ページ】 (2) 待機児童(国基準)0人後の保育ニーズへの対応	私はファミリーサポート事業の会員をやっていて、お母さん方から保育所を探していて、10園くらい申し込んだという話も聞きました。今、待機児童が0になったというお話でしたが、川西の駅前の小さな保育園がやっと見つかったというお母さんもいらっしゃいます。お聞きしたいのは、こども園になれば0、1、2、3歳の枠は広がるのですか。	一体化したこども園での0歳児保育の実施や定員、施設規模については、待機児童の状況等を踏まえ検討します。
23	【101ページ】 (3) 市立教育保育施設としての取り組み	私も久代幼稚園に子どもを通わせてきました。できるだけこの周りで子どもたちが集まって自由に遊べるくらいに子どもが自由であればよいと思います。保育所や幼稚園の先生がどのように子どもたちを育てていきたいのか、自分たちが勤める場所がどのようになってほしいのか、30年前とは違うと思います。30年前は子どもがたくさんいて、ここは危ないからと制限されたりしていました。今は10人と言われました。先生たちの目がしっかり見えてよいという反面、自由がないのだらうと思います。小さい時の悪さをする自由が少しほしいと思いました。幼稚園、保育園という時期は人をつくるので、人をつくるだけの人をあてがってほしいと思います。	乳幼児期は生涯の人格形成の基礎を培う重要な時期であることを踏まえ、すべての乳幼児の育ちを保証するため、教育保育に関わる職員の資質向上に取り組むとともに、特に配慮を要する子どもへの支援など、一人ひとりの子どもたちに寄り添った教育保育を引き続き実施します。
24	【101ページ】 (3) 市立教育保育施設としての取り組み	公立なので園ごとに公平が原則になります。園ごとに特色はありますか。民間の幼稚園や保育所は色々と特色を出しているの、みんなそちらに行くのだと思います。公立は特色を出しづらい部分があるとは思いますが、それぞれの園でそれぞれの特色を出し、例えばこういったものに特化して力を入れている、こちらの園ではこのようなことに力を入れているといった教育方針にはできませんか。	市立園については、市全体として同一の「教育・保育理念」や「めざす子ども像」にのっとり教育保育を実施しています。また、各園では、地域と連携を図り、教育保育に取り組んでいます。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
25	【101ページ】 (3) 市立教育保育施設 としての取り組み	私立幼稚園の良さは年少保育可と給食に限るので、どちらかの条件を整えば公立幼稚園希望者も増えると思います。 多田幼稚園の令和6年度入園希望ですが、市のホームページに入園児童数5人未満の場合は閉園予定とありますが、卒園まで存続できますか。	多田幼稚園と多田保育所を一体化し、幼保連携型認定こども園とします。令和10年度の開設をめざし、具体化に向けた検討を進めます。施設の老朽化が進んでいることから、令和5年度・6年度の2カ年で、既存施設の活用か新設とすることを含め、設置場所や定員などを決定します。また、整備手法や運営方法についても合わせて検討し、令和7年度からの次期計画に反映します。 認定こども園開設を予定していることを踏まえ、開設するまで、原則として園を存続します。今後、1クラスが5人未満となった場合は、複式学級により教育保育を実施するとともに、2クラスともに5人未満となった場合は、他園所との合同教育保育を実施するなど、カリキュラムを工夫することにより、集団教育保育を提供します。
26	【101ページ】 (3) 市立教育保育施設 としての取り組み	子どもが減ったからこども園化するという理由には反対です。私学をしのぐような魅力のある認定こども園を考えていかないといけない。ただ、建物を作るのではなく、教育内容が充実し、教育の保障がなされている認定こども園を作ることが大切だと思います。	これまで整備してきた市立幼保連携型認定こども園においては、従来の市立幼稚園と市立保育所が培ってきた経験とノウハウに基づいた運営を行っており、各年齢ごとにクラスを編成し、専用の保育室で教育保育を提供しています。また、幼保連携型認定こども園については、すべての子どもへの給食提供や、保護者の就労状況にかかわらず1つの施設で子どもを預けられるなどのメリットがあります。市としましては、市立幼稚園と市立保育所の一体化が可能な園所については、引き続き一体化を促進していきます。
27	【101ページ】 (4) 園区（市立幼稚園・市立認定こども園1号）の見直し	久代幼稚園は卒園生が10人くらいなのですが、小学校に上がった時に80人くらいになります。久代地域は伊丹市や池田市と隣接しており、私立施設もおおい宙しかないということもあり、あおい宙も10人いるくらいで、加茂も3、4人だと思います。みんなどこに通園しているのかと思います。伊丹の市立、池田の市立はバスが迎えに来ています。お母さんに話を聞いていても、やはりみんな市外に出ます。それがとてももったいないと思っています。久代地域は温かいところですし、農家の方とも連携していたりして、地域性はすごくあるので、そのような方を呼び戻したいです。そのような把握はしていますか。みんなで一緒に育て、小学校、中学校と上がって、お母さんたちも一緒に保育、教育をしていきたいというのが切な願いです。	市立と私立にかかわらず、各学校との円滑な接続や地域との連携を図ることができるよう、引き続き取り組みを進めていきます。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
28	【101ページ】 (4) 園区(市立幼稚園・市立認定こども園1号)の見直し	1つの公立園がなくなるという影響は非常に大きいものだと思われただけで、公立幼稚園がなくなったという園区については、受け入れるといった考え方、姿勢を持ってこの計画づくりに意見を反映していただければと思います。	清和台幼稚園については、清和台幼稚園の園区にお住まいの方は、みなし園区の対象となり、市立幼稚園・市立認定こども園1号であれば市内のどの市立施設でも園区内の方と同様の扱いとなります。
29	【101ページ】 (5) 閉園後の施設活用・転用	こども園のできることで、幼稚園と保育園の機能を集約して、それ以上の役割で補えるようにしたいと思っています。閉園後の施設の活用・転用で、閉園後の土地を活用するにあたって具体的にどのようなことを検討されていますか。	これまで整備してきた市立幼保連携型認定こども園においては、従来の市立幼稚園と市立保育所が培ってきた経験とノウハウに基づいた運営を行っており、各年齢ごとにクラスを編成し、専用の保育室で教育保育を提供しています。また、幼保連携型認定こども園については、すべての子どもへの給食提供や、保護者の就労状況にかかわらず1つの施設で子どもを預けられるなどのメリットがあります。また、市立幼稚園を閉園した後の施設については、当該地域住民の意向なども考慮し、まちづくり全体の観点から、施設の活用方法などを検討します。
30	【その他】	今は新型コロナウイルス感染症の影響で実施できていないのですが、公民館で月に1回、高齢者の方のふれあい広場があります。そこに久代幼稚園、川西南保育所、あおい宙川西の園児をお招きして高齢者とのふれあいという場を設けていました。今年の5月から再開しようと思うのですが、こども園となっても引き続き可能でしょうか。また、今は公民館に来てもらうという形なのですが、逆に高齢者を招いてできるような場所もあったらよいと思います。高齢者の方は子どもが来てくれるととても喜ばれます。ぜひそのような場所ができるようにご検討いただけたらと思います。	一体化したこども園となっても、地域のみなさまとの交流の場を設けていただくなど、今後も地域のご協力を得ながら子どもたちの健やかな成長を支えていきたいと考えています。
31	【その他】	子どもが通行する時に、車が割と通ります。グリーンベルトの緑の線を内側まで引いていただくことはできませんか。先生方もこの線から出たらいけないということを言いやすいと思います。その点も考えてほしいと思います。	ご意見を踏まえ検討します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
32	【その他】	<p>グリーンベルトについて、久代小学校に上がる道にある細い横断歩道のところだけようやく昨年12月につけてくれました。3、4年前からお願いしていたのですが、それも本当に1人歩けるか、歩けないかの線です。その反対側には歩道があります。そこに横断歩道をつけてほしいと前からお願いしていますが、警察が渋ります。道幅がないところに細いグリーンベルトをつけてもらっても、子どもを小学校に送っていく時に坂の上を見るのですが二列になって歩いています。横断歩道さえつけてもらえれば、子どもは安全に歩道を歩けます。保育施設には関係ないのですが、ついでにご検討いただけたらと思います。</p>	<p>ご意見を踏まえ検討します。</p>
33	【その他】	<p>私立園では与えられたことはできる子どもに育ちましたが、公立園では考える力を大切に、子どもを伸ばす教育でした。こども園もよいと感じていますが、保護者としては保育方針をそのまま受け継いでいただきたいと願っています。選択ができるようにしていただけるとありがたい。</p>	<p>私立園では、市立園と同様に幼稚園教育要領や保育所保育指針などにのっとり、教育保育を実施されています。本市には50以上の就学前教育保育施設がありますので、保護者のニーズに応じた施設の選択や利用がなされていると考えています。</p>
34	【その他】	<p>新聞に、昨年9月の補正予算を組み、タクシーで、清和台幼稚園から牧の台こども園に送迎するという記事が載りました。特例が生まれた理由をお聞きしたいと思います。</p>	<p>令和4年4月に「市立就学前教育保育施設のあり方（原案）」の中で、市立清和台幼稚園については、令和4年度末をもって閉園とする方針を示したところですが、令和4年度の園児募集で応募を予定されていた方は、入園の機会を失うとともに、閉園を示した時期では、すでに多くの私立園での3歳児入園の募集が締め切られていましたので、通園先を市立園の枠で確保し、制度として通園の支援を行うこととしたものです。 清和台幼稚園から新たな園への交通手段として、シャトルバスや公用車、タクシーでの送迎などが考えられましたが、コスト面から安価となるタクシーの借上げの経費を計上しました。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
35	【その他】	市民に負担が増えているのであれば、市の行政改革が必要だと思います。「子育てがしやすいまち」が実現するように進めていただき、転入者が増えるまちづくり、それも若い転入者が増えるまちづくりをお願いしたいと思います。それと共に、地域のあり方としては、「決めたことは変えられない」という姿勢ではなく、それぞれの地域の意見を取り入れていただき、反映できることはしていただきたいと思っています。	市としましては、限られた財源を有効活用し、子どもが幸せになるための施策、子育て世帯が安心して子どもを産み育てることができるための取り組みをさらに進め、「子どもが幸せになる川西」を実現していきます。
36	【その他】	<p>子どもが減っているから潰すというのが簡単に言えば今の経緯だと思います。子どもが減っていると言いますが、エンゼルキッズ清和台は2倍くらい増えています。子どもが減っているから潰すというのはおかしいと思います。</p> <p>東谷幼稚園の令和6年度入園見込みを調査するためのアンケートを実施されたが、何世帯にアンケートを取ったのか不明。9割以上は回答していないのではないかと推測しており、その回答結果から東谷幼稚園に入園を希望する世帯は3世帯しかないと感じさせるような情報の出し方はおかしい。</p> <p>公立と私立が一体となってサービスを提供したらよいと言っていますが、私立はお金儲けをしないといけないので、過剰なサービスをつけて園児を集めないといけないが、それをしないのが公立園であり、逆に言えば特色がないのが公立の特色であり、お金儲けをするのが私立だと思います。私立だけ残して公立が手を引くというのは間違っている。</p> <p>最近ニュースになっているバスの置き去りや保育士の園児への虐待も公立では起こりえないと思います。公務員独特の高い倫理観があると思います。私立の職員にないというわけではないけれど、公務員独特なものがあるので起こり得ないと思います。</p> <p>清和台の人だけなぜ選択できない環境をつくらうとしているのですか。</p>	<p>清和台幼稚園において集団教育の維持が困難であることから、令和5年度末を目途に閉園とする方針です</p> <p>本市では、市全体での1号認定定員が過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。</p> <p>現状として、多くの就学前児童は私立施設を利用しているとともに、本市には50以上の就学前教育保育施設がありますので、保護者のニーズに応じた施設の選択や利用がなされていると考えています。今後とも市立施設と私立施設が連携・協力し、教育保育の充実に取り組んでいきます。</p>
37	【その他】	<p>去年の12月21日に教育委員会が清和台幼稚園にきて、1年存続するという話が出て、保護者全員非常に驚いていました。廃園とは決まっていませんでしたが、ずっと廃園には変わりはないと言われ続けてきました。廃園しかないだろうと思っていた時に廃園ではないと聞き、どうしてそんなことが今さら起こったのかという気持ちでいっぱいでした。急に覆ったことに意味もわかりません。</p>	<p>市として閉園の方針に変更はありませんが、閉園にかかる条例案が廃案となったことなどをふまえ、在園児に寄り添った対応をするため、閉園時期を1年延長する決定をしました。</p>

意見 番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
38	【その他】	廃園はいつか決まっていないのですか。	令和5年度末を目途に閉園とする方針ですが、市議会での議決をもって正式な決定となります。
39	【その他】	川西市は100ページの児童計画を見ていると、清和台でさえも令和5年度末を目途に閉園にしますとか、東谷についても来年、再来年度という目途もたっていません。他の市との違いを感じます。他の市は計画性を持って幼稚園を閉じているのに、行き当たりばったりだとこの1年、2年で感じています。そこを今後、変えていってくれないと、このような体制が続くのはとても市民としては苦しい気持ちになります。	ご意見のとおり閉園時期を明確にする方法もありましたが、市としては集団としての円滑な教育活動を考慮し、入園児童数が5人未満となった場合に閉園や休園等を検討する方法としました。
40	【その他】	清和台幼稚園の一連のできごとを原因追及し、今後控えている廃園後の課題や、小学校の統廃合問題などに活かしてください。その際、地域住民の声に耳を傾け、未来ある子どもたちのためにも具体的な計画を持って取り組んでいただきますようお願いいたします。	いただいたご意見を踏まえ、今後の市政運営に活かしていきたいと思えます。
41	【その他】	私学の願書が途中入園できないと言っている中で、市の願書が受付を終わっている後、素案で廃園案が出ている状態で郵送でのアンケートになり、その対象の保護者らが一切知らない状態というのは、令和4年度の反省は活かされていません。令和4年度2月末から3月の時点での郵送アンケートはあまりにも遅すぎます。	市立清和台幼稚園においては、令和3年度に実施した園児募集（令和4年4月入園児童）において、応募が1人となったことを受け、予定を早め早急に市立就学前教育保育施設のあり方を検討する必要があると判断し、令和4年2月に「市立就学前教育保育施設のあり方（素案）」を策定したところです。素案では、令和4年度の園児募集は行わず、令和4年度末をもって閉園とする方針としていましたので、同月にアンケートを郵送し、令和5年度に入園予定であった家庭を把握するとともに、原案を策定次第、個別に入園先のあっせん調整等の支援を行うこととしました。急な方針転換となり、保護者のみなさまに混乱を招いたことにつきましては大変申し訳ございませんでした。今後、就学前教育保育施設の再編の進め方において、課題であったところは改善に向け活かしていきます。

意見 番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
42	【その他】	<p>そもそもまず市がどれだけというのを知っているべきだと思います。市の把握がこちらに伝わっていない。市で決まって、幼稚園で決まって、保護者会に下りてくるので、その見通しが立たず動けません。時間がない中でまだ決まっていないというのは困ります。9月に決まっていればよかったです、それが12月に出てきて、12月になっても決まっています。今回の出来事は本当に行き当たりばったりで、臭いものに蓋をするみたいな印象しかありません。そこをきちんと市の中でも頑張ってもらいたいです。</p>	<p>結果として、令和4年8月に令和4年第4回川西市議会において提案した市立清和台幼稚園の閉園にかかる条例改正案が継続審査となり、最終的に廃案となり、これを受け、閉園時期の見直しなどを行いました。今後、就学前教育保育施設の再編の進め方において、課題であったところは改善に向け活かしていきます。</p>
43	【その他】	<p>どうしてこのような現状を招いているのかと言ったら、近隣の市町村を見てもらったらわかりますが、川西市側に責任があると私は思っています。 資料にまとめて何となくやりましたという形にするのではなく、前向きなお話として活かしてほしいです。</p>	<p>いただいたみなさまのご意見を踏まえ、今後、就学前教育保育施設の再編の進め方において、課題であったところは改善に向け活かしていきます。</p>
44	【その他】	<p>猪名川町で通園バスを走らせているのに、なぜ川西市は通園バスを頑なに拒否しているのかをお伺いしたいです。 ただ単になくすのではなく、地域で必要となれば再編する時にその機能は残すということが話し合いの場に出ていないのは残念だと思います。</p>	<p>猪名川町のように各地域の状況等により通園バスを走らせている自治体もありますが、本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。中学校区内において市立幼稚園がない地域もあり、市として通園支援は行っていないため、今回の清和台幼稚園を閉園とする場合に関しても通園支援を行う予定はありません。</p>
45	【その他】	<p>川西市は市立幼稚園と市立保育所がセットのところだけこども園になっています。松風幼稚園とか清和台幼稚園はくっつける市立の保育所がないです。こども園にして募集したら園児が集まることは市南部で検証済みだと思うため、こども園にしたら継続できるのではないかという話が消えずに何回も出ている。通園バスは空白区とかなくなるところを重点的に回してほしいということです。幼稚園に限らず北部の人はまちづくりに対して不安を持っています。</p>	<p>本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。中学校区内において市立幼稚園がない地域もあり、市として通園支援は行っていないため、今回の清和台幼稚園を閉園とする場合に関しても通園支援を行う予定はありません。 一方で、ご指摘のとおり清和台幼稚園の閉園に伴い、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、清和台幼稚園の建て替えやこども園化はせずに、閉園とする決定をしました。 なお、公共交通や移動手段等については、就学前教育保育施設の観点だけでなく、地域交通全体の観点から検討していくべき課題であると考えています。</p>

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
46	【その他】	費用を出すのがいけないので、公用車で送迎するという噂もあります。それはそういう話はないですと言いつけてもらってもよいですか。	市立清和台幼稚園では、令和5年度において集団教育保育の実施が困難な状況です。在園する現4歳児にとって、より良い教育保育環境が提供できるよう、保護者のご理解をいただきながら、他園での合同による教育保育を行うことを中心に、調整を進めることとしています。その際、送迎経費等、カリキュラム上必要となる経費については、適切な手法を検討します。
47	【その他】	公立幼稚園の運営というのは厳しいのは全国的な問題として同じだと思います。いろいろな自治体の事例があると思いますが、この近くだけでもどのような事例があるのかご存じですか。猪名川町も宝塚市ではこのような話し合いを、3年から6年くらい前から地域や保護者らと重ねられています。閉園にしても統合にしても、長いスパンをかけて計画を立てて決めていきます。清和台やけやき坂エリアの子どもたちはどうして公立の園の選択肢があると言い切れるのでしょうか。	近隣自治体の事例をすべて把握しているわけではありませんが、認定こども園化や民間活力の導入などの取組を進めている自治体が全国的にもあることを認識しています。 清和台幼稚園については、清和台幼稚園の園区にお住まいの方は、みなし園区の対象となり、市立幼稚園・市立認定こども園1号であれば市内のどの市立施設でも園区内の方と同様の扱いとなります。
48	【その他】	特色ではないのですが、園所を選ぶ時に今のお母さん方はネットで園の情報を見ます。市の園所のホームページがわかりにくいです。どこにあるのかもわかりませんし、見にくいし、古いと思います。お金をかけられないというのはわかるのですが、お金をかけずとも触れるところなのではないかと思います。もう少しわかりやすくして情報が取りやすくしてほしいと思います。市のホームページ上で、ここを押したら子育ての情報を見られるというものをつくってほしいです。園の情報ももう少しわかりやすく載せていただきたいと思います。	ご意見を踏まえ、市民のみなさまが知りたい情報をすぐに知ることができるホームページとなるよう、引き続き改善を図ります。
49	【その他】	幼稚園の話では、子どもが少なくてもインフラを最低限整えて地域を補っていただきたいと思います。独身で子どもがいなくとも子どもを応援して行く支援の方法があれば教えていただきたいことと、清和台などの問題で子育て支援に不満を持つ保護者も多いようですので、市としては今後の子育て支援に対してどのような方針を持たれているのかをお伺いしたい。	学校運営協議会（コミュニティスクール）を立ち上げ、さまざまな教育活動に地域の方が参加していただく取組を実施しており、教職員だけではなくさまざまな立場の方に関わってもらうことで子どもたちの豊かな経験に繋げたいと考えています。 市としましては、限られた財源を有効活用し、子どもが幸せになるための施策、子育て世帯が安心して子どもを生み育てることができるための取組をさらに進め、「子どもが幸せになる川西」を実現していきます。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
50	【その他】	令和7年度入園の0～3歳児は統合される予定ですので安心ですが、令和6年度の世代は卒園までもつのが不安ですので、地域の各家庭に私立希望か公立希望かのリサーチを郵送して、統計を取って入園人数を把握することはできませんか。	ご意見を参考にさせていただき、保護者の不安軽減に努めていきます。
51	【その他】	こども園移行直前入園の世代への配慮はどうなりますか。	具体的な対応についてはまだ何も決まっていますが、こども園へ移行する際は、保護者の方が心配や不安を抱かないようにするため、説明や情報提供をしっかりと行います。
52	【その他】	こども園では1号認定の子どもは昼に帰宅し、2号認定の子どもは夕方まで保育される。そうしないとだめですか。同じ施設で保育を受けているならば、せめて1号認定の子どもも給食を食べて皆で昼寝をして、おやつが終わるまで保育時間を保障できませんか。	認定こども園や幼稚園、保育所等の利用にあたっては、保護者の就労状況等に応じた教育保育の必要性から、支給認定の設定を行います。設定された支給認定ごとに必要な教育保育を認定こども園等で実施しています。これまで整備してきた市立幼保連携型認定こども園においては、従来の市立幼稚園と市立保育所が培ってきた経験とノウハウに基づいた運営を行っており、支給認定の区分に関わらず、各年齢ごとにクラスを編成し、専用保育室で教育保育を提供しています。
53	【その他】	統廃合にあたっての今後の進捗状況に大きな関心があります。スケジュール、場所の設定などわかる範囲でお願いします。	久代幼稚園と川西南保育所を一体化し、幼保連携型認定こども園とします。令和10年度の開設をめざし、具体化に向けた検討を進めます。施設の老朽化が進んでいることから、令和5年度・6年度の2カ年で、既存施設の活用か新設とするかを含め、設置場所や定員などを決定します。また、整備手法や運営方法についても合わせて検討し、令和7年度からの次期計画に反映します。
54	【その他】	個人的には時代の変化に合わせて様々に対応して行くことが必要だと感じています。教育委員会として、地域と保育所の今後の在り方について考えがあれば参考までをお願いします。	ご意見を踏まえ、地域との関わりを含めよりよい施設となるよう検討します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
55	【その他】	認可外保育の存続を地域から依然求められており重要性を感じます。大規模施設での保育には賛成しませんし、増加する発達障がい児のために発達相談センターの増設、市の巡回指導を増やして欲しいです。校内フリースクールについては、不登校とは学校に行けない状態になっている児童のことですので、その前段階で考えてあげて欲しいです。キッチンカーなどで頑張っている若者も多く、川西市は人の繋がりが魅力のひとつですので、できれば大きな箱を作るのではなく、小さな箱を作ること、子育て世代に魅力的な川西市を創造して欲しいです。	ご意見を踏まえ、子どもが幸せになるための施策、子育て世帯が安心して子どもを生み育てることができるための取り組みをさらに進め、「子どもが幸せになる川西」を実現していきます。
56	【その他】	多田は遊ぶ場所が小学校しかなく、子育て世代が住みたい街にするために予算を使って欲しいと思います。どこに行っても私立と公立の隔てのない教育ができる取り組みならば幼保一体化に賛成です。	市としましては、限られた財源を有効活用し、子どもが幸せになるための施策、子育て世帯が安心して子どもを生み育てることができるための取り組みをさらに進め、「子どもが幸せになる川西」を実現していきます。今後とも市立施設と私立施設が連携・協力し、教育保育の充実に取り組んでいきます。
57	【その他】	東谷幼稚園の今後について、幼稚園の児童数の減少の大きな原因をつくったのは、市だと思っています。時代が進展する中で、幼稚園への入園ニーズが大きく変わり、3年保育等が求められています。そのようなことに全く対応せずに、2年保育のまま、今日に至り、大きく定員割れをしています。	東谷幼稚園の入園児童数の減少につきまして、教育保育の無償化により保育ニーズが長期間・長時間へのシフトしたことなどによるものであると考えています。特に市立幼稚園では著しく減少しており、3年保育を実施している私立についても、1号認定の入園児童数が減少している状況です。なお、令和5年度に入園する4歳児クラスの児童数が5人未満となる見込みであることから、令和5年度の園児募集（令和6年度入園）は行わず、閉園等を検討します。その際、在園児や令和6年度入園希望の方については転園先の確保などについて、支援を実施します。
58	【その他】	子育て世代が喜んで住めるような魅力ある地域にするためにも、幼稚園は残していただきたいと考えます。ただ、幼稚園は、現在の保護者のニーズを満たしていませんので、こども園という形で残していただけたら結構だと思います。廃園にすることになって、市がその先にどのような形で東谷の活性化を考えているのかという指針を、しっかりと打ち出して欲しい。	東谷中学校区には、市立認定こども園が1園、私立認定こども園が3園立地しており、1号認定ニーズ以上の定員が設定されていること、今後も就学前人口の減少が見込まれることや市全体での1号認定定員が過剰となっている状況等を踏まえ、東谷幼稚園を市立の認定こども園とする予定はありません。閉園後の施設については、当該地域住民の意向なども考慮し、まちづくり全体の観点から、施設の活用方法などを検討します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
59	【その他】	<p>中学校区で考えると、牧の台みどりこども園では給食も実施されているので可能だということでしょうか。一番よいのは、東谷小学校の給食と一緒に作り、運ぶということでしょうか。給食に関しては、そのような工夫で補うことができないのでしょうか。</p>	<p>小学校で作った給食を継続的に他の施設へ運ぶ際には、調理する施設は工場扱いとなるなど、法律上困難であると考えています。</p>
60	【その他】	<p>働く母親にとっては何よりも時間が大切で、遠い園よりも近い園に子どもを通わせることが望みます。遠いところまで送迎する大変さをご理解いただきたいと思います。</p> <p>他の地域の私立園に通わせるということは、環境面にも反することだと思います。世の中では「再生事業」が言われている中で、既存のものをなぜ潰してしまうのか、再生させていくのが、行政が向かう道ではないのでしょうか。</p> <p>環境整備ができない中で、地域の人が、歩いて通える距離にあり、駅も近く、帰りに買い物してから子どもを迎えに行けるといようなすばらしい環境は、なかなかないと思いますので、ぜひご検討いただきたいと思います。</p>	<p>本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。</p> <p>一方で、ご指摘のとおり東谷幼稚園が閉園となった場合、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、保育ニーズの増加、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、東谷幼稚園の建て替えやこども園化はせず、4歳児クラスの児童数が5人未満となった場合には、閉園を検討する方針です。</p> <p>なお、公共交通や移動手段等については、就学前教育保育施設の観点だけでなく、地域交通全体の観点から検討していくべき課題であると考えています。</p>
61	【その他】	<p>子どもは、どこにいても地域の子もだということはいくつもありますが、他の地域の園に行くことで、地域での横のつながり、保護者のつながりも失われてしまう心配があります。主任児童委員が決まっていない地域が2つあります。東谷地区もそのようになるのではないかとこの心配があります。市として、つながりについて、どのようにお考えなのか、お聞きしたいと思います。</p>	<p>地域とのつながりや保護者同士のつながりについては、これまで市立幼稚園が一定の役割を担っていた部分がありますが、全中学校区に地域子育て支援拠点を整備するなど、今後は就学前教育保育施設以外の施設もその役割を担っていくことになると考えています。</p>

意見 番号	意見の分類 (該当のページ、 項目など)	意見の内容	市の検討結果
62	【その他】	<p>子どもの幸せとは何かと考えると、就学前の小さな子どもが、大人の都合で遠くの園から、知らない子どもばかりの小学校に入学するよりは、歴史ある地区の幼稚園に通うことがよいと思います。新たな器としては、やはりこども園がふさわしいと思います。</p>	<p>本市では、市全体での1号認定定員の過剰が顕著であり、施設を利用できる選択肢が確保されていると考えています。</p> <p>一方で、ご指摘のとおり東谷幼稚園が閉園となった場合、市立施設をご希望される場合は通園時間の増加が懸念されますが、今後も就学前人口の減少が見込まれること、施設の老朽化や建て替えに必要なコストなどから総合的に判断した結果、東谷幼稚園の建て替えやこども園化はせずに、4歳児クラスの児童数が5人未満となった場合には、閉園を検討する方針です。</p> <p>なお、令和5年度に入園する4歳児クラスの児童数が5人未満となる見込みであることから、令和5年度の園児募集（令和6年度入園）は行わず、閉園等を検討します。その際、在園児や令和6年度入園希望の方については転園先の確保などについて、支援を実施します。</p>