

会 議 録

会 議 名 (審 議 会 等 名)		川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会	
事務局 (担当課)		総合政策部 参画協働課 (内線 : 2151)	
開 催 日 時		令和元年 10 月 1 日 午後 2 時 15 分から	
開 催 場 所		川西市役所 7 階 大会議室	
出 席 者	委 員	田中 晃代 委員長、安本 秀彦 副委員長 片山 康子 委員、幸田 利行 委員	
	そ の 他		
	事 務 局	松木総合政策部長、船木同部副部長、釜本参画協働課長、 岸本同課長補佐、田中同課主任 山元福祉部長、上西地域福祉課長、井上同課主査	
傍聴の可否		可	傍聴者数 0 人
傍聴不可・一部不可の 場合は、その理由			
会 議 次 第		1 . 開 会 2 . 委嘱状交付 3 . 市長あいさつ 4 . 選定委員会委員紹介 5 . 川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者候補法人等の選定 について (諮問) 6 . 議 事 (1) 川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会会議 公開に係る要綱等について (2) 川西市コミュニティセンター等指定管理者候補法人等の選定基準 及び採点表について (3) 指定管理者申請者へのヒアリング及び採点について 牧の台コミュニティ協議会 満願寺町自治会 加茂小学校区コミュニティ推進協議会 多田東コミュニティ協議会 (4) その他 今後の選定委員会の開催予定 7 . 閉 会	

会 議 結 果

- ・ 議事(1)(2)について
原案のとおり承認された。
- ・ 議事(3)について
各申請者にヒアリングを実施し、ヒアリング結果を基に採点。
- ・ 議事(4)について
次回の委員会の内容について...
申請者の採点結果発表
採点結果に基づく候補法人等の選定
答申案の協議
市長への答申

審 議 経 過

司 会	<p>ただいまから、川西市コミュニティセンター及び川西市老人憩いの家に係る指定管理者選定委員会を開催いたします。</p> <p>本日は、お忙しい中お集まりいただきありがとうございます。私は、本日の進行をさせていただきます、総合政策部参画協働課長の釜本でございます。宜しく願いいたします。なお、事務局では、記録用として、会議開催中の写真撮影並びに録音をさせていただきたいと考えておりますので、ご了承いただきますようお願いいたします。</p> <p>それでは、次第にのっとりまして、川西市コミュニティセンター及び川西市老人憩いの家に係る指定管理者選定委員会委員への委嘱を行います。本来であれば、市長から委嘱を行うものでありますが、公務の都合上、副市長の小田から交付いたします。</p>
副市長	(副市長が、各委員へ委嘱状等を交付)
司会	それでは、続きまして、副市長からごあいさつを申し上げます。
副市長	(副市長あいさつ)
司 会	<p>それでは、ここで本日お集まりの皆様方のご紹介をさせていただきます。</p> <p>まず、近畿大学総合社会学部准教授 田中 晃代 様です。</p> <p>次に、税理士 安本 秀彦 様です。</p> <p>次に、市民代表の 片山 康子 様です。</p> <p>最後に、市民代表の 幸田 利行 様 です。</p> <p>事務局といたしましては、総合政策部長松木をはじめ関係職員が出席しております。なお、後程、老人憩いの家のヒアリングに際しては、福祉部の職員が入室させていただきます。</p> <p>次に、当委員会の委員長、副委員長の選任についてですが、川西市コミュニティセンターに係る指定管理者選定委員会規則第5条第2項の「委員長は、学識経験者をもって充て、副委員長は、公認会計士又は税理士をもって充てる」との規定に基づき、</p> <p>委員長に、 田中 様 、副委員長に 安本 様 をお願いしたいと思いますので、よろしく願いいたします。</p> <p>それでは次に、副市長から川西市コミュニティセンター及び川西市老人憩いの家に係る指定管理者候補法人等の選定について諮問させていただきます。</p> <p>それでは、副市長よろしく願いします。</p>
副市長	(諮問書を朗読し、委員長に手渡し)

司会	<p>大変申し訳ありませんが、ここで、副市長は、次の公務のため退席をさせていただきますので、ご了承をお願いいたします。</p>
副市長	<p>(副市長退席、席札を下げる)</p>
司会	<p>それでは、この後の議事につきましては、委員長の方で進行よろしくをお願いいたします。</p>
委員長	<p>ただいま、当委員会に対して川西市コミュニティセンター及び川西市老人憩いの家に係る指定管理者候補法人等の選定について諮問を受けました。</p> <p>委員の皆様方から種々ご意見を頂き、指定管理者候補法人等を選定して参りたいと思いますので、ご協力をお願いいたします。</p> <p>早速ですが、委員会の議事に入りたいと思います。</p> <p>まず、「川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会会議公開に係る要綱等について」を議題といたします。</p> <p>事務局から説明を願います。</p>
事務局	<p>それでは、「川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会会議公開に係る要綱等について」についてご説明いたします。</p> <p>川西市における付属機関等の会議につきましては、川西市参画と協働のまちづくり推進条例において、原則公開と定めており、第10条第2項で設置状況の公開、第3項で会議の公開、第4項で会議日時等の公開、第5項で会議録の公開を規定しています。これらの条項に基づき、配付資料1から2ページの「川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会会議公開運用要綱」、3ページの「川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者選定委員会の会議公開に係る傍聴要領」でその詳細を定めているものです。</p> <p>当選定委員会の開催にあたりまして、この要綱に定める手続きにのっとり、設置状況や開催日時の公開を行っており、また、本日の会議についても川西市情報公開条例第7条第1項各号に規定する非公開情報に該当するものがないと考えられることから傍聴可能な公開の会議としております。会議録につきましては、1か月以内に調製し、公開いたしますが、会議録の承認につきましては、作成の都度、審議会において承認を得ることは、時間的に困難なことから、会務を総理する委員長の承認を得たうえで、公開を行うものいたします。</p> <p>説明は以上です。よろしくお願い申し上げます。</p>
委員長	<p>ただいまの説明について、ご質問はありませんか。</p> <p>(質疑なし)</p>

委員長	<p>それでは、公開制度運用要綱、傍聴要領に基づき会議は公開とさせていただきます。 また、会議の公開に伴う会議録の作成につきましては事務局に一任することとしてよろしいでしょうか。</p>
委員	<p>(異議なしの声あり)</p>
委員長	<p>ありがとうございます。 次に、「川西市コミュニティセンター等に係る指定管理者候補法人等の選定基準及び採点表について」を議題といたします。 事務局より説明願います。</p>
事務局	<p>それでは、配付資料の5ページをご覧ください。 まず、1. 選定基準につきましては、「川西市公の施設に係る指定管理者の手續等に関する条例第4条に規定する次の基準を基本として、公平かつ適正に審査し、選定するものとする。」ということでございます。 (1) 市民の平等な利用が確保されるとともに、サービスの向上が期待できること。 (2) 公の施設の管理に係る事業計画書の内容が、公の施設の管理が適切に実行されるものであること。 (3) 公の施設の管理に係る事業計画書に沿った管理を安定して行う能力を有している組織であること。 (4) 公の施設の管理に係る収支計画書の内容が、適切なものであること。 でございます。 次に、2. 審査項目等についてでございますが、(1) 審査項目につきましては、次のページの「川西市コミュニティセンター等指定管理者候補法人等採点表」のとおりでございます。 次に(2) 審査の視点と考え方といたしましては、公平かつ客観的に評価するために、審査項目を、それぞれ細分化させて、点数化し、採点いたします。点数化につきましては、1つの視点に対し5点配点とし、「評価できる」を5点、「少しは評価できる」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり評価できない」を2点、「評価できない」を1点、「まったく評価できない(対象外)」を0点としております。 次に、(3) 指定管理者候補法人等の決定方法につきましては、選定委員の皆さまに採点いただいた得点の合計点数を申請者の得点といたします。 採点の結果、総得点の平均点が配点合計の6割(51点)以上に達した場合、申請者を指定管理者候補法人等として決定することとしております。 以上、選定基準、採点表につきましてご審議賜りますようよろしくお願い申し上げます。</p>
委員長	<p>選定基準等について、説明を受けました。ただいまの説明について、ご質問はありませんか。</p>

	(質疑なし)
委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、お諮りします。</p> <p>ただいま、事務局より説明のありました指定管理者候補法人等の選定基準及び採点表に基づき、選定を進めることとしてよろしいでしょうか。</p>
委員	(異議なしの声あり)
委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、この選定基準及び採点表に基づき選定を進めることといたします。</p> <p>次に、「申請者へのヒアリング及び採点について」を議題といたします。</p> <p>事務局から説明願います。</p>
事務局	<p>それでは説明させていただきます。</p> <p>今回は、非公募による選定ということで、各地域のコミュニティ組織を指名させていただきました。当選定委員会では、この団体が指定管理者候補法人等としてふさわしいかどうかを判断していただくこととなります。</p> <p>採点方法については、さきほど説明させていただいた通りです。</p> <p>各委員さんからの質問については、それぞれの委員さんの観点から採点するにあたり必要と思われる点を質問していただければと思います。</p>
委員長	ただいまの説明について、ご意見等はありませんか。
委員	(質疑なし)
委員長	<p>それでは、ヒアリングを進めることといたします。</p> <p>ヒアリングの後、少し時間をとりますので、採点に関して整理してください。採点表は終了後、もしくは後日提出いただく予定です。整理ができましたら次の申請者に入室していただきたいと思いますのでご協力よろしく願いいたします。</p> <p>【事務局が入室の案内をする。】</p> <p>【申請者入室】</p> <p>牧の台コミュニティ協議会（牧の台会館）</p>
委員長	<p>これより、牧の台会館への申請に伴うヒアリングを行います。よろしく願いいたします。</p> <p>事務局より事業者名と出席者の紹介をしていただいた後、ご提出いただいた申請書に基づき、質問をさせていただきますのでよろしく願いします。</p>

	<p>まずは事務局より、申請者の紹介をお願いいたします。</p>
事務局	<p>牧の台コミュニティ協議会の後藤会長、南野副会長です。よろしくお願いいたします。</p>
委員長	<p>それでは、委員の皆様から質問をお願いいたします。 私から失礼します。会館の利用者層を教えてくださいませんか。</p>
牧の台コミ	<p>主に高齢者です。広い部屋は運動量の多い活動や会議に活用されておりまして、70歳以上の方が約75%を占めていると思われまして。</p>
委員	<p>平成4年に開館され27年が経年されていますが、修繕費は、75,000円を計上されていますが、十分な金額でしょうか。</p>
牧の台コミ	<p>正直、75,000円では不安です。照明等の施設修繕に約3倍は必要ではないかと考えておりますが、今は何とか使用している状況です。</p>
委員	<p>そのような状況であることは、市と協議されているのでしょうか。</p>
牧の台コミ	<p>例年、市と協議は重ねていますが、予算措置はしてもらえておりません。修繕すべき内容を挙げていくと切りがなく、照明のLED化、施設周辺の沈下など多々あります。</p>
委員	<p>市のホームページでは、「施設の劣化や機能低下を未然に防ぎ、施設等が安全・快適に利用できるよう定期的な点検・診断等を実施します。そして、委託契約により実施する場合は、点検・診断等が契約どおりに実施されているか確実に報告を受けて、施設の状況を的確に把握します。」と記載されているので、経年劣化を未然に防ぐために指定管理料を増額してもうことも考えられるのではないのでしょうか。</p>
牧の台コミ	<p>そのようなご指摘をいただけることはありがたいですが、市役所を見ても修繕なされていない部分もあり、市としても増額は難しいのではないかと理解しています。</p>
委員	<p>指定管理者制度の特徴として、指定管理者のノウハウを活用し経費を節減していく点は理解できますが、施設の経年劣化に関しては、市とよく協議していかなければならないと思います。</p>
委員	<p>申請書の「4 サービス向上に関する考え方」について、「今まで、かなり利用者のわがままを受け入れていた」とありますが、具体的にはどのような内容でしょうか。 また、「5 危機・安全管理に関する考え方」について、利用者の多くが高齢者であり、裏が池で入り口にも段差がある中で、管理者側・市側の危機管理体制はどのようになっているのでしょうか。</p>

牧の台コミ	<p>高齢者が増加する中で駐車場を利用したい要望は多いですが、近くの方は出来るだけ徒歩でお願いしています。また、2階に上がるのが難しいという理由で会館利用を控える方が多く、エレベーター設置を望む声も多いです。</p> <p>次に危機管理体制ですが、会館内でのケガについては保険をかけています。年に2回は避難訓練を、その他消火訓練、AED使用講習も行っております。</p> <p>また、質問にはございませんが、近年、利用者の中には認知症の方もおり、対応に苦慮しております。</p>
委員	<p>そのような利用者の方は名札などを付けておられますか。会館内だけでなく、行きかえりの道中でも安心・安全につながるのではないのでしょうか。</p>
牧の台コミ	<p>プライバシーの問題もありますので、今は付けていただいておりません。</p>
委員長	<p>認知症のお話がありましたが、地域にも認知症の研修を受けられた詳しい方がおられると思います。そういった方に協力いただくことはできませんか。</p>
牧の台コミ	<p>現在はご家族の方と協力して、対応しております。</p>
委員	<p>認知症サポーター養成講座をコミュニティではされていないのでしょうか。</p>
牧の台コミ	<p>現在、コミュニティとしては実施していませんが、福祉部会の方でされていると思います。</p>
委員	<p>先ほどの修繕費について、20万円、30万円というまとまった費用が必要になった時には市はどのように対応されるのでしょうか。</p>
事務局	<p>一つには、指定管理料全体の中で、修繕料に他の費目から流用していただく方法があります。また、大規模なものは市としても別途考えていく必要があると考えます。</p>
委員	<p>このように市も仰っているので、しっかりと市と協議してください。</p>
牧の台コミ	<p>まずは、指定管理料の中で努力していきますが、単年で解決できないものについては、複数年かけて計画的に取り組んでいきます。</p>
委員長	<p>その他、質問はございませんか？</p> <p>以上で、ヒアリングを終了します。申請者の皆様、本日はお疲れ様でした。</p> <p>【ヒアリング終了、申請者退室】</p> <p>【内容整理】</p>

委員長	<p>では、次の申請者に移りたいと思います。よろしくお願いします。</p> <p>【事務局が入室の案内をする。】</p> <p>【申請者入室】</p> <p>○満願寺町自治会（満願寺ふれあい会館）</p>
委員長	<p>これより、満願寺ふれあい会館の指定管理者への申請に伴うヒアリングを行います。よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局より事業者名と出席者の紹介をしていただいた後、ご提出いただいた申請書に基づき、質問をさせていただきますのでよろしくお願いします。</p> <p>まずは事務局より、申請者の紹介をお願いいたします。</p>
事務局	<p>満願寺町自治会の鈴木会長です。よろしくお願いします。</p>
委員長	<p>それでは、委員の皆様から質問をお願いいたします。</p>
委員	<p>会館周辺の宝塚市民が利用することもできるそうですが、どのような利用状況でしょうか。</p>
満願寺町自治会	<p>宝塚市の長尾台自治会やふじガ丘自治会と満願寺町自治会が協力して普段から活動しています。</p>
委員	<p>自治会の加入率はいかがでしょうか。</p>
満願寺町自治会	<p>概ね 50%で約 160 世帯に対して 80 世帯が加入されています。</p>
委員	<p>会館の登録グループは何グループありますかでしょうか。</p>
満願寺町自治会	<p>現在、7グループです。</p>
委員	<p>文化財が多くある地域であり消火訓練にも熱心に取り組まれています、準備期間はどれくらいかかるのでしょうか。</p>
満願寺町自治会	<p>準備は、夏の盆踊りが終わってから始めます。毎年のことなので、皆さん協力的にテキパキと動いていただき円滑に準備できます。</p>
委員長	<p>修繕が年々増加していますが、地域の方にも修繕の協力を依頼されているのでしょうか。</p>

満願寺町自治会	自治会の中にも電気工事など資格を持っている方がいますので、そういった方に安価で修繕してもらえるようお願いしています。
委員長	施設職員の方に対する研修や福祉的な視点での対応の仕方など教育はされていますか。
満願寺町自治会	管理人3名は、防火管理者の講習を受講しております。また、他のことは先輩の管理人が後輩に教えています。
委員長	その他、質問はございませんか？ 以上で、ヒアリングを終了します。申請者の皆様、本日はお疲れ様でした。 【ヒアリング終了、申請者退室】 【内容整理】
委員長	では、次の申請者に移りたいと思います。よろしく申し上げます。 【事務局が入室の案内をする。】 【申請者入室】 加茂小学校区コミュニティ推進協議会（加茂ふれあい会館）
委員長	これより、加茂ふれあい会館の指定管理者への申請に伴うヒアリングを行います。よろしくお願いいたします。 事務局より事業者名と出席者の紹介をしていただいた後、ご提出いただいた申請書に基づき、質問をさせていただきますのでよろしく申し上げます。 まずは事務局より、申請者の紹介をお願いいたします。
事務局	加茂小学校区コミュニティ推進協議会の尾野上会長です。よろしく申し上げます。
委員長	それでは、委員の皆様から質問をお願いいたします。
委員	平成30年度の利用者数が前年度より1,000人増加していますが、増加の要因は何でしょうか。
加茂コミ	会館はコミュニティ活動の拠点であり、コミュニティとして地域の情報発信の強化に取り組んでおります。コミュニティの広報と昨年度開設したのホームページを活用して、会館の情報を発信しており、徐々に実を結んできているのではないかと考えています。
委員	会館の利用者にアンケートを実施し、業務改善につなげているそうですが、職員の方

	が整理・分析をされているのでしょうか。
加茂コミ	主には、会長である私が内容・事実関係を確認して対応にあっております。
委員	収支計画書の通信運搬費が他の会館に比べて多いようですが、理由は何でしょうか。
加茂コミ	先述のホームページを利用する3団体、すなわち加茂小学校区コミュニティ推進協議会、スポーツ21及び加茂ふれあい会館にて費用を拠出する取り決めとなっており、その費用分が、他の会館に比べて多いためです。
委員	南部地域には利用できる公共施設が沢山あります。加茂ふれあい会館は有料であります。一方で共同利用施設は無料で利用できるのも、そちらに利用者が流れているということはないのでしょうか。また、そのためにコミュニティセンターとして特徴的な特色のある取り組みをなさっているのでしょうか。
加茂コミ	共同利用施設は、当地区に4か所ありますが、主には福祉委員会や自治会さんが活用されております。一方、加茂ふれあい会館はコミュニティ組織が活動の拠点として活用しており、住みわけがなされていると認識しています。
委員	修繕費について、経過年数が18年とまだ新しい建物ですが、予防保全やの観点からすると少ないように感じますが、いかがでしょうか。
加茂コミ	昨年も給湯器の破損による浸水被害があり、他にも予防的観点での修繕が必要な箇所があると思います。
委員	指定管理料という枠にとらわれず、施設を長く使っていくためにも市とよく相談してください。
加茂コミ	目に見えるところは我々でも気付けますが、目に見えない部分の点検も大切と考えています。
委員長	ホームページによる情報発信の強化とありましたが、更新作業がどこも大変だと聞きます。加茂コミュニティではどのような体制で取り組まれていますか。
加茂コミ	ホームページでの開設にあたっては、コミュニティ組織内にIT技能者を育成し、業者委託に頼らない自前の更新を目標としています。現在まで、4人のIT技能者を育成できており、ほとんどの作業をコミュニティ組織内で行っている。また、コミュニティ内の講習も4人の技能者が担当しており、業者には依存していません。
委員長	ありがとうございます。素晴らしい取り組みだと思います。

委員長	<p>その他、質問はございませんか？</p> <p>以上で、ヒアリングを終了します。申請者の皆様、本日はお疲れ様でした。</p> <p>【ヒアリング終了、申請者退室】</p> <p>【内容整理】</p>
委員長	<p>では、次の申請者に移りたいと思います。よろしく申し上げます。</p> <p>【事務局が入室の案内をする。】</p> <p>【福祉部職員が入室し、事務局席に着席。】</p> <p>【申請者入室】</p> <p>多田東コミュニティ協議会（多田東会館）</p>
委員長	<p>これより、多田東会館の指定管理者への申請に伴うヒアリングを行います。よろしくお願いいたします。</p> <p>事務局より事業者名と出席者の紹介をしていただいた後、ご提出いただいた申請書に基づき、質問をさせていただきますのでよろしく申し上げます。</p> <p>まずは事務局より、申請者の紹介をお願いいたします。</p>
事務局	<p>多田東コミュニティ協議会の岩田会長、西村館長です。よろしく申し上げます。</p>
委員長	<p>それでは、委員の皆様から質問をお願いいたします。</p> <p>私から失礼いたします。職員配置について、2名体制でされていますが、困ったことや人員を増やした方がいいのではないかなどありますでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>平日は原則2名体制で、内1日は1名の日があります。月初は忙しいですが、平日は問題はありません。休日利用の際に、管理ができないのでそこが課題と考えている。</p>
委員長	<p>休日利用は、イベントが多いのでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>イベントであれば責任者がいて管理ができていますが、定例で使用されているグループの活動や臨時的に一般利用される場合に戸締り、消灯、利用時間の遵守に問題がある。</p>
委員	<p>収支予算書における損害保険料が、277,000円を計上されていますが、内容はどのようなものなのでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>会館利用者の怪我などに対する利用者の傷害保険と施設設備の瑕疵による損害に対す</p>

	<p>る設備関係の傷害保険です。</p>
委員	<p>設備関係の保険料が高いのでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>設備関係の保険料の方が安いです。利用者の傷害保険は、年間利用者数により保険料が変動しますので、利用者が増加すれば、保険料も高くなります。</p>
委員	<p>S 6 2 年築の会館ですので傷みも激しいと思います。修繕費については、他の会館よりも多く計上されていますが、大規模な修繕については市と十分に協議されてますでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>震災以降、壁にクラックがはいるなどしていますが、今すぐ対応すべきものではありません。屋根に関しては、傷みが目立つので今後修繕が必要になってくると思います。</p> <p>一方、備品の多くが S 6 2 年の会館開設時のもので、特にパイプ椅子は頻繁に修理している現状です。</p>
委員	<p>予防ができるものであれば、市としっかり協議していくべきと思います。後々多額の修繕が必要になる前に、また市民の財産を守るという観点からもお願いしたいと思います。</p>
多田東コミ	<p>S 6 2 年当時の鉄筋構造物といえば、海砂を使用しているものがあり、鉄筋の腐食が懸念される。事実、一部コンクリートが内側から盛り上がり剥離した部分では鉄筋が腐食している。このような話になれば、市として年次計画でしっかり対応していただかないと指定管理者では対応できない。</p>
委員	<p>そのような現状であれば、市に対して積極的に協議していくべきだと思います。</p>
委員長	<p>螺旋階段を昇ると 2 階には大きなホールがありますが、利用費頻度はいかがでしょうか。足の不自由な方は利用を避けられそうですし、一方で活用できそうな活動はあるのでしょうか。</p>
多田東コミ	<p>螺旋階段は、シャンデリアの玉替えなどで苦慮しています。また、利用者の 6 割近くは老人憩の家対象の方々の、年配の方が多いです。市と協議し土足対応に切り替え、手すりの追加などし、事故対策には努めています。</p> <p>また、2 階の大ホールは、利用率が一番高い部屋です。健康ブームで体を動かす活動が多いですが、利用者が年配の方が中心ということで、階段や活動中に怪我をされないか心配です。</p>
委員長	<p>若い利用者が少なからずいらっしやると思いますが、そういった方が年配の利用者をサポートされると素晴らしいと思います。また、大ホール天井が高いので、LED に変えられる際に大変であったと聞きましたが、玉替えは大変ではないですか。</p>

多田東コミ	夜間には若い人も稀に利用していますが、年配の方との接点は少ないです。玉替えは、LEDに交換してからは行っていません。
委員長	その他、質問はございませんか？ 以上で、ヒアリングを終了します。申請者の皆様、本日はお疲れ様でした。 【ヒアリング終了、申請者退室】 【内容整理】
委員長	お疲れ様でした。引き続きまして、各自採点をお願いします。 【採点】
委員長	次に「その他」に移ります。 次回は採点結果を確認し、選定を行い、答申書（案）を協議後、答申の予定です。 事務局から何か連絡はありますか。 次回の選定委員会は、10月15日の午前10時から開催いたしますので、委員の皆様、ご出席のほどよろしくお願い申し上げます。なお、採点表については終了後、後日の場合は10月7日までに事務局へ提出をお願いいたします。 それでは、これで閉会とさせていただきます。本日は長時間にわたり、ご意見をいただきありがとうございます。