

会 議 録

会 議 名 (付属機関等名)		第5回川西市中学校給食検討会議	
事 務 局 (担当課)		教育振興部学校教育室学務課	
開 催 日 時		平成26年4月10日(木) 午後2時00分～	
開 催 場 所		市役所4階 庁議室	
出 席 者	委 員	濱田啓一、藤原政嘉、山上威、 柏直行、田口進、田中淑子、吉田修司、 芝原久美子、中井成郷、中西真紀	
	そ の 他		
	事 務 局	石田教育振興部長、森下総務調整室長、上中学校教育室長 若生教育振興部参事、株本生徒指導支援課長 中西学務課長、大坪学務課副主幹、馬場主任	
傍聴の可否		可	傍聴者数 5人
傍聴不可・一部不可の 場合は、その理由			
会 議 次 第		議事 (1) 実施に向けての課題について (2) 意見書案の作成について (3) その他	
会 議 結 果		審議経過のとおり	

審 議 経 過

	<p><u>開会</u></p>
事務局	<p>それでは、定刻となりましたので、ただ今から第5回川西市中学校給食検討会議を開会いたします。はじめに事務局職員の中で、教育振興部長の異動がございましたのでご紹介させていただきます。石田教育振興部長でございます。</p>
部長	<p>今年度より教育振興部長に着任しました石田です。よろしくお願いいたします。</p>
事務局	<p>続きまして、教育振興部参事と生徒指導支援課長が、今回の会議から出席いたしますので、よろしくお願いいたします。若生教育振興部参事でございます。</p>
参事	<p>若生でございます。よろしくお願いいたします。</p>
事務局	<p>株本生徒指導支援課長でございます。</p>
株本課長	<p>株本でございます。よろしくお願いいたします。</p>
事務局	<p>それではお手元にお配りしております、資料の確認をさせていただきます。(資料確認等)</p>
	<p><u>議事</u></p>
座長	<p>皆さん、こんにちは。お忙しい中、お集まりいただきありがとうございます。それでは、議題に入ります。会議内容(1)「近隣他市における中学校給食の実施状況について」でございます。前回の会議で委員の皆様から、「小学校と中学校での献立の違い」や「近隣で中学校給食を導入された自治体の状況」などについて質問が出ていました。事務局で整理して頂いておりますので、説明をお願いします。</p>
事務局	<p>～説明～</p>
座長	<p>ありがとうございました。ただいま、事務局よりかなり詳しい説明がございました。「小・中学校での献立の違い」につきましては、様々な制約条件があると思いますが、近隣の事例としては、小学校と中学校で異なる献立としているケースが多かったようです。また中学校給食の導入事例として、箕面市における導入までの準備段階から始まり、実施後の状況を報告いただきました。今、説明がありました内容に対して質問・意見等ございましたらお願いします。</p>
委員	<p>箕面市の事例は非常に参考になります。特に2学期から始めるというのは聞いていて非常に良いかなと思いました。1学期に慣れた後で2学期から準備してやると言うのは参考になるかなと思います。あと質問があるのは、川西では場所がないとかエレベーターで各階に配膳室が設置出来ない問題とかがありますが、箕面市はそういった問題はなかったのか、もしくは、あったけれど上手く何かされて、このような形になったのか。その辺の事情、箕面市は広い学校でやはり川西は狭い学校なのか、そのあたりを教えてください。</p>
事務局	<p>設置にあたっての制約は箕面市さんも川西市のように学校によってはあったと聞いています。スペースは工夫されて給食室を設置してということだと思います。エレベーターの設置については、先ほども申しましたように配膳時間を出来るだけ短くしたいという思いがあって費用はかかりますが、配膳室専用のエレベーターを設置されています。あと、川西市と少し状況が違いますのが、大阪府で中学校給食導入の補助金がございます。今回箕面市さんの例でいいますと、20億円の設置費が掛かっているうちの、国が2億、大阪府が7億、箕面市が11億で、補助金の活用が出来たのが大きかったということもおっしゃっていました。</p>
委員	<p>確かに4月に一気に給食をするのは非常に苦しいでしょうから。あともう一つ参考になるのは、各</p>

座長 事務局	<p>中学校で中学校給食検討委員会というのを持たれているということで、意見書の協議は後になりますけど、これもやっていった方が良いとは思いますが、予定に入っているでしょうか。</p> <p>実施に向けて各校から見た検討委員会は今後どのようになっていきますか。</p> <p>具体的な進め方はこれから検討していきますが、先ほどおっしゃって頂きましたようにこの後、意見書案を出しておりますので、そこに入れるのか入れないのかという協議をして頂きたいと思えます。</p>
委員 事務局	<p>箕面市の例と他市もそうですが、中学校給食導入に対しての栄養教諭の配置状況はどのようになっていますか。</p> <p>まず、箕面市さんの例で言いますと、今回中学校給食が一からスタートするというので、中学校に重点的に栄養教諭を配置したいという思いがありまして、小中全体で考えた中で、まず中学校には全校配置という方針で臨まれています。小学校での配置が少し手薄になっても中学校を重点的に配置したいという思いで配置されています。他市については今回まだ確認できておりません。</p>
委員 事務局	<p>前回栄養教諭の配置についての質問がありましたが、共同調理場の場合は確か 1000 何人まで親子方式だと栄養教諭が 1 人しか配置できないということだったと思うんですが、何か資料はありますか。</p> <p>今回資料の方は用意できていませんが、ご説明させていただきますと、自校調理の場合は 550 人以上の児童数かつその学校で調理する場合は 1 名配置される基準がございます。共同調理場につきましては、先ほど委員からご案内頂きましたとおり 1500 人までは 1 名配置されるということがございます。例えば中学校 7 校で自校調理する場合は 550 人以上の学校は 4 校でございます。親子方式の場合は共同調理場扱いになりますので、1500 人までは一人配置する形になります。現在のデータでは、中学校の分を作るのならば、現在小学校に栄養教諭の配置がないのが 4 校です。4 人栄養教諭が増えます。</p>
委員 事務局	<p>先ほどおっしゃった共同調理場というのは児童数ですか、食数ですか。</p> <p>共同調理場につきましては、自校の分以外の調理を行う所を共同調理場ととらえています。</p>
座長	<p>この前、献立をどのように工夫していくかというのが、かなり議論の中身だったと思うんですけど、説明がありましたとおりにほとんど別々に作っているという説明がありました。また、近隣の箕面市でかなり綿密に実施されてという報告もありましたので、非常に参考になると思います。</p>
委員 事務局	<p>ちなみに箕面市は一食あたりいくらですか。小学校と中学校の費用の違いはありますか。</p> <p>すいません。中学校しかわかりませんが、箕面市の中学校は一食 258 円です。</p>
座長	<p>先生方、現場の意見等の情報はございますか。実際に給食をしてみて、先生方の動きや負担がどのくらいあったとかなかったとか、今回の調査でわかったことはありますか。</p>
委員	<p>実施に当たりまして、現場の先生方のご意見を伺ったと聞いています。不安材料は昼休みの給食時間が十分に確保できるのか、食物アレルギーに充分に対応できるのか、給食費の徴収金については的確に出来るのか、生徒指導上で配膳や後片付けの問題は起きないのかという話はお伺いしていました。そのことにつきましては担当の職員の方と十分に話し合いをされたと伺っています。</p>
座長	<p>今出ていました、昼休みと給食時間、アレルギーの問題や生徒指導の問題は実施後もあまり問題が起きていないということでもよろしいでしょうか。</p>

事務局	はい。
委員	大阪の方は補助金制度があったようですが、兵庫県はないんですか。
事務局	兵庫県は残念ながらございません。
委員	中学校給食は全国的な問題であって、なぜ兵庫県がなくて大阪があるのか。もしあれば良いなと思ったんですが、それは無理なんですよ。
事務局	国の補助金は全国共通でございます。大阪府は特に中学校給食の実施率が低いので、それを上げるために補助金を創設されたというふうに聞いております。
委員	国の分は一斉スタートでなくても大丈夫ですか。
事務局	大丈夫です。
座長	他にご意見等がないようでしたら、以上で会議内容(1)を終了いたします。ありがとうございました。それでは、次に会議内容(2)の「中学校給食検討会議における意見書(案)について」でございます。この検討会議の役割は、幅広い意見を出し合う場であり、様々な意見を一つにまとめる作業は必要ないとのことで、意見の集約は行ってきませんでした。それでもいくつかの事項につきましても、検討会議としての一定の方向性が出ているものと考えております。これまでの協議を踏まえまして、私と事務局で調整を行い、意見書(案)として作成しておりますので、事務局から説明をお願いします。
事務局	～説明～
座長	ただいま、事務局より説明がございました。「実施の可否とその理由」「実施内容」「実施に向けての課題整理」という4つの柱で構成していますので、確認をお願いします。意見書は委員の皆様のご意見が前提になりますので、意見書(案)の項目や本文につきまして、掲載することの是非をはじめ、内容や表記についても確認して頂きますようお願いいたします。また、本日の議題(1)でも新たな情報が入っておりますので、意見書に加えた方が良いという内容も出てくるかもしれません。意見・質問等がございましたらお願いいたします。
委員	実施内容の所で、2番に食育推進の中心的な役割を担う栄養教諭の配置をという事ですが、確かにそうなんですが、学校給食を主体とする食育の推進は、栄養教諭だけではなく川西の場合は現場の調理師の方も大きな役割を担っています。実際に作った調理師が教室をまわったりとか、作った人と子どもたちが触れ合う中で得られる教育効果というものも、今までの会議の中や見学させていただいた中でも、目に見えていたのではないかなと思います。確かに献立の立案は栄養教諭がしますが、調理師の意見もありますし、昨年度で言えば地産地消の中心的役割を担ったのは調理師ですので、栄養教諭だけではないので、そのあたりも入れさせていただければと思います。
委員	先生がおっしゃったことにプラスして、先ほど見せて頂いた箕面市は直営ではなく委託なんですよ。調理師さんが本当に頑張っているということも含めて、ここには実施方式は自校調理方式を基本とするという事しか載ってないんですが、直営なのか委託なのかという所が非常に難しいところですが、ここを直営自校調理方式と盛り込むことは出来ないでしょうか。
座長	この問題につきましては経営理念等であろうかと思いますが、建設を含めてこの場で結論を出したり文章の中には入れ込みにくい問題かなと思います。おっしゃることは非常にわかるんですけども、この議論は実施されるにおいてまた別の場所で議論すべきかなと思います。
委員	先ほどの栄養教諭の話ですが、施設基準外にもっと栄養教諭を入れて頂くという意味ではない

委員	<p>のでしょうか。さらに増やして入れて頂けるからこのように書いていただいたと思っていたのですが、そうではないですか。</p>
事務局	<p>私の理解では箕面市さんの例から行くと多分文科省基準の枠が、市にどんと降りてくるのを中学校優先に配置したということなので、そういうこともあって栄養教諭の配置を考慮する必要があると書かれているのかなと理解したんですが、私としては食育の中心的な役割を担っているのは栄養教諭だけではなく調理師もなので、調理師も入れて頂きたいなと思って。事務局がどういう思いでここを入られたのか私はわからないですけど。</p>
座長	<p>先ほど座長がおっしゃって頂いたように、自校直営とするかどうかと栄養教諭の配置も同じような観点かなと思っておりますが、今の時点でそのような予算がつくというわけではございませんので、ここに上げさせていただいた理由としましては、今までの4回の議論の中で栄養教諭の役割は重要だという意見が沢山出ておりましたので、配置については調理方法にあわせて栄養教諭の配置も考えていった方がいいだろうということであげさせてもらっています。</p>
委員	<p>非常にあいまいな表現にはなっていると思うんですけど、栄養教諭という個別の名前がでたためにいるので他の調理師さんの名前も出せばと言う話になっていますが、要は栄養教育を推進する人たちを考慮するぐらいにしておけば、栄養教諭や調理師も全部入ってくるのかなと私は思うんですけど。その時に具体的に栄養教諭はこれくらい、調理師はこれくらいと、そこでの議論がまた出てくるかなと。栄養教諭の配置については、法律の中での落とし込みだと思います。追加となりますと財政的にもつらいことになると思います。</p>
座長	<p>先ほど委託の件がありましたので、追記でさらに調理員をはじめとした学校関係者の協力を仰ぐものとするとか、追加の文言は先ほどおっしゃっていたような調理員という言葉と学校関係者が協力してと言う、小学校は担任が食育の授業をされているようなのでそのような追記があってもいいのかなと思います。最後の4番の件ですが、中学校の給食検討会の設置を求めるということも追記をして頂ければと思います。出来れば学校関係者の先生方からひと言頂ければなと思います。</p>
委員	<p>学校現場から何か追記のご意見はございませんか。学校間の検討会議を具体的に表したらどうか、栄養教諭以外にも担任の役割も大事だというご意見以外にも何かありませんでしょうか。</p>
委員	<p>すごくわかりやすい資料で良かったんですが、箕面市の方で見せてもらったエレベーターの件をかかえている部分が素晴らしいなと思ひまして、4番の円滑な実施に向けて問題解決を図ることで、1番に該当するかもしれませんが、実績がある小学校の協力ということで、作ってもらった給食が教室まで安全に届くということでエレベーターの件も含んでいるということで考えていいんじゃないかなと思います。</p>
委員	<p>学校の検討委員は意見として聞くべきだと思うし、これはずっと続くものだと思います。ですから、各学校設置するべきだと思います。基本的な事で大変失礼ですけど、早期実施の観点からとありますが、早期というのは事務局はいつ頃を目途に考えているのかとか、20億かかったというけれども、国からの2億と市から、なんぼかかるかによって、どんな風な予算設定になるのか。現場としては出来た後のランニングコストや保護者対応とかいろいろあるんですけど、さて川西は何年後に給食が始まるのか。目標があったら先生たちの意識も変わりますし、何をしなければいけないかというのも。西宮は校長会を通じて、ある程度昼休みの問題等を聞いていますが、箕面市は同じ45分でも随分スムーズにしているような気がします。これは配膳の仕方とか、特に</p>

	<p>小学校なんかでは、自然学校でも並んで取っていくというのがありますが、想像ですけど箕面市でも行われて時間短縮できているのかなと思います。もちろん工夫で随分時間短縮は出来ますが、そのノウハウは学校独自だけではなく、小学校で学んでいることを中学校でもやっていけたら。ただ、今は机も椅子も規格が変わっていて教室自体が手狭になっていますので、さぁ運搬をして配膳をした時に、アナフィラキシーの子に一滴でも牛乳が飛ばないとか、教師としてはその様な思いがあります。小学校みたいな教室の枠の中ではなくて、机自体が大きくなっているの、考え出したらきりはないんですけど安全面で考えると細かいことですが、大きなことは、いつからはじめれるのかなという。そのあたりを明確にすると、先生達にはまだ意識はありません。やるぞとなるときちょっとやってくれる先生方ばかりだと私は信じておりますので、やるとなれば色々な確な情報を得て子どもたちに美味しい給食を食べさせてあげたいというのが誰もありますので、教育体制はばっちりできると思います。</p>
座長	<p>ありがとうございました。今ご質問ありました予算の事や市議会の事等ございましたが、公表できる範囲内で良いのでご回答をお願いします。</p>
事務局	<p>中学校給食の実施までのステップは3つあると思っております。1つ目のステップは、この会議もそうですし、昨年実施しましたアンケートもその一環でございます。広く意見を聞いた中で2つ目のステップとして、教育委員会としての中学校給食推進プラン的なものを作成いたします。3つ目が推進プランの実行段階でございます。予算協議やほかの教育課題、空調やエレベーターを含めて協議をしていくのが3つ目のステップだと考えています。これまでの4回の議論の中で具体的な時期というのは出ていないと思っております。ただ、これだけ実施に向けて積極的な議論が続く中で、やはり出来るだけ早い時期での実現が望まれている、この会議でもその流れかなと読みまして、今回の意見書の中に記載させていただきました。</p>
座長	<p>ご理解いただけたでしょうか。実施に向けているのは事実ですけども、時期については順番を追っていくということです。</p>
委員	<p>僕の意見なんですけど、3番目の3つ目で早期実施の観点から暫定的に親子調理方式で実施すると書いてるんですけど、親子調理方式で一旦実施するということは、一旦改善をするところに設備費用を使い、その後自校調理方式に移行するなら、一回落とした費用は無駄になってしまうので、限られた予算の中でやっていくのであれば、早期実施はしていかなければいけません、予算運営上無駄になるのではないかなと思うんですが、そのあたりはいかがでしょうか。</p>
座長	<p>この文章では予算が2度使いになるのではないかなということですが、早期実施ということならこのような形もあるということを書いたと思うんですけど。</p>
委員	<p>冒頭で座長に説明頂きましたように、この会議につきましては、その都度確認を取りながら進めて頂いたわけではございません。今回意見書を作るにあたりまして、様々なご意見を頂く中で、例えば意見が出ましてそれに対して特に反対の意見がなく、同じような意見が続いたりですとか、別の場面で同様な意見がでたところを拾い出しまして集約したところでございます。ですので、今、委員の方からご意見いただきましたように、早期実施よりも財源の有効活用の方が重要であるという事でしたら、そのあたりは修正させていただきたいと思っております。</p>
座長	<p>非常にこの辺がなまなましいところで、早期するのか、きっちりと確実にするのかということについてもここで声を頂きましたので、結論出すというよりも2つあるということを含んでいるということですね。</p>

委員	それだったら、兄弟方式という、中学校同士で助けあうというか、事務局は良く考えたなと感心したんですけど、それは私一人ですか。
座長	別献立であれば兄弟の方が良いんですけどね。
委員	その辺は今後の事情にひょっとして動いていくかもしれませんが、ちょっとだけ質問いいですか。芦屋だけ実施が遅れている理由はなんですか。1校から3校目までに、30年と32年ととても間があいているんですが。
委員	学校の建て替えに合わせて実施されます。
委員	川西はそういう予定はありませんか。そしたら食堂ができるとか広がるんで。
委員	芦屋は中学校は3校しかないの。
委員	校数が少ないので、建て替えされるということですね。川西でモデルケースと書いてあるんですが、どこを想定されているかぐらいはあるんですか。一番やり易い中学校はどこなのかなと思ひまして。
事務局	現在どこの学校をパイロットモデルとするかという具体的な案はございません。3回目、4回目の会議の時にお示しさせていただいた自校調理方式、親子調理方式、兄弟調理方式のデータの中で検討していきたいと考えております。
座長	モデルケースを選ぶにあたって、兄弟方式になるか自校方式になるのかで、また変わると思ひます。
委員	さっきと少しかぶりますが、箕面市の中学校給食自校調理方式になるまでに、検討会議とか行ってどれぐらいで実施された、何年ぐらいかかっていますか。
事務局	箕面市で検討会議を設置されたのが平成23年7月で、その後ほぼ月1.2回のハイペースで検討を重ねられて、最終平成25年9月に全校実施につながっております。
委員	実施の時期がすごく気になるところで、保護者の間でも噂というか「29年度からとか違うの。」とか、その話どこから聞いたんですか、というような話がささやかれているんですが、この会議は7月までの集まりと認識しているんですが、それ以降はもやもやとしてしまうのかなと私自身思ったりもするんですが、ここからは携わっていけなくて、この結果といのはどこでわかるのかなという懸念というか、そういう思ひがあるんですけど。
座長	先ほど事務局からお話があったんですけど、この場では広く意見を頂き、推進プランを事務局で作っていき、最終的には実行、予算を組み立てていくというようなこととなりますので、この意見集約については、次の推進プランの中に汲み取られていくという解釈を私はしているんですが、それでよろしいですかね。
事務局	はい。推進プランにつきましては、プランの中には実施時期は入らないと現時点では思っています。プランがあってそれを実現させるための予算協議は次の段階になりますので、プランとしては中学校給食をする場合は、このような形が望ましいといったところで留まると思ひます。
委員	今、話題に上がっている調理現場の調理師なので、箕面市の資料を見せて頂いて、自校で委託なので調理師の絡みが全然書いてないので、川西で僕らは自信を持っている調理師と子どもの絡みがある直営にして欲しいな、自校調理方式の所も直営を入れてほしいなど。そのタイミングがプランのところに入って来るのかわからないんですけど、せっかく調理師で会議に入れて頂いているんで、今回5回やらせて頂いて、結構皆さんの自校直営への評価というのがあるんやなというのがすごく自信になったんで、どこかに直営というのを入れてほしいという思ひがあ

委員	<p>ります。</p> <p>自校調理方式が先ほどから話題になっていますが、小学校で実施されているので、中学校も直営でしようと思うんですが、調理員さんを確保する手立てというのは結構難しいものなんですか。最後に一言だけ、調理員さんが集まらなければ委託せなしかたがないとなりかねないので。</p>
委員	<p>正規職員なのか嘱託職員なのかアルバイト職員なのか、予算で変わってくると思いますが。</p>
委員	<p>実際にやろうと思ったら、その様な問題点も出てくると思うので調理員さんの方で検討して頂きたい。人がいなければ委託になってしまうので。</p>
座長	<p>それでは、委員の皆様から報告いただいた意見を基に、事務局と調整し、意見書(案)を修正したうえで、次回の会議で改めて協議を進めたいと考えております。以上で議題(2)を終了します。それえでは会議内容(3)の「その他」について、事務局よりお願いします。</p>
事務局	<p>意見等の提出期限につきましては、4月25日(金)までということをお願いいたします。委員の皆様にはお手数をおかけいたしますが、よろしくお願いいたします。</p> <p>(3)「その他」でございます。次回の会議日程でございますが、平成26年5月8日(木)午後2時より、この場所(市役所4階庁議室)において、開催予定としております。開催のご案内につきましては、会議日程が近いということもありまして、お手元に配布させていただいておりますので、どうぞよろしくお願いいたします。次の会議で意見書がまとまるようでしたら、次回をもって検討会議を終了させていただきたいと考えておりますので、よろしくお願いいたします。以上でございます。皆さん活発なご意見やスムーズにご意見をいただき本日も滞りなく会議を終わることが出来ました。これをもちまして閉会といたします。ありがとうございました。</p>
座長	<p><u>閉会</u></p>