

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター
に係る指定管理者選定委員会
審査講評

令和7年11月4日

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センターに係る
指定管理者選定委員会

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センターに係る指定管理者選定委員会は、川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター業務に関して、指定管理者候補法人等選定評価表に基づき、提案内容等の審査を行いましたので、審査講評を次のとおり報告します。

令和7年11月4日

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センターに係る
指定管理者選定委員会 委員長 和田 聡子

I 審査・選定に関する基本事項

(1) 選定委員会の構成

市は、指定管理事業者の選定にあたり審査の公平性及び透明性を確保し客観的な評価等を行うため、学識経験者等から構成する「川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センターに係る指定管理者選定委員会（以下「選定委員会」という。）」が設置された。選定委員会の構成は、次のとおりである。

| 役職 | 氏名 | 分野 | 所属等 |
|------|-------|-------|---------------------------------------------|
| 委員長 | 和田 聡子 | 学識経験者 | 大阪学院大学経済学部教授 川西市男女共同参画審議会会長 |
| 副委員長 | 安本 秀彦 | 税理士 | 税理士 |
| 委員 | 川中 大輔 | 学識経験者 | シチズンシップ共育企画代表 関西学院大学人間福祉学部専任講師 |
| 委員 | 門田 優里 | 市民 | 市民活動センター利用登録グループ 「椅子ヨガ」 |
| 委員 | 仲岡 博明 | 市民 | 無職 (元川西市市民生活部市民環境室長、 元中央公民館長、元多田公民館長) |

(2) 選定委員会の開催と経緯

市長から令和7年9月4日付で諮問を受け、川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター指定管理事業者を選定するため、選定委員会を2回開催した。選定委員会の審議、審査等の経過については、次のとおりである。

| | 開催日 | 審議、審査等の事項 |
|------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第1回選定委員会 (諮問) | 令和7年9月4日(木) | (1) 委員委嘱 (2) 指定管理者候補法人等の選定について(諮問) (3) 会議公開制度運用要綱及び会議公開に係る傍聴要領について (4) 指定管理者募集要項(案)、仕様書(案)について (5) 指定管理者候補法人等採点基準及び同評価表について |
| 第2回選定委員会 | 令和7年10月22日(水) | (1) 指定管理候補法人等ヒアリング (2) 指定管理事業者選定 |
| | 令和7年10月24日(金) ~29日(水) | 各委員が審査講評(案)と答申書(案)を確認 |
| 答申 | 令和7年11月4日(火) | 委員長から市長へ答申 |

2 審査内容に関する事項

(1) 申請法人等

指定管理者指定申請書等を提出した法人等（以下「申請法人等」という。）は、次の2者であった。

| | |
|-------|----------------------------------------|
| 申請法人等 | |
| 団体名 | 特定非営利活動法人宝塚NPOセンター及び 株式会社ジョイン川西グループ |
| 団体名 | 団体 A |

(2) 基礎審査

事業計画書の各様式に記載された基本的事項の確認において、応募資格、業務仕様書に示す基準を満たしていると事務局から報告された。

(3) 定性的審査

選定委員会は、適格と判断された申請法人等2者からの事業計画書を「選定評価表」により、プレゼンテーション及びヒアリングを行って各委員による評価項目ごとの評価を実施した。

その結果、各委員の得点から合計値を算出し、各申請法人等の業務点とした。

■採点の基準

「組織の安定性」、「管理運営体制の適正整備」、「施設運営の基本方針」、「管理運営体制」「経営管理」「総合的に優れた提案」は、0から5の評価点により各項目の配点に割り当てられた倍率を乗じたものを得点とした。

評価の基準

| | |
|---------|-----|
| 優れている | 5 点 |
| やや優れている | 4 点 |
| 普通 | 3 点 |
| やや劣っている | 1 点 |
| 劣っている | 0 点 |

配点

| | |
|-----|--------------|
| 5点 | 評価点(5点満点)×1倍 |
| 10点 | 評価点(5点満点)×2倍 |
| 15点 | 評価点(5点満点)×3倍 |
| 20点 | 評価点(5点満点)×4倍 |

■選定評価表

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター指定管理者候補法人等選定評価表

| 審査項目 | 基準名 | 内 容 | 摘 要 | 視点(判断材料の目安の一部として記載) | 申請書 | 配 点 |
|-----------|------------------|-------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----|
| 申請者の基本的前提 | 組織の安定性(10点) | 申請者の財務状況 | ①申請者の財務状況 | ・財務状況は健全であるか ・国税や市税を滞納していないか ・過剰な借入金はないか、また、運営資金の余力はあるか | I－6 I－7 | 10 |
| | 管理運営体制の適正整備(10点) | 施設管理運営実績 | ②市民活動センター・男女共同参画センター又は類似施設の管理運営実績 | ・市民活動センター・男女共同参画センター又は類似施設の管理運営実績はどうか | I－2 | 5 |
| | | 人材確保等 | ③労働条件について | ・雇用契約書を結んでいるか ・就業規則は労基法等を遵守しているか | I－8 | 5 |
| 事業運営計画 | 施設運営の基本方針(35点) | 施設運営の理念 | ④運営の取り組み方針 | ・公共性・利便性を確保する方針となっているか ・市民活動及びジェンダー平等、男女共同参画の推進が図られるような運営方針となっているか ・地域住民との連携・貢献策は意欲的か ・市民活動センターと男女共同参画センターの併設館であることの相乗効果が期待できる取り組みが提案されているか | II－1 II－7 II－8 | 20 |
| | | | ⑤公平・公正な利用について | ・利用者の平等な利用が確保されているか | II－1 | 10 |
| | | | ⑥施設の管理運営に応募した理由 | ・応募理由は、施設の設置目的と整合しているか ・施設の管理運営に対する熱意・意欲はどうか | II－1 | 5 |
| | 管理運営体制(165点) | 施設運営管理体制等 | ⑦職員の適正配置と組織体制 | ・安定的な施設の管理運営を行うための職員の配置や体制となっているか ・知識や経験、資格等を有する職員がいるか ・施設運営のための指揮命令系統が組織化されているか | II－2 II－9 | 10 |
| | | | ⑧安定的な管理のための人材育成 | ・人材育成のための研修が計画されているか | II－3 | 5 |
| | | | ⑨危機・安全管理対策・個人情報保護体制 | ・施設内での事故・緊急時の対応(避難誘導等)を考えているか ・利用者の安全確保、事故防止策は具体的で効果的なものか ・個人情報の保護及び情報公開の取り組み内容は適切であるか | II－4 | 5 |
| | | | ⑩施設の適切な維持管理 | ・維持管理事業は仕様書の定める基準を満たしているか ・施設の効率的な維持管理についての方策が提案されているか | II－5 | 5 |
| | | サービスの向上について | ⑪サービスの質の確保・向上 | ・窓口・受付業務の体制や利用者への対応等について適切に考えられているか ・施設の稼働率を高めるための具体的な工夫がなされるなど、施設の利用を促進するための方策がとられているか | II－6 | 10 |
| | | | ⑫利用者のニーズ把握とサービスへの反映 | ・利用者ニーズの把握を継続的に行う提案となっているか ・利用者ニーズをサービスに結びつける積極的な姿勢がみられるか ・利用者からの声を聞く体制を整えているか | II－6 | 10 |
| | | 事業運営計画について | ⑬市民活動センターの事業運営計画(自主事業を含む) | ・川西市参画と協働のまちづくり推進条例に基づく川西市参画と協働のまちづくり推進計画に基づいた提案がされているか。 ・市民活動に係る各種サポートは、具体的で実現性のある提案になっているか。また、社会課題解決を継続的に取り組めるNPO法人を育てる手法及び確保すべきサービス水準であるNPOに関する相談件数を達成できる具体的な提案がされているか ・つながりづくりについては、具体的で実現性のある提案になっているか。また、多様なニーズに応えるなど提案内容に創意工夫が見られるか ・情報収集・発信については、具体的で実現性のある提案になっているか。また、提案内容に創意工夫がみられるか | II－7 | 15 |
| | | | | | | 20 |
| | | | | | | 15 |
| | | | | | | 10 |
| | | | ⑭男女共同参画センターの事業運営計画(自主事業を含む) | ・川西市男女共同参画推進に基づく川西市ジェンダー平等推進プランに基づいた提案がされているか ・講座の開設及び啓発事業は、具体的で実現性のある提案になっているか。また、多様なニーズに応えるなど提案内容に創意工夫が見られるか ・女性のための相談業務は、具体的で実現性のある提案になっているか ・人材の育成及び活動の支援については、具体的で実現性のある提案になっているか。また、提案内容に創意工夫がみられるか ・情報収集・発信・調査研究については、具体的で実現性のある提案になっているか。また、提案内容に創意工夫がみられるか | II－8 | 15 |
| | | | | | | 15 |
| | | | | | | 10 |
| | | | | | | 10 |
| | | | | | | 10 |
| | | | | | | 10 |
| | 経営管理(40点) | 収支方針 | ⑮経営効率性 | ・経営効率を高める方策は有効なものであるか | III－1 III－2 III－3 III－4 | 10 |
| | | | ⑯運営経費の確保 | ・計上されている必要経費に妥当性があるか ・収入支出の積算と事業計画には整合性があるか | | 10 |
| | | 管理経費 | ⑰経費の縮減 | ・期待できる経費削減案を持っているか ・経費削減案には実効性があるか | | 10 |
| | | 収入の確保 | ⑱収入の増額について | ・利用率向上策が具体的に、実効性が期待できるか ・自主財源の確保について検討・工夫がなされているか | III－3 III－4 | 10 |
| | ⑲総合的に優れた提案(20点) | | | ・応募者の独自性のある提案があるか ・先進的な提案があるか ・経営ノウハウを活かした提案があるか | II－9 | 20 |
| 業務点 | 提案内容(280点) | | | | | 280 |
| 価格点 | 指定管理料(120点) | | | (最低提案額/申請者の提案額×120) | | 120 |
| 総合評価点 | 合計 | | | | | 400 |

※指定管理者候補法人等は各委員が評価した業務点の合計が6割以上あることを要するものとする。

■審査結果一覧

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター指定管理者候補法人等選定評価表審査結果

| 審査項目 | 基準名 | 内容 | 摘要 | 配点×5 | 特定非営利活動法人宝塚NPOセンター及び株式会社ジョイン川西グループ | 団体A |
|------------|------------------|-------------|-----------------------------------|------|------------------------------------|---------|
| 申請者の基本的な前提 | 組織の安定性(10点) | 申請者の財務状況 | ①申請者の財務状況 | 50 | 40 | 26 |
| | 管理運営体制の適正整備(10点) | 施設管理運営実績 | ②市民活動センター・男女共同参画センター又は類似施設の管理運営実績 | 25 | 18 | 23 |
| | | 人材確保等 | ③労働条件について | 25 | 21 | 22 |
| 事業運営計画 | 施設運営の基本方針(35点) | 施設運営の理念 | ④運営の取り組み方針 | 100 | 76 | 80 |
| | | | ⑤公平・公正な利用について | 50 | 38 | 44 |
| | | | ⑥施設の管理運営に応募した理由 | 25 | 20 | 20 |
| | 管理運営体制(165点) | 施設運営管理体制等 | ⑦職員の適正配置と組織体制 | 50 | 40 | 18 |
| | | | ⑧安定的な管理のための人材育成 | 25 | 17 | 18 |
| | | | ⑨危機・安全管理対策・個人情報保護体制 | 25 | 20 | 16 |
| | | | ⑩施設の適切な維持管理 | 25 | 19 | 11 |
| | | サービスの向上について | ⑪サービスの質の確保・向上 | 50 | 38 | 38 |
| | | | ⑫利用者のニーズ把握とサービスへの反映 | 50 | 34 | 44 |
| | | 事業運営計画について | ⑬市民活動センターの事業運営計画(自主事業を含む) | 75 | 45 | 60 |
| | | | | 100 | 76 | 76 |
| | | | | 75 | 54 | 60 |
| | | | | 50 | 40 | 34 |
| | | | ⑭男女共同参画センターの事業運営計画(自主事業を含む) | 75 | 51 | 57 |
| | | | | 75 | 54 | 54 |
| | | | | 50 | 40 | 38 |
| | | | | 50 | 34 | 34 |
| | | | | 50 | 36 | 32 |
| | | | | | | |
| | 経営管理(40点) | 収支方針 | ⑮経営効率性 | 50 | 30 | 24 |
| | | | ⑯運営経費の確保 | 50 | 34 | 26 |
| | | 管理経費 | ⑰経費の縮減 | 50 | 32 | 20 |
| | | 収入の確保 | ⑱収入の増額について | 50 | 28 | 24 |
| | ⑲総合的に優れた提案(20点) | | | 100 | 80 | 72 |
| 業務点 | | | | 1400 | 1015 | 971 |
| 価格点 | 指定管理料提案額(5年間) | | | 600 | 600.00 | 595.50 |
| 総合評価点 | 合計 | | | 2000 | 1615.00 | 1566.50 |

※指定管理者候補法人等は各委員が評価した業務点の合計が6割以上あることを要するものとする。

■審査の詳細

川西市市民活動センター及び川西市男女共同参画センター指定管理者候補法人等選定評価表審査の詳細

| 審査項目 | 基準名 | 内 容 | 摘 要 | 特定非営利活動法人宝塚NPOセンター及び株式会社ジョイン川西グループ | | | | | 団体A | | | | |
|-----------|------------------|-------------|-----------------------------------|------------------------------------|----|---|---|----|----------|----|----|---|---|
| | | | | 評価の内訳（人） | | | | | 評価の内訳（人） | | | | |
| | | | | 5 | 4 | 3 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 1 | 0 |
| 申請者の基本的前提 | 組織の安定性（10点） | 申請者の財務状況 | ①申請者の財務状況 | 2 | 1 | 2 | | | | | 4 | 1 | |
| | 管理運営体制の適正整備（10点） | 施設管理運営実績 | ②市民活動センター・男女共同参画センター又は類似施設の管理運営実績 | 1 | 1 | 3 | | | 4 | | 1 | | |
| | | 人材確保等 | ③労働条件について | 3 | | 2 | | | 3 | 1 | 1 | | |
| 事業運営計画 | 施設運営の基本方針（35点） | 施設運営の理念 | ④運営の取り組み方針 | 1 | 2 | 2 | | | 1 | 3 | 1 | | |
| | | | ⑤公平・公正な利用について | 2 | | 3 | | | 3 | 1 | 1 | | |
| | | | ⑥施設の管理運営に応募した理由 | 1 | 3 | 1 | | | 3 | 1 | | 1 | |
| | 管理運営体制（165点） | 施設運営管理体制等 | ⑦職員の適正配置と組織体制 | | 5 | | | | | | 2 | 3 | |
| | | | ⑧安定的な管理のための人材育成 | | 2 | 3 | | | 1 | 1 | 3 | | |
| | | | ⑨危機・安全管理対策・個人情報保護体制 | 1 | 3 | 1 | | | 1 | 1 | 2 | 1 | |
| | | | ⑩施設の適切な維持管理 | 1 | 2 | 2 | | | | | 3 | 2 | |
| | | サービスの向上について | ⑪サービスの質の確保・向上 | 1 | 2 | 2 | | | 1 | 2 | 2 | | |
| | | | ⑫利用者のニーズ把握とサービスへの反映 | | 2 | 3 | | | 3 | 1 | 1 | | |
| | | 事業運営計画について | ⑬市民活動センターの事業運営計画（自主事業を含む） | | | 5 | | | 2 | 1 | 2 | | |
| | | | | 1 | 2 | 2 | | | 1 | 2 | 2 | | |
| | | | | | 3 | 2 | | | 2 | 1 | 2 | | |
| | | | | 2 | 1 | 2 | | | 1 | | 4 | | |
| | | | ⑭男女共同参画センターの事業運営計画（自主事業を含む） | | 2 | 3 | | | 1 | 2 | 2 | | |
| | | | | 1 | 1 | 3 | | | 1 | 1 | 3 | | |
| | | | | 1 | 3 | 1 | | | 1 | 2 | 2 | | |
| | | | | | 2 | 3 | | | | 2 | 3 | | |
| | | 1 | 1 | 3 | | | | 1 | 4 | | | | |
| | 経営管理（40点） | 収支方針 | ⑮経営効率性 | | | 5 | | | | | 4 | | 1 |
| | | | ⑯運営経費の確保 | | 2 | 3 | | | | | 4 | 1 | |
| | | 管理経費 | ⑰経費の縮減 | | 1 | 4 | | | | | 3 | 1 | 1 |
| | | | 収入の確保 | ⑱収入の増額について | | 1 | 3 | 1 | | | | 4 | |
| | ⑲総合的に優れた提案（20点） | | | | 5 | | | | | 3 | 2 | | |
| 合計 | | | 19 | 47 | 63 | 1 | | 29 | 26 | 62 | 10 | 3 | |

(4)指定管理料及び評価点

申請法人等から提出があった指定管理料に基づき、事務局において価格点が算出された。

指定管理料(消費税及び地方消費税含む)及び価格点は、次のとおりである。

なお、指定管理料は、指定管理期間(5年間)の総額となる。

また、この指定管理料は提案であり、今後、市と業務内容を協議し1年毎に指定管理料を決定していく。

■指定管理料一覧表（5年間）

| 団体名 | 指定管理料 | 価格点 ¹⁾ |
|------------------------------------------|---------------|-------------------|
| 特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び 株式会社ジョイン川西グループ | 218,557,000 円 | 600.00 |
| 団体 A | 220,200,000 円 | 595.50 |

1) 価格点: {(最低提案額／申請者の提案額) × 120 点 小数点第3位切り捨て} × 委員数

(5) 指定管理事業者の選定

選定委員会は、業務点と価格点を合算した総合評価点を算出し、審議の結果、「特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び株式会社ジョイン川西グループ」を指定管理事業者として選定した。

■総合評価一覧表

| 団体名 | 業務点 ^{ア)} | 価格点 ^{イ)} | 総合 評価点 ^{ウ)} | 総合評価 順位 |
|------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|------------|
| 特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び 株式会社ジョイン川西グループ | 1015 | 600.00 | 1615.00 | 1 |
| 団体 A | 971 | 595.50 | 1566.50 | 2 |

ア) 業務点: 選定委員会による評価

イ) 価格点: {(最低提案額／申請者の提案額) × 120 小数点第3位切り捨て} × 5

ウ) 総合評価点: ア) 及び イ) の合計

3 提案書の審査結果の概要

(1) 総評

今回提案を受けた申請法人等は、指定管理者として豊富な実績を有し、2者ともに創意工夫のある提案がなされた。特に、多様化する社会における課題に対して、事業者独自のノウハウを活かした意欲的な提案がなされたことは非常に価値があることと考えている。ただし、施設管理や経営管理において特定非営利活動法人宝塚NPOセンターと株式会社ジョイン川西グループが優位となり、その部分で点差が生じた。

審査にあたっては、次の4つの視点を踏まえ、選定評価表に基づき各委員が審査、評価を行った。

- ・市民の平等な利用が確保されるとともに、サービスの向上が期待できること。
- ・公の施設の管理に係る事業計画書の内容が、公の施設の効用を最大限に発揮するものであること。
- ・公の施設の管理に係る事業計画書に沿った管理を安定して行う人員、資産その他の経営の規模及び能力を有しており、又は確保できる見込みがあること。
- ・公の施設の管理に係る収支計画書の内容が、公の施設の適切な管理及び管理に係る経費の縮減が図られるものであること。

これらの視点から、「特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び株式会社ジョイン川西グループ」は、他市で培った豊富な実績を活かし、本市の地域活性化に貢献したいという強い思いのもと、各事業計画においては、現状にとらわれない新しい提案や、安定した運営状況の評価した。また、施設の適切な維持管理においては、今までの実績があり、評価できる提案となっている。よって、選定委員会として「特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び株式会社ジョイン川西グループ」を令和8年4月1日から令和13年3月31日までの指定管理者候補法人等として適任であると判断し選定した。

(2) 選評

市が求める業務委託仕様書の水準を満たしている「特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び株式会社ジョイン川西グループ」が評価を受けた項目は、以下のとおりである。

(申請者の財務状況)

- ・安定した運営が期待できる。

(管理運営体制の適正整備)

- ・川西市での実績に不安が残る。

(施設運営の理念)

- ・若年世代など、今まで利用されていない方を取り込もうとしているところは評価できる。一方、現行の利用者、特にシニアの方たちに目を向けた方策がなかったことが残念である。

(事業運営計画)

- ・川西市の状況については、まだまだ調査不足である点は否めないが、現状にとらわれない、新しい視点で提案されていることは、評価できる。
- ・SNSの活用については、積極性がみられる。
- ・女性(シングルマザー)への就労支援などの実績は評価できる。
- ・現在の利用者、特に高齢者の方々が安心して継続的に利用できるように配慮していただきたい。
- ・今までの事業で良い点は継続しながら、新規事業を展開していただきたい。

(経営管理)

- ・具体性のある数値目標が掲げられているが、達成するにあたり利用する側は不安が残る。

(総合的に優れた提案)

- ・他のNPOや地域に強いパイプがあり、連携による相乗効果が大いに期待できる。

(3) 団体Aへの評価

- ・これまでの活動実績、特にきめ細やかなサービスや利用者ニーズの把握に努められていること、平等な利用が確保されていることは評価できる。
- ・明確なビジョンがあることも評価できる。
- ・財務状況に対する懸念がある。経営状態は今後の運営維持性についてかなり危惧する。
- ・施設管理面では、不安が残る。
- ・稼働率向上に対する取り組みの提案が欲しかった。
- ・地域団体への積極的な関与、人材マッチング制度はとても興味深い。
- ・SNSの活用の活性化を望む。

4 今後の事業実施にあたって

選定された「特定非営利活動法人宝塚 NPO センター及び株式会社ジョイン川西グループ」においては、現行の指定管理者と十分な引継ぎを行い、市と十分な協議の下、密接に連携しながら事業を着実に実行し、より良い管理運営となることを期待している。また、今回、指定管理者が16年ぶりに変更されることで、現在の利用者が安心して継続的に利用できる環境を確保する必要がある。良い点は引き継ぎながらも、新しい展開を期待する。