

指定管理者評価シート(2次評価)

所 管 課	総合政策部 参画協働課
評価対象期間	平成29年4月1日～30年3月31日

1 指定概要

施設概要	名 称	川西市コミュニティセンター牧の台会館
	所在地	川西市大和西2丁目5番地の1
	設置目的	住民の自治意識の高揚と連帯感を深め、心豊かな地域社会の向上を図る。
利用料金制		非利用料金制 ・ 一部利用料金制 ・ 完全利用料金制
指定管理者	名 称	牧の台小学校区コミュニティ推進協議会
	所在地	川西市大和西2丁目5番地の1
指定管理業務の内容		<p>指定管理の業務内容を明確に記入してください。</p> <p>(1) 地域住民によるコミュニティ活動のための場の提供に関すること。 その他、施設の設置目的の達成に必要なこと。</p> <p>(2) 施設の使用許可等に関すること。</p> <p>(3) 施設の使用料の徴収及び減免、還付に関すること。</p> <p>(4) 施設の使用の制限に関すること。</p> <p>(5) 施設の使用許可の取消し等に関すること。</p> <p>(6) 施設の入館の制限に関すること。</p> <p>(7) 施設及びその付属設備の維持管理に関すること。</p> <p>(8) 前各号に掲げるもののほか、市長が必要と認める業務に関すること。</p>
指定期間		平成27年4月1日～平成32年3月31日

2 評価結果

評価項目及び評価のポイント

1 施設の設置目的の達成に関する取組み【有効性】

(1) 施設の設置目的である事業運営の達成

【評価のポイント】

事業計画に則って施設の事業運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果が得られているか。

施設利用に係る登録手続きについては、利用者に十分に周知し、適切に行われたか。

【所見】

・今後とも地域の重要な活動拠点としての役割が果たせるよう努めること。

【改善項目】

特になし。

(2) 施設の利用状況及び事業への参加状況

【評価のポイント】

施設の目的に則って、有効に活用(利用)されていたか。

【所見】

・地域の重要な活動拠点として大いに活用されている。

【改善項目】

特になし。

(3) 利用者の満足度

【評価のポイント】

利用者からの苦情に対して十分な対応がなされたか。

利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られたか。

利用者の意見を把握し、それらを反映させる取組みがなされたか。

その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取組みがなされ、その効果が得られたか。

【所見】

・利用者からの様々な要望や意見に対しても、適切に対応されている。

【改善項目】

・利用者からの要望については、指定管理者と行政で協議を行い、優先順位や緊急度を適切に判断して対応すること。

評価項目及び評価のポイント

2 効率性の向上に関する取組み【効率性】

(1) 経費の節減

【評価のポイント】

施設の管理運営に関し、経費を効率的に節減するための十分な取組みがなされ、その効果が得られたか。

管理運営業務遂行に当たり、業者発注や業務委託により行われる場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるような工夫がなされたか。

【所見】

特になし。

【改善項目】

特になし。

評価項目及び評価のポイント

3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み【適正性】

(1) 管理運営の実施状況

【評価のポイント】

施設の管理運営には、適切な人員配置がされたか。

業務に必要な研修・教育が適切に行われたか。

施設の維持管理が適切に行われたか。

指定管理者の提案による新たな取組みは実施されたか。

【所見】

・限られた予算の中で、適切に管理運営されている。

【改善項目】

特になし。

(2) 個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用など

【評価のポイント】

施設の設置目的に応じた効果的な利用者への情報提供等が十分になされたか。
施設利用者の個人情報の取扱いが適切に行われたか。
日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。
防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。
事故発生時や非常災害時の対応が適切であったか。

【所見】

・万が一に備えて取り組まれている。

【改善項目】

特になし。

総 合 評 価

【所見】

・牧の台会館は、施設の老朽化や利用者の高齢化によるニーズの多様化などの面から、日々対応が求められるが、柔軟に対応されている。

【改善項目】

特になし。