

平成26年度 指定管理者評価シート

| | |
|--------|------------------------|
| 所 管 課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 |
| 評価対象期間 | 平成26年4月1日 ～ 平成26年9月30日 |

平成26年度 指定管理者評価シート<1> 指定概要 (指定管理者によりご記入をお願いします。)

| | | |
|-----------|--|--|
| 施設概要 | 名 称 | 川西市湯山台デイサービスセンター |
| | 所在地 | 兵庫県川西市湯山台2丁目46番地 |
| | 設置目的 | 在宅の虚弱老人に対し、通所の方法により各種サービスを提供し、その福祉の向上を図るため、在宅老人の援護施設を設置する。 |
| 利 用 料 金 制 | 非利用料金制 ・ 一部利用料金制 ・ 完全利用料金制 | |
| 指定管理者 | 名 称 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 |
| | 所在地 | 兵庫県川西市火打1丁目1番7号 |
| 指定管理業務の内容 | <p>※ 指定管理の業務内容を明確に記入してください。</p> <p>(1)老人福祉法第5条の2第3項に規定する老人デイサービス事業であって、通所の方法による入浴、排せつ、食事等の介護、機能訓練、介護方法の指導等に関する事。</p> <p>(2)デイサービスセンターの利用に関する事。</p> <p>(3)施設の利用料の徴収及び減免に関する事。</p> <p>(4)デイサービスセンターの施設及び付属設備の維持管理に関する事。</p> <p>(5)そのほか、市長が必要と認める業務に関する事。</p> | |
| 指定期間 | 平成24年4月1日 ～ 平成26年9月30日 | |

平成26年度 指定管理者評価シート<2> 評価結果

【評価区分】

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| | | | | | | |
|---|------------------|---|-------------------|---|----------------|------------------------------|
| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 | |
| 区分 | | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| 1 施設の設置目的の達成に関する取組み 【有効性】 | | A | | A | | 1 施設の設置目的の達成に関する取組み 【有効性】 |
| (1-1) 施設の設置目的である事業運営の達成 | | A | | A | | (1-1) 施設の設置目的である事業運営の達成 |
| ① 事業計画に則って施設の事業運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果が得られているか。 | | A | | A | | / |
| ② 利用促進を目的としている施設の場合、施設の利用者の増加や利便性を高めるための取組みがなされ、その効果があったか。 | | A | | A | | |
| ③ 施設の設置目的に応じた効果的な営業・広報活動がなされ、その効果があったか。 | | B | | B | | |
| [所 見] | | ①H26年9月末で事業所廃止が決まったため、ご利用者の他施設等への移行が本格的に始まることなどから、広報活動等はありませんでした。 ②当協議会の緑台、久代デイサービスセンターへ移行を希望されるご利用者については、当センターの職員が同行し「おためし利用」を行いスムーズに移行できるよう配慮しました。 | | ②事業所の廃止に伴い、他のデイサービスへの移行がスムーズに行えるよう、移行希望者へは適切に対応し大きな問題もなく移行をされて評価できます。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | | 特になし。(平成26年度9月末で廃止となったため、改善項目は特になしとしています) | | 特にありません。(平成26年9月末で廃止となったため、改善項目は特になしとしています) | | 特にありません。 |

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 |
|---|---|-----|---|-----|--|
| 区分 | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| (1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況 | A | | A | | (1-2) 施設の利用状況及び事業への参加状況 |
| ① 施設の目的に則って、有効に活用(利用)されていたか。 | A | | A | | |
| ② 実施された事業への参加者数の増が図られたか。 | B | | B | | |
| [所 見] | ①②ご利用者の移行に伴い、利用人数は減少したが、事業実施中は、目的に則って事業を実施できました。 | | ①②事業実施中は、目的に沿った事業を進められました。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |
| (1-3) 利用者の満足度 | A | | A | | (1-3) 利用者の満足度 |
| ① 利用者からの苦情に対して十分な対応がなされたか。 | A | | A | | |
| ② 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られたか。 | A | | A | | |
| ③ 利用者の意見を把握し、それらを反映させる取組みがなされたか。 | A | | A | | |
| ④ その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取組みがなされ、その効果が得られたか。 | A | | A | | |
| [所 見] | ②事業所廃止に伴う、ご利用者への移行等のアンケートを実施しました。 ③ご意見に対しては職員全員で誠意をもって対応し、ご理解を得ることができました。 また、必要に応じ、関係機関につなぎました。 | | ②事業所廃止に伴いアンケートを実施し、利用者の希望に沿った移行ができるよう努められ評価できます。 ③利用者の意見に対して適切な対応に努められました。 | | 50名の利用者が他施設に移行するのは苦労があったと思われませんが、非常にスムーズに他施設に移行され、評価します。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 |
|--|--|-----|---|-----|--------------------------|
| 区分 | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| 2 効率性の向上に関する取組み 【効率性】 | B | | A | | 2 効率性の向上に関する取組み 【効率性】 |
| (2-1) 経費の節減 | A | | A | | (2-1) 経費の節減 |
| ① 施設の管理運営に関し、経費を効率的に節減するための十分な取組みがなされ、その効果が得られたか。 | A | | A | | / |
| ② 管理運営業務の遂行に当たり、業者発注や業務委託により行われる場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるような工夫がなされたか。 | A | | A | | |
| [所 見] | ①9月末での事業所廃止に伴い、管理費等については、当初から半年分の予算計上とし、準職員1名(介護職員)について、ご利用者の移行希望を勘案し、4月当初から緑台デイサービスセンターに人事異動を行いました。 また、利用人数に伴い、臨時介護職員の出勤調整を行い経費節減に努めました。 | | ①経費を効率的に節減するため、9月末での事業所廃止に伴う、計画的な予算計上や、臨時介護職員の出勤調整を行い経費の効率的な節減に努められました。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 |
|-------------------------------------|--|-----|--|-----|-------------------------------------|
| 区分 | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| (2-2) 収入の増加 ※利用料金制を採用している場合のみ評価 | C | | B | | (2-2) 収入の増加 ※利用料金制を採用している場合のみ評価 |
| ① 収入を増加するための具体的な取組みがなされ、その効果が得られたか。 | C | | B | | |
| [所 見] | ①当初のご利用者の移行見込みに対し、予想以上に移行がスムーズに進んだため、収入は大幅な減となりました、 | | ①平成26年9月末で廃止が決まっておりましたので特にありません。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |
| (2-3) 収支のバランスなど ※利用料金制を採用している場合のみ評価 | B | | B | | (2-3) 収支のバランスなど ※利用料金制を採用している場合のみ評価 |
| ① 収支のバランスが適切であったか。 | C | | C | | |
| ② 経費の効果的、効率的な執行が行われたか。 | A | | A | | |
| ③ 収支の内容に不適切な点はなかったか。 | A | | A | | |
| [所 見] | 事業所廃止に伴い、経費節減に取り組みましたが、予想以上に移行がスムーズに進んだため、収入は大幅な減となり、収支のバランスは取れませんでした。 | | ①②③事業所廃止に伴い当初の見込みより早く利用者が移行され、収入と支出のバランスを取ることは困難でした。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 |
|---|--|-----|---|-----|----------------------------------|
| 区分 | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| 3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み【適正性】 | A | | A | | 3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み【適正性】 |
| (3-1) 管理運営の実施状況 | A | | A | | (3-1) 管理運営の実施状況 |
| ① 施設の管理運営には、適切な人員配置がされたか。 | A | | A | | / |
| ② 業務に必要な研修・教育が適切に行われたか。 | A | | A | | |
| ③ 施設の維持管理が適切に行われたか。 | A | | A | | |
| ④ 指定管理者の提案による新たな取り組みは実施されたか。 | A | | A | | |
| [所 見] | ①事業所廃止に伴う、利用人数の減に応じた、人員配置を行いました。 ②また、当協議会の緑台、久代デイサービスセンターへ移行を希望されるご利用者に対して、不安等を和らげるため、当センターの職員を研修を兼ねて同行させました。 | | ②他施設へ移行希望の利用者の動向を兼ねた研修を行うなど工夫されています。 | | |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |
| (3-2) 個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用など | A | | A | | (3-2) 個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用など |
| ① 施設の設置目的に応じた効果的な利用者への情報提供・広報活動が十分になされたか。 | A | | A | | / |
| ② 施設利用者の個人情報の取扱いが適切に行われたか。 | A | | A | | |
| ③ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。 | A | | A | | |
| ④ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。 | A | | A | | |
| ⑤ 事故発生時や非常災害時の対応が適切であったか。 | A | | A | | |
| ⑥ 利用者を限定しない施設では、利用者が平等に利用できるよう配慮されたか。 | A | | A | | |
| ⑦ 利用者が限定される施設では、利用者の選定が公平で適切になされたか。 | A | | A | | |
| [所 見] | ①②9月末での事業所の廃止という特別な状況の中で、ご利用者に混乱が生じないよう、情報の提供や他施設等への移行時に発生する個人情報も特に気をつけて事業を実施することができました。 | | ①②事業所廃止に伴う利用者への情報提供や適切な個人情報の取り扱いを行いました。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |

| | |
|---|-------|
| A | 優 良 |
| B | 良 好 |
| C | 課 題 含 |
| D | 要 改 善 |

| | | | | | | |
|---------------|------------------|--|-------------------|---|----------------|---------------------|
| 施設名 | 川西市湯山台デイサービスセンター | 管理者 | 社会福祉法人 川西市社会福祉協議会 | 所管課 | 健康福祉部 長寿・介護保険課 | |
| 区分 | | 指定管理者自己評価結果 【指定管理者記入欄】 | | 指定管理者一次評価 【市所管記入欄】 | | 指定管理者二次評価【外部評価者記入欄】 |
| 評価項目及び評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント | | 評価レベル・評価のポイント |
| 総合評価 | | 総合評価 | | 総合評価 | | 総合評価 |
| 評価ランク | | A | | A | | |
| [所 見] | | 9月末での事業所の廃止という特別な状況の中で、ご利用者やご家族に混乱が生じないよう、職員全員が初めての経験の中、誠意ある対応を心がけ、大きな問題もなく事業所廃止ができたことは評価できると考えています。 | | 事業所廃止に伴う利用者の移行への適切な対応や職員の配置を行い、大きな問題もなく対応されました。 | | 特にありません。 |
| [改善項目] | | 特になし。 | | 特にありません。 | | 特にありません。 |

【記入上の留意点】

- (1) 指定管理者は、自己評価記入欄に、市所管課は、一次評価記入欄に評価を記入いただきますようお願いいたします。
- (2) 水色の表観覧にはドロップダウンで評価(A、B、C、D)が選択できます。評価欄の濃淡ピンク色の部分は、水色の部分に評価を入力すると自動的に総合評価が表示されます。