

会 議 録

会議名 (審議会等名)	川西市社会福祉施設等に係る指定管理者管理運営評価会議		
事務局 (担当課)	福祉部 地域福祉課		
開催日時	令和5年11月15日(水) 14時30分～17時15分		
開催場所	川西市役所 地下1階 B03会議室		
出席者	委員	吉岡、横田、岡本龍治、名塚、岡本紗織、東中	
	その他	社会福祉施設等10指定管理者	
	事務局	福祉部部長 高塚 福祉部副部長 福丸 福祉部副部長 田中 地域福祉課長 宇野 地域福祉課 坂本、岡本 障害福祉課長 斎藤 こども未来部 副部長(こども支援担当) 井上 こども支援課 浮城 こども政策課長 柳本 こども政策課 坂本	
傍聴の可否	可	傍聴者数	0人
傍聴の不可・一部不可の場合は、その理由			
会議次第	1.開会 2.協議事項 (社会福祉施設等10施設について) 3.閉会		
会議結果	別紙のとおり		

審 議 経 過

司 会	<p>皆さま、こんにちは。</p> <p>定刻が参りましたので、川西市社会福祉施設及び老人憩いの家に係る令和4年度指定管理者管理運営評価会議を開催させていただきます。</p> <p>本日はご多忙のところ、お集まりいただき、誠にありがとうございます。</p> <p>また、今回、指定管理者、管理運営に係る評価をお願いしましたところ、快くお引き受けいただき、お礼を申し上げます。ありがとうございます。</p> <p>それでは、開会に当たりまして、福祉部部長の高塚よりご挨拶申し上げます。</p>
事務局	<p>皆さま、こんにちは。</p> <p>本日は皆様お忙しい中、川西市社会福祉施設等に係る指定管理者管理運営評価会議にご出席いただきましてありがとうございます。</p> <p>評価いただく皆様へは事前に資料を配付させていただいておりますが、本日は指定管理者制度を導入しております福祉施設につきまして、令和4年度の施設管理運営状況についてご評価いただきます。</p> <p>本日評価いただく施設のうちですね、鶴寿会館につきましては鶴之荘自治会に、残りの9施設につきましては川西市社会福祉協議会に指定管理者として、施設の管理運営を担っていただいております。</p> <p>また、この評価会議はですね、指定管理者の管理運営が施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の節減が図られているかどうかについて検証いただきまして、問題があれば適切に改善することを目的に毎年実施しているものでございます。</p> <p>より市民の満足度の高い施設にすることを目的としておりますので、皆様には、忌憚のないご意見をいただきたいと思っております。</p> <p>本日は長時間にわたる会議でございますが、どうかよろしく願いいたします。</p>
司 会	<p>それでは、本日お集まりの評価者の皆様方のご紹介をさせていただきます。</p> <p>社会福祉法人キリスト教ミード社会館 館長の吉岡様です。</p>
評価者	<p>吉岡です。どうぞよろしく願いいたします。</p>

司 会	税理士の横田様です。
評価者	横田です。よろしくお願いします。
司 会	鶴寿会館 利用者代表の東中様です。
評価者	東中です。よろしくお願いします。
司 会	次に、指定管理者であります、鶴之荘自治会の皆様の自己紹介をお願いいたします。
指定管理者	始めまして、よろしくお願いします。 今ご紹介いただきました石田英男と申します。どうぞよろしく。
指定管理者	同じく管理人をしております嶋作でございます。 よろしくお願いします。
司 会	次に、事務局職員を紹介します。 改めまして、福祉部部長の高塚でございます。
事務局	高塚でございます。よろしくお願いします。
司 会	福祉部副部長の福丸でございます。
事務局	福丸でございます。どうぞよろしくをお願いいたします。
司 会	地域福祉課長の宇野でございます。
事務局	宇野です。どうぞよろしくお願いします。
司 会	同課、主査の坂本でございます。
事務局	坂本です。よろしくお願いします。
司 会	最後に司会を担当しております、地域福祉課の岡本でございます。 よろしくお願いします。

司 会	<p>なお、事務局では、記録用として会議の録音をさせていただきたいと考えておりますので、ご了承よろしくお願いいいたします。</p> <p>それでは、鶴寿会館の評価の議事に入りたいと思いますので、よろしくお願いいいたします。</p> <p>まず、事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについてご説明いたします。</p>
事務局	<p>それでは、評価に入ってください前に、この評価会議の目的や評価の流れ等について、お配りしております評価マニュアルを使ってご説明いたします。</p> <p>お渡ししてあります評価マニュアルをご準備ください。</p> <p>まず1ページの方ご覧いただけますでしょうか。</p> <p>この評価会議は、指定管理者の管理運営が、施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の削減が図られているかどうかについて検証し、問題があれば適切に改善することを目的としております。</p> <p>今回評価いただく年度は、令和4年度分で指定管理者から提出のありました事業報告書及び決算書につきましては、すでに送付させていただいております。</p> <p>評価の視点、項目につきましては、1ページの下に書いてありますように、大きく、有効性・効率性・適正性の3点につきまして、評価をいただきます。</p> <p>次に、6ページ「指定管理者の評価の流れ」の図をご覧ください。</p> <p>まず、指定管理者の自己評価、そして施設所管課の一次評価、そして最後に評価会議の二次評価となっております。</p> <p>既に自己評価と一次評価については終了しております。</p> <p>事前に評価者の皆様へ送付させていただきました、評価資料の評価シートに、自己評価と一次評価の両方を横並びに記載しております。</p> <p>自己評価と一次評価においては、AからDの評価レベルをつけております。</p> <p>ただし、今回の二次評価につきましては、評価者の皆様からはAからDをつけていただく必要はなく、指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価、また、事業報告書及び決算書を参考に、所見や改善項目をコメントしていただきますようお願いいたします。</p> <p>また、各評価者様からいただきました課題や改善内容につきましては、市のほうでまとめさせていただきたいと考えております。</p> <p>公表につきましては、一次評価と二次評価を市ホームページ等で公開</p>

<p>司 会</p>	<p>し、指定管理者につきましては、この結果通知を受け、業務を改善していただくということになります。</p> <p>以上、事務局の方から説明となります。よろしくお願いいたします。</p> <p>ただいまの説明について、ご質問などありますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>大丈夫ですかね。</p> <p>それでは評価項目に沿って、鶴寿会館の評価をしてまいりたいと思います。</p> <p>まず、1.施設の設置目的の達成に関する取組みのうち、(1-1)ですね。施設の設置目的である事業運営の達成、から についていかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>いいですか。</p> <p>一番最初の有効性のところの、最初の1番、有効性の 番のところの一次評価なんですけど、「効果的な広報活動を行っていないが、運営によるサービスの提供の効果は現れている」というふうに記入されてるんですけど、具体的にどのような効果があらわれてるか。口頭でお答えいただければと思います。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>効果的な広報活動っていうのは、市の公の施設でございますので、営利を目的とするとか、そういうふうなところには、こちらからの働きかけは出来ないの、やっぱり皆さんの何ていうか、来てくださってる方のお知り合いとか、そういうようなことで。今回コロナもございましたし、ちょっと大人数では出来ないけれど、少人数でまとまってしたいっていうところ。</p> <p>よそからいろんなところのね、利用されてる方が鶴寿会館のことを、聞いていただいて、知っていただいて、それからそういう方の利用が増えてるというようなことでいいでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>はい、わかりました。</p> <p>その1番の有効性の改善内容のところなんですけど、一次評価記入のところ「比較的若い世代の利用の利用増に向けた取り組みについてご検討ください」というふうなことで、一次評価者のほうからコメントを書かれ</p>

指定管理者	<p>てるんですが、具体的に若い世代の利用増に向けた取組みって何かイメージ出来そうなものって今の段階でございますでしょうか。</p> <p>そうですね今、これが若い世代と申し上げていいのかどうか、ちょっとわからないですけど。</p> <p>助産師さんのところが、0歳児から2、3歳までの方の乳幼児の方とその保護者、もしくはお母様とお父様、他の親戚の方ですね。</p> <p>そういうような方たちと一緒に、皆さん質問に答えというかね、いろんな悩みに答えたり、またそうして同世代の方たちがやっぱり子どもさんの年代がよく似てるので、お友達になられて、またそこでそういうふうな繋がりが出来てるっていうのが一番若い世代になります。</p> <p>少しいきますと子供会さんとかね、そういうふうなところとか、あとは去年、学校の夏の利用をさせていただきたいというふうな申し出がございました。</p> <p>あとはそうですね、ちょっと老人憩いの家じゃなくって、共同利用になりますけれど、地域のいろんな世代の方に使っていただける、そういうふうなことになっております。</p>
指定管理者	<p>一言つけ足しさしてもらいます。</p> <p>当館は、共同利用施設と両方になってますけども、メインはどうしても老人憩いの家になってますので、どうしても若い方というふうな方は、比較的100としましたらと、どうしても割合は落ちる、というふうなことで、こういうふうなことをもう一言申し上げておきたいと思いますが、記入されてるものだと思っております。</p>
評価者	<p>よろしいですか。</p> <p>今の件に関してなんですけど、要は行政のほうが、一次評価でその広報等が必要なんですっていうふうに、記入をされてるんですけど、行政としては具体的にどのような広報がいいのかっていう何かイメージをお持ちでしたら教えていただきたい。</p>
事務局	<p>鶴寿会館は老人憩いの家ですから、地域は限定されておられませんので、より広くですね、ご活用いただけるように。ちょっと利用も少ない状況が続いてますので。</p> <p>もうちょっと市の広報板とかですね、ああいったものを活用しながら、会館の利用促進に努めていただきたいなという思いはあります。</p>

評価者	<p>いうことを役所のその広報のところに、どういうふうに掲載しようみたいな話を今後されるっていうことと、受け取っていいでしょうか。</p>
事務局	<p>そうですね。 もう少し利用促進はしないといけないかなと、前々からちょっと思っ てはおりますので、またそういうご相談を会長さんとさせていただきたい なと思います。</p>
指定管理 者	<p>1回ね、ネットでそういうふうな、いろんな地域包括とか介護関係の方 とか、いろんな利用者、もちろん医療者の方とか、いろんな方がそういう ふうに関連できるようなものを作りました。 それに、ここの鶴寿会館の老人憩いの家の方のグループが、そこに載せ られるかどうかというようなことがございました。 載せられたところもあるし、やっぱりちょっと載せて、もうこれだけで いいっていう方がおられて、そういうふうなこともされております。今は どうなってるかわかりませんがね。 ですから老人憩いの家ですから、フレイルとかそういうふうになる前に 皆さんとともに、いろんなことをしてみるって趣味の輪を広げてみる、出 かける場所を広げる、そういうふうな取組みを多分されてるんだなという ふうには、私はその時感じましたけれども。</p>
評価者	<p>ありがとうございます。</p>
司 会	<p>それでは次に、(1 - 2) 施設の利用状況及び事業への参加状況につい て、いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>利用者の立場から、いつも伺いました時に、季節の移ろいを感じるんで すね。 それは、なぜかって言ったら、生け花であったり、置物であったり、そ の季節ごとにの展示が変わってるんです。 それを見たときに、もうこんな時期になってしまったんだとか、何てい うんでしょう、やっぱり気持ちがちょっと嬉しくなるというのか、そ ういうものがあります。 また安全面からでも、玄関に椅子が設置されてあったり、手すりがあっ たり、これはやっぱり使う人が、高齢の人たちのために、転倒予防とか、 そういうことですね、靴を履きやすいようにとか、そういう心遣いがある</p>

	<p>んだなあって思って。</p> <p>それから、また衛生の面とか安全面でもあるんですけども、以前からマイスリッパになってるんです。</p> <p>コロナがありましたから、もちろんだなたもスリッパを履くっていうよりもマイスリッパでのほうが一番安全だろうということと、それから階段がありますので、階段を上がった2階で履き替える。</p> <p>でないと、事故が起きたりってということもあるので、そういうのもいまだに徹底されています。</p> <p>そうですね、あとは、やっぱり先ほどありましたけれども、やっぱり高齢になってきて、例えば継続している、そういう催物に参加する。</p> <p>例えば私でしたら、コーラスなんですけれども、コーラスは、お部屋の割に人数が多いと、やっぱり今まだコロナは収束していませんし、危ないので。</p> <p>だからやっぱり、これも、もっともってっていう、幾らでもというわけにはちょっといかないかなって思うんですね。</p> <p>今12人、11人、ちょっと家族の事情でお休みの方がいらっしやったりとか、まあそうなんですけど、増えても10人ぐらいが妥当かなとは思いますが、換気とかはもちろんでしょう、手指の消毒とか、そういうのは休憩時間に必ずいまだにやっています。</p> <p>マスク着用が基本なんですけど、歌うときは肺活量のこともあるので、外されて歌ってる方もいますけど、基本、熱がなくて元気な保菌者やったら知りませんが、そうでなければ、まず移る、クラスターということはないかなあとは思いますが、使わせてもらっています。</p> <p>だから、毎回とても気持ちよく、はい。</p> <p>ただね、その節電とか、お水はあれなんですけれども、皆さん無駄にはしていませんので、分かるんですけど。</p> <p>ただ、電気に関しては暖房とか冷房とかで、ちょっとこれはどれぐらい皆が頑張ってる節約できるのかちょっとわかりません。</p> <p>でも、終われば必ずそのまま帰るってことはなくて、絶対止めて帰ります。そのようにして喜んでます。</p> <p>ありがとうございます。</p> <p>次に進めまして、(1 - 3)利用者の満足度についての評価はいかがでしょう。</p> <p>喜んでます。全部重なっちゃう、衛生のこととか。</p>
司 会	
評価者	

<p>司 会</p>	<p>では、次の項目に移ります。 (2 - 1) ですね、経費の削減について、ここの評価はいかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>次の 2 のところ、収支のところは、今回、飛ばします。 次、 3 ページ目に移っていただきまして、適正性ですね。</p> <p>(3 - 1) 管理運営の実施状況についての評価はいかがでしょうか。 3 ページ目は、よろしいですかね。</p> <p>(質問なし)</p> <p>次、 (3 - 2) 法令遵守、個人情報保護、安全対策、危機管理体制、平等利用など、ここの評価いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>ここもよろしいですか。 最後、 4 ページ目ですね。 総合評価について評価のほうお願いいたします。</p>
<p>評価者</p>	<p>よろしいですか。 総合評価で評価できる内容、もし口頭で分かる範囲で教えていただければと思います。 令和 4 年度の取組みの中で評価できる内容。</p>
<p>評価者</p>	<p>どちらかっていうと、従来からずっとこう非常に頑張られて、苦情もなく、今も先ほどのお話聞いても満足度高い形で管理されておられるので、4 年度に特に何かされたとかって話ではないのかなというふうに私は理解してるんですよ。 ずっとやってる、継続してる中で、非常に程度の高いというか、要はその部分で管理されてるのかなというふうに私は拝見しています。</p>

<p>指定管理者 者</p>	<p>特に何年度、何年度っていうことで申しますとね。 例えば、3年おきにエアコンの全部の清掃するとかね。 大きなクスノキがございますので、その大きな木の剪定も何年ごとに する。 そういうふうなサイクルがございますので、ちょっと令和4年度はそう いうふうなものに当たらなかったかなと思いますね。 ちなみにそれは今年どっちもいたしております。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>どちらかといいましたら、その鶴寿会館というのは、要するに昔の武将 じゃないけど、扉を増やして打って行け、っていうところじゃないわけ。 いわゆる保守点検、補修維持っていうところに重点を置いてますので、 どうしても言葉にならない点がありますこと、ご了承いただきたいと思 います。 だから空白のところが多いと思うんですけども、私らとしましては、マ イナスでなければいいじゃないか、というふうなことを本心でなっており ますね。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>コロナがなければ問題ないのですが。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>余計なんですよ。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>消防点検とか、いろんな皆さん訓練とかも思うんですけど、まだちょ っと時期がそうやって皆さんに集まっていたのは、早いんじゃないか なというふうな、ところもありましたので。 その分、令和4年度は従来のことを踏襲したりの感じになってるのかな というふうに思います。</p>
<p>評価者</p>	<p>本当にね、コロナの大変な状況の中で運営されてきたのは、よくわかり ますので、それにその辺は評価としてできることだと思いますので、コロ ナの大変な状況の中でも、地域のニーズであったり、利用者のニーズをし っかり受け止めながら、運営を取り組んできたってなにかあれば。 1年間のまとめでもありますので、せっかく今までやってる良いような ことが少し漏れてしまっても、もったいないので、何か1文でも2文でも あったら、より良いかなというふうに思いました。</p>

指定管理者	<p>要するに閉めないで、いつでも空いてますよ、というふうな安心感と言うたらいいんですかね。</p> <p>それは、もう全うさせていただいてると思うんですけども、今おっしゃいました、要するに障壁、一番多いのは、コロナウイルスだったと思いますけども、ああいうふうな外から来ました危機に関しては、私らは何することも出来ませんので。</p>
評価者	<p>今、言っていましたマイスリッパは持ってくるようにというのも、すごいいいアイデアやなって。</p>
指定管理者	<p>忘れられた方にはね、従来会館にございますのを、目の前で一応消毒をさせていただきまして。</p> <p>いや、いいっておっしゃいますけれど、やっぱりそのほうが使っていただくことにも気持ちがいいと思ひましてね。</p>
評価者	<p>すごい、良い取組みというかね、評価できることかなと思います。</p>
指定管理者	<p>あと、これはちょっと、お1人ね、車椅子、電動車椅子を使われた方が、ここ1、2年使っていただいたことがあるんです。</p> <p>その方がまず、お友達に誘われたときに、リウマチか何かで電動車椅子をお外へ乗ってらっしゃって、階段とかトイレとかそういうところに、お1人で入れるかどうか、そういうなご不安もあったみたいですけど。</p> <p>実際に来られてね、階段もこうして手すりついてるから何とか登れると、トイレもご自分で行ける安心感があって、ちょっと通っていただいたんです。</p> <p>とても、こういうところがあってね、私たち管理部はその方が来られたら、ちょっと重い本をお持ちなので、ご自分はやっぱり安全のために一生懸命そういう力使っていただいて、私たち先に本を持って、その部屋の前に置いておくとかね、そういうふうなお手伝いはさせてもらって。</p> <p>その方には、すごく喜んでいただいて、良かったって、こういうところがあってとっても良かったと、いうふうには言っていました。</p>
評価者	<p>管理者の皆さんが、無茶苦茶親切なんです。</p> <p>4人いらっしゃるんですか。</p>

指定管理者 者 評価者	<p>3人です。</p> <p>どなたもね。</p> <p>だから、どの曜日に行っても、利用者のほうから言ったら、当たりはずれはないんです。</p> <p>それはすごく使わせてもらいやすいし、行きやすいし、ありがたいなあと思っています。</p>
司 会	<p>ありがとうございます。</p> <p>以上で終了しました。</p> <p>特に何か、後ございませんでしょうか。</p>
評価者	<p>ちょっと参考までに、館内のLED化って、どれくらいお金かかりそうなんですか。</p>
指定管理者 者 指定管理者 者 評価者	<p>お金どれくらい、予算とかね。</p> <p>維持管理ですか。</p> <p>いや、じゃなくてLEDに電球を変えられるっていうので。</p>
指定管理者 者	<p>それは一昨年、試算しまして百何十万かかります。全館ですの。</p> <p>今、部分的にやってますのは、白熱灯。</p> <p>10、20個くらいあるうちの10何個はしましたけど、あとは全部昔のままです。</p> <p>だから、蛍光灯はね、球だけじゃなしにご存じの通り、全部変えないといけない。だからすごく高くつくから、毎年、目標は掲げてるんですけども、維持管理の費用だけで精一杯で、そのお金が全然出るところがないわけです。</p> <p>それで、今年は何もしてませんけれども。</p> <p>やりたいことは毎年やって、私どもが節約できるというのは、一番の大きなところは電力料金です。</p> <p>その他、水道しかするところありませんから、電力料金だけが一番大きな費用の中に入りますけどね。</p> <p>それはもう夢の中でおるような感じですけども、目標は、全てそういうふうな電気の改良に使いたいなと思っておりますが。</p>

指定管理者 者	<p>水道管もあるんですが、広いところで2階にも、水回りのものがあるので、口径が大きいんですよね。ですから、基本料金もそれについて高くなります。</p> <p>そういうところで私どもも閉館した時に、少しはちょっとっていうふうに期待をしましたが、ほとんど変わらなかったのもとてもショックだったということです。</p>
司 会	<p>それじゃ、よろしいですね。</p> <p>特になければ、鶴寿会館についての評価を終了させていただきます。ありがとうございました。</p>
指定管理者 者	<p>ありがとうございました。</p>
司 会	<p>なお、本日いただいたご意見は、事務局のほうでまとめて、その後、最終的に二次評価として、一次評価とともに公表させていただくこととなります。</p> <p>そうしましたら、鶴之荘自治会さん、ありがとうございました。</p>
指定管理者 者	<p>ありがとうございました。</p>
司 会	<p>お待たせいたしました。</p> <p>続きまして、障がい者施設の評価に移りたいと思います。</p> <p>それでは改めまして、評価者の皆様をご紹介します。</p> <p>社会福祉法人キリスト教ミード社会館 館長の吉岡様です。</p>
評価者	<p>吉岡です。どうぞよろしく申し上げます。</p>
司 会	<p>税理士の横田様です。</p>
評価者	<p>横田でございます。よろしく申し上げます。</p>
司 会	<p>川西市障害者団体連合会の名塚様です。</p>
評価者	<p>名塚です。どうぞよろしく申し上げます。</p>

司 会	次に、指定管理者であります、社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いします。
指定管理者	社会福祉協議会の常務理事の船木でございます。 普段から本当にお世話になっております。 今日は一々お手数をおかけしますが、よろしくお願いいたします。
指定管理者	事務局次長の今西と申します。よろしくお願いいたします。
指定管理者	社会福祉協議会事務局長の曾我と申します。本日はよろしくお願いいたします。
指定管理者	川西さくら園長の川瀬です。よろしくお願いいたします。
指定管理者	川西さくら園の小西です。よろしくお願いいたします。
司 会	次に担当課の職員を紹介します。 福祉部 副部長の田中でございます。
事務局	田中でございます。どうぞよろしくお願いいたします。
司 会	障害福祉課長の斎藤でございます。
事務局	斎藤です。よろしくお願いいたします。
司 会	こども未来部 副部長の井上でございます。
事務局	井上でございます。よろしくお願いいたします。
司 会	こども支援課の浮城でございます。
事務局	浮城でございます。よろしくお願いいたします。
司 会	まず、事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについて説明願います。

事務局	<p>それでは評価に入っていただく前に、この評価会議の目的や評価の流れ等について、評価マニュアルを使ってご説明いたします。お渡しております評価マニュアルをご準備ください。</p> <p>まずマニュアルの1ページの方をご覧くださいませでしょうか。</p> <p>この評価会議は、指定管理者の管理運営が施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の削減が図られ、働いているかどうかについて、検証し、問題があれば適切に改善することを目的としております。</p> <p>今回評価いただく年度は、令和4年度分で、指定管理者から提出のありました事業報告書及び決算書につきましては、既にお渡しさせていただいております。</p> <p>評価の視点、項目につきましては、1ページの下に書いてあります通り、大きく、有効性・効率性・適正性の3点につきまして評価をいただきます。</p> <p>次に、マニュアルの6ページの「指定管理者評価の流れ」の図をご覧ください。</p> <p>まず、指定管理者の自己評価、そして、施設所管課の一次評価、そして最後に評価会議の二次評価となっております。</p> <p>既に自己評価、一次評価は終了しております。</p> <p>事前に評価者の皆さまに送付させていただきました、評価資料の評価シートに、自己評価と一次評価の両方を横並びに掲載しております。</p> <p>自己評価と一次評価においては、AからDの評価レベルをつけておりますが、今回の二次評価につきましては、評価者の皆様は、AからDまでをつけていただく必要はなく、指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価、また、事業報告書や決算書を参考に、所見や改善項目をコメントしていただければ結構です。</p> <p>また、各評価者からいただきました改善や改善内容や課題につきましては、市のほうでまとめさせていただきます。公表につきましては一次評価と二次評価を市ホームページ等で公表し、指定管理者につきましては、この結果を受け、業務を改善していただくこととなっております。</p> <p>以上、説明となりますようしく申し上げます。</p>
司 会	<p>それでは評価項目に沿って、まず川西さくら園の評価をしてまいりたいと思います。</p> <p>まず、施設の設置目的の達成に関する取組みについて、(1-1)施設の設置目的である事業運営の達成について、いかがでしょうか。</p>
評価者	<p>よろしいでしょうか。</p>

	<p>まず、有効性、1番の有効性の課題で、まとめていただいている評価のところなんですが、「令和4年度は利用者の相談が少なかった。よって令和5年度は10名ほどの減の中で開始する予定で、令和5年度の状況でいくと、定員に満たない可能性があります」というふうにコメントいただいているんですが、ここの今取り組みは今どのような状況でしょうか。</p>
指定管理者	<p>令和4年度の初めは10名と少ない状況で始まったのですが、随時相談に来られて、現在は令和5年度の今現在は、定員50名ほどの登録者はいます。</p> <p>ただ、やっぱりちょっと欠席とかもありますので、50名来られてるわけではないんです。登録者は50名になりました。</p>
評価者	<p>相談支援員のほうを1名増加されたというふうなことで、一次評価者のほうが、改善内容のところに書かれておまして「相談支援では不足していた相談支援専門員が充足されたことによって、速やかに相談できる体制を作り、継続していただきたい」というようなことなんですが、今現在何名で相談支援専門員、対応しておられるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>相談支援専門員は6名です。</p>
評価者	<p>6名。1人何件ぐらい持っておられるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>すいません。はっきりわかりませんが。</p>
評価者	<p>100件前後ぐらいですかね。</p>
指定管理者	<p>はい。</p>
評価者	<p>そこが負担にならない程度で。</p> <p>どうしてもね、少ない人数があると、1人が150件と持ってくると、なかなか相談が受けにくい状況にあるかと思いますので、その無理のない程度の件数で維持していただければなというふうに思いますし、また給付管理の件数、相談件数と給付管理がイコールではないかと思いますので、毎月モニタリングもあれば、2ヶ月モニタリング、6ヶ月モニタリングがありますので、どの程度の煩雑化になっているのかなということをお聞きしたかったです。</p>

<p>司 会</p>	<p>職員の負担がないように、どうしてもやっぱり件数が多かったら、やはり充足していただく必要があるかなというふうに思います。</p> <p>では次に、(1 - 2) 施設の利用状況及び事業への参加状況についてはいかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>では次に移らせていただきます。</p> <p>3 ページ目、(1 - 3) 利用者の満足度について、評価いかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>こちらのほうでアンケートを実施されておられまして、評価としてはAというふうに「アンケートを集計し、利用者のニーズ・満足度を把握しました。サービスの改善や工夫が必要な部分については改善を図りました」というふうなことで、「結果については、口頭と文章で保護者にご報告しました」と、いうふうなことですが、具体的にどのようなアンケートの内容があって、サービスの改善、工夫をされたのかお聞きしたいと思います。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>内容につきましては、県から出されている評価表があるんですけど、それプラス、あとアンケート、園独自の職員の対応のことだったり、設備のこと、保護者同伴通園してますので、そのことだとか、分離療育のことだとか、療育内容のことを聞いています。</p> <p>アンケートのご意見の中で、よくあるのは、建物が古くなってきているので設備が汚いとか、古い部分がとか、子どものトイレが狭いので、もうちょっと広くして欲しいなっていう話もあるんですけど、ちょっと建物上はなかなか難しいなっていう感じなんですけど。</p> <p>トイレの電気が暗いので明るくして欲しいっていうお話もあったので、その辺はLEDに換えさせてもらいました。</p> <p>保護者同伴通園もすごく大事だとわかってるけど、毎日するのはしんどいなという意見もあって少しずつ小分けする日とかも作っています</p> <p>他にここに書いてるんですけど、大人用のトイレも和式トイレなんですけど、洋式トイレに換えて欲しいという前々からご意見があったので、全部洋式に換えさしてもらいました。</p> <p>あと、床にマットを転けても安全なようにマットを全面に引いております。そのマットが長年掃除はずっとしてるんですけど、長年使っているの</p>

	<p>で汚れも目立ってきて、替え欲しいっていうご意見もあったので、全面替えさしてもらいました。</p>
評価者	<p>そのようなアンケートに対して、ご家族なりご本人にご説明してご納得いただいているということによろしいでしょうか。</p>
指定管理者	<p>はい。</p>
評価者	<p>なかなかね、個別に対応するの大変かと思いますが、できる範囲で改善していただければと思います。</p> <p>あと、同じ(1-3)利用者の満足度のほうで、一次評価のほうの課題のほうでコメントいただいているのが、令和5年度は幼稚園交流だけの実施となっているというふうなことは、これは保育園は除くというふうなことの理解でよろしいでしょうか。</p>
指定管理者	<p>幼稚園と保育所とこども園とあるので、どんなふうに、前は幼稚園交流、保育所交流って2つしてたんですけど、この3つになって、どんなふうにちょっと進めていこうかなっていう、ちょっと止まってしまって、今は幼稚園交流って言っても、こども園に行ってる場合もあって、幼稚園対象の子どもたちとの交流を今年度は立ててもらっています。</p>
評価者	<p>保育所との子どもさんとの交流とかは受けると。</p>
指定管理者	<p>またちょっと来年度に向けてどうしていくか検討していきます。</p>
評価者	<p>できれば幅広く目的の中でね、保育所等も、支援とかがあったりもしますので、そこは出来たら入れていただきたいところかなという目的の中でも大事なポイントかなと思うので、保育所訪問支援を実施することを業務とするというふうになってますので、出来たらそちらを重点に、されたほうがいいのかというふうに思いました。</p>
司 会	<p>では次に4ページ目、2番の効率性のところに移ります。</p> <p>まず、(2-1)経費の削減についての評価いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p>

	<p>では次、(2-2)収入の増加について、いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>よろしいですかね。</p> <p>次、(2-3)収支のバランスなどについて、いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>よろしいですかね。</p> <p>5ページ目、3の適切性に移ります。</p> <p>(3-1)管理運営の実施状況について、いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>ここもよろしいですかね。</p> <p>(3-2)法令遵守、個人情報の保護、安全対策、危機管理体制、平等利用などについてはいかがでしょうか。</p>
評価者	<p>よろしいですか。</p> <p>「主任・主査・リーダー職員の方の時間外労働の削減がすすんでいません」というふうになってるんですけど、これに関しては、どういうふうに変えていったらええのかなっていう、そういうのもありますか。</p> <p>今、人材がね、限られた人材の中でやってもらえるんで、そこら辺ご苦労あると思うんですけど、そこはどうでしょう。</p>
指定管理者	<p>仕事の偏りもそれぞれあるんですけど、仕事の中いうと、その仕事ができる人できない人、できないってことはないがまだ難しいという方もいるので、役割分担をするようにはしているんですけど。</p> <p>業務を見直して、削れる仕事は削っていくようにはしてますけど、そんなに減ってはいってないです。</p>
評価者	<p>できる人に偏っちゃうっていう部分がすごくあるお仕事なので、そこら辺難しいとは思いますが、その辺お考えいただければなど。</p>

<p>指定管理者</p>	<p>すいません。</p> <p>仕事の偏りなんですけど、さくら園、社会福祉協議会全体なんですけど、職員の構成が総合職員、専門職員、臨時職員ということで構成させていただいてまして、やはり総合職員の方が主任、主査、リーダーを担うっていう現状であります。</p> <p>やっぱりそこが少なければ、専門職員、臨時職員が出来ない部分の仕事がちょっと偏ってしまうというのが、ありますので、そのバランスですね、なるべく総合職員を増やしていく、臨時職員を減らして専門職員を増やしていくという、いきたいという中で、一応今年度については専門職員1名を総合職員に法人の中でちょっと、配置替えしていただきまして、総合職員、去年よりは、4年度よりは1名増えた形となっております。</p> <p>その中でちょっとずつ時間外が、全体的に減っていったのかなというふうには考えております。</p> <p>それもまた状況の中でちょっと改正部分はあるかと思えますけど、総合職員を増やしながらか、今ちょっと進めていっているという状況になっております。</p>
<p>評価者</p>	<p>同じくその項目のところなんですけど、令和4年度は社協での内部監査を行いましたというふうに書かれてるんですけど、内部監査のメンバーどういう構成でなられてるんでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>内部監査の監査する側なんですけれども、社協の中で事務局と申してまして、だいたい私、事務局長と次長、あとは施設運営のほうの理事に入っていて、させていただいてます。</p>
<p>司会</p>	<p>よろしいでしょうか。</p> <p>最後に、6ページ目、総合評価についていかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>よろしいですかね。</p> <p>はい、以上で終了しましたが、特に何かありましたらご遠慮なく、おっしゃってください。大丈夫ですかね。</p>
<p>評価者</p>	<p>医療的ケア児のニーズって、今いかがでしょうか。</p> <p>医療的ケア児、医療的ケア児の人数というのは、はい。</p>

	<p>保育所における医療的なニーズってぐらいありますか。</p>
指定管理者 者	<p>保護者の方が、常にずっともう家の中でも子どもさんに付きっきりにされているので、うちの中でもお母さん一緒に過ごしてもらってはいるんですけど、他の職員、看護師もいますので、そういう医療ケアとか関わっていく、一緒にするっていうことで、お母さんにも気持ちにゆとりができた、同じ立場でお話できる親の方とかも少ないので、その場に来て一緒にお話ができるっていうところの、それもすごく喜んでおられます。</p>
評価者	<p>それと、あと保育所等に訪問支援を実施する。</p>
指定管理者 者	<p>保育所等の訪問。</p>
評価者	<p>具体的にどういうふうな関わりを具体的にされてるんでしょうか。</p>
指定管理者 者	<p>医療ケアのほうには、今のところ保育所等訪問支援は行ってはないんですけど、保育所での受入れが今1人ですかね。されてるとは聞いているんですけど。</p>
評価者	<p>インシュリンとかそなんですかね、1型糖尿病とか。</p>
指定管理者 者	<p>この人は胃瘻かな。</p>
評価者	<p>胃瘻ですか。</p>
指定管理者 者	<p>てんかんがあったりとかっていう方が保育所行っておられます。</p>
評価者	<p>これから本当にね、求められてくる分野なので、何かと大変かと思うんですが、是非とも受入れを整えていただいて、バックアップしていただければと思います。</p>
指定管理者 者	<p>ありがとうございます。</p>
司 会	<p>では、これで川西さくら園についての評価を終了させていただきます。ありがとうございました。</p> <p>こども未来部 副部長の井上とこども支援課の浮城のほうは公務のた</p>

	<p>め、ここで退席させていただきます。</p>
<p>司 会</p>	<p>続きまして、小戸作業所の評価の方に入りたいと思います。 時間の都合上、1番の有効性のところで(1-1)から次のページ、2ページ目の(1-3)まで一括で評価のほう行いたいと思います。 まず1番、施設の設置目的の達成に関する取組み【有効性】のところで、評価のほういかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>よろしいですか。 内部監査を定例に行われるってということになったってということなんですけど、頻度とその監査後のその報告の何ていうんすか、スタイルっていうか、そういった部分でちょっとその仕組みを教えてくださいませんか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>施設長の松山です。よろしく申し上げます。 内部監査は1年に1回行っております。 資料、普通の監査のように資料を検討させてもらって、本部の内部監査チームが監査をするんですけども、ちょっとここは変えたほうがいいのか直したほうがいいのかよっていうところは、文書指摘と口頭指摘でそれぞれ分けて指摘を受けまして、それを速やかに改善して、文書、口頭指摘したものは、ちゃんと文書と口頭で改善っていう形でございまして。</p>
<p>評価者</p>	<p>結果報告をされてるってことですね。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>改善に努めるってことをしております。</p>
<p>評価者</p>	<p>意見といたしますか。 (1-2)参加状況の中の で、今回またコロナの影響もあったというようなこともあって、「部屋ごとのサービスを徹底することでコロナによる影響をできるだけ広げないようにを努めました」と。 「生活介護でクラスターになり2日間サービスを中止した」もののというふうなことを書かれてるんですが、これは本当に逆にすばらしいことかなと思います。 本当にコロナの大変蔓延した状況の中で、皆さん自分自身の健康を守り、障害のある方に対する感染対策というようなことを徹底されて、最小限に収められたのかなというふうな、大変ここは評価したいなというふう</p>

	<p>に思います。</p> <p>また濃厚接触者に関して、在宅支援を努めたということで、健康観察を努めたということは、本当にいろんな工夫をなさって、提供されたかなというふうに、この文章から感想として付け加えておきます。</p>
<p>指定管理者 司 会</p>	<p>ありがとうございます。</p> <p>2 ページ目の 2 番、効率性の向上に関する取組み、ここについての評価はいかがでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>ちょっと戻るかわかりませんが、アンケート、利用者のアンケートの調査の結果からというようなところで、具体的なアンケートをとっておられますが、具体的なアンケート内容で、どういうアンケートが具体的に意見としてございましたでしょうか。</p> <p>ここには給食のリクエストのメニューというようなこともありますが、それ以外で具体的にどのようなアンケートで、どういうふうなことを希望したいというようなアンケートがありましたでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>小戸作業所サービス管理責任者をしているツツハマと申します。どうぞよろしくお願いいたします。</p> <p>アンケートなのですが、個別支援計画書に基づいて、半年毎に見直しするってということで、作らせてもらってるんですけども、その個別支援計画書が利用者さんにとって、ご家族にとって見やすいのか、わかりやすいのか、っていうアンケートをとったり。</p> <p>またそれについて何か思っているところがあるんだったら、書いていただくようにしてます。</p> <p>あとは、年間行事について、ちょっとこの3年間、年間行事がコロナで出来なかったんですけども、去年からは、ちょっとずつ緩和をされてるので、皆さん行きたいという意見が出てたので、行けるとしたら、どういうところに行きたいんですかとかっていうことを、もう1回去年とか、アンケートで聞いて、それを場所とかを聞いて、その中で利用者さんにとって、例えばなかなかマスクが、出来ない方でも行けるところはどこだろうかとか、そういう何かってことを考えて、去年から頑張っていくようにしたりとかしてます。</p> <p>あとは、年間のレク活動。</p> <p>毎日、作業の内容とかレク活動に関しての思っていることとかをお伺い</p>

評価者	<p>したりしています。</p> <p>はい、ありがとうございます。 レクとか余暇活動についてというようなことも伺っていかないとですね。 あと入浴のご希望とかはいかがでしょうか。</p>
指定管理者	<p>はい、入浴なんですけどもウチは身体介護は、トイレとかでちょっと介助がいる方には見守りとかあるんですけども、入浴とかはサービスではしていないので。</p> <p>もし必要ならば、例えば相談支援事業所とかにそういう声が出てますっていうことをお知らせしたりとかして、そういう事業所とかをつなげていただいたりとか、ヘルパーさん使って身体介護に入ってもらおうとかっていうことを相談して、こういう方が相談を受けてますってことをお伝えさせてもらっています。</p>
評価者	<p>特に今のところ設備で入浴室を作るというようなことは、ないということですね、生活介護の中でも。</p> <p>相談があったらつなげるというようなところで、サービス調整していただくというですね。</p> <p>課題のほうで、送迎ご希望の方がいらっしゃるというようなことなんですけど、ここの対策はいかがでしょうか。</p>
指定管理者	<p>そうですね、送迎は皆さんどんどん、ご家族が高齢にもなって、でもご家族の方が車で送迎という方もいらっしゃって、なかなかしんどいかなっていう声とかも上がってるんですけども。</p> <p>やはり、今のところ送迎車2台を出して、もういっぱいの状態ということをお伝えさせてもらっている。</p> <p>ただやはりすごくニーズが多いのかなっていうところで、出来たらちょっと送迎車とかも増やしてもらったり、予算を上げて欲しいという現場のほうからの声も聞いて、また本部のほうに挙げさせてもらったりとかしています。</p> <p>また、グループホームに入ってからっていうことで、送迎がちょっと見られないですよっていうことになったら、すぐにご希望されてた方にどうですかって、お話をさせてもらうんですけども。</p> <p>やはり、その中でどうしてもして欲しいという方とかいらっしゃると、ちょっとこちらでも1便目出してとか、2便目出してとかっていうそうい</p>

	<p>う工夫はさせてもらってます。</p> <p>ちょっと時間とかその時点で、支援のほう、支援者がちょっと手薄になるってこともあるんですけども、なるべくそうならないように、近い方から1便目っていうことで、1人で送迎してすぐに帰って来るとか、ちょっとそういうことは、考えて工夫させてもらって、皆さんになるべく、どうしたら乗れるんだらうかっていうところを考えさせてもらってます。</p>
評価者	<p>ぜひともね、何とか希望を叶えていただけたらと思います。</p>
司 会	<p>2番の効率性について、他に何かありますでしょうか。</p> <p>よろしいですかね。</p>
評価者	<p>光熱費はどれくらい下げられたんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>前年度に比べて、実際にすごい数字が、すごいガタンと下がったわけではないんですけども、高騰してる時期でしたので、何とか上回らないように抑えさせてもらったぐらいなんですけどね。</p>
評価者	<p>金額的に同じぐらいということですか。</p>
指定管理者	<p>金額的には、上がっているの。</p> <p>使用料的には抑えたんですけども、金額はやっぱり61万円ぐらいは上がっています。</p>
評価者	<p>今、大変だと思いますけど市の援助とか、そういうのも利用させていただければと、思っています。</p>
司 会	<p>続きまして、4ページ目のほう移っていただいて、3番、適正性のところについての評価いかがでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p>
評価者	<p>よろしいですかね。</p> <p>最後6ページ目、総合評価について評価をお願いいたします。</p> <p>全般的なところではないんですが、虐待研修は年1回やっておられると思うんですが、具体的にどのような研修で、どんな取組みをなさっておられ</p>

指定管理者	<p>るんでしょうか。</p> <p>虐待の研修に関しては、社協内でしてる分にもどんどん時間を見て、参加をしてもらったりとかもしてますし、また外部で参加できるやつも、年間のスケジュールとかを何があるかなっていうことを調べて、参加できる分にはどんどん参加をしていってもらってます。</p> <p>また、それに対して、報告書とかを書いていただきますので、それを皆さんで共有して、それに対してこういう事例があるよねってことがあれば、虐待防止委員会とかが、年に1回ありますので、そこで現場の意見とかも聞いて、こういうことがあるけど、そこでどうしたらいいかなっていうように話し合ったりとかもしています。</p> <p>そうですね、内部研修とかもしています。</p> <p>あともう何かそういう、今こういう、何かちょっとそれってどうなのみたいなところがあれば、なるべく皆で言い合える、こんな感じにしましょっていうことをなるべく声を上げていってるんですけども、やはりちょっとそういう、なかなか言いにくい虐待に関しては、言いにくいっていう風潮がやっぱりありますので、そこをちょっと皆が皆で注意し合える、気軽になって言ったらあれですけども、何か本当におかしいよねそれ大丈夫、どう、みたいな、言い合えるようになればいいかなというところで、ちょっと私のほうとかも率先してそういうことを聞くと、現場の職員に発信して、こういうことは皆で言い合いましょうとかっていうことは伝えさせてもらってます。</p>
評価者	<p>ありがとうございました。</p> <p>より重度体制加算をね、とられることなので、お互いにストレスというようなものがかかると思いますので、組織風土であったり、よりオープンな風通しのいい施設を心がけていただければと思います。</p>
指定管理者 司 会	<p>ありがとうございます。</p> <p>よろしいですかね。</p> <p>それでは小戸作業所のほうの評価を終了いたします。</p> <p>ありがとうございました。</p>
司 会	<p>そのまま続きまして、川西作業所のほうの評価に移りたいと思います。</p> <p>では資料1ページ目の1番、有効性のところについて、評価のほういか</p>

<p>評価者</p>	<p>がでしょうか。</p> <p>精神障がい者の方も、受け入れられたということなんですが、今のところ問題はないでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>精神障がい者の方っていうのが、初めてなもので、こちらの職員もどう対応していいか、わからないというところが多かったんですけども、訪問看護事業所さんと担当者会議とか開きまして、対応させていただいてるんですけど</p> <p>やはり否定してはいけないっていうのを再認識させていただいて、今のところ問題なく、休まれることもなく来られています。</p>
<p>評価者</p>	<p>どうしても障害の特性がありますので、そこは臨機応変に上手に関わっていただければというふうに、地域共生社会というキーワードがありますので、分け隔てなく積極的に受入れていただいているということで、嬉しく思いました。</p> <p>こちら改善内容を抱えるところで、送迎という課題が出ておりますがいかがでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>今年度から行いたかったんですけども、車のリースのほうで車が手配出来ないっていう状況になりまして、何とか今年中には車が手配出来そう、送迎を希望される方、何とか川西作業所内の方は拾えるかなというところまではきてます。</p> <p>そもそも自力通所っていう建前があったので、皆さんも頑張ってきているというのもあります。</p> <p>ただご本人の高齢化、送迎されてたご両親の高齢化っていうのもあるので、今後は増えていくかなというところもありますので、小戸さんと協力し合って、地域毎にやったらいいかなっていう話はしています。</p>
<p>評価者</p>	<p>よろしく願いいたします。</p>
<p>司 会</p>	<p>続きまして2ページ目、2番目の効率性のところに移ります。</p> <p>効率性について何か評価ありますでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>収入の増加の分なんですが、評価ではBというふうに、記入なさっておられるんですが、コメントを見る限りは「急な欠席者に対しては欠席時対応加算を算定しました」というふうに書いておられますし「利用日や時間</p>

	<p>等要望等に対応し、利用日を増やせるように努めました」というような、 また工賃を上げるようにっていうふうに捉えておられますので、何か私 から見たら A かなと思うんですが、あえて B をつけた理由って何かござい ますでしょうか。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>ぶっちゃけ数字が上がってるかどうかっていうところで、上がっていな いって現実がありますので、努力はしているつもりなんですけれど も。 また身体障害ということもありまして、週に 1 日とか 2 日しか利用され ない方とか、たくさんいらっしゃったり、ちょっと長期の病気で欠席とい う方もいらっしゃって、出席率も上がらないとか。 そういうね、ウチは A やって言いたいんですけど、数字上がってないん で、もう B かなという判断です。</p>
<p>評価者</p>	<p>数字の結果からということですね。 映えとしては A だけど数字から B と。</p>
<p>司 会</p>	<p>他よろしいですかね。 続きまして 3 ページ目に移っていただいて、3 番、適正性に移ります。 適正性について、評価ありますでしょうか。 (質問なし) では最後 4 ページ目、総合評価に移ります。 総合評価について何か評価をお願いいたします。</p>
<p>評価者</p>	<p>一番の最後のところなんですが、利用定員のところなんですかね。 これ、合併というか合同になるんですかね。 それによって職員体制であったりとか、余剰になるスタッフとか、そう いうふうなことはないんでしょうか。</p>
<p>指定管理 者</p>	<p>すいません、私、川西作業所の副所長の上霜といたします。 最初に言うのを忘れていました。 合併して、職員余剰になるかというところなんですけれども、小戸さん のほうは、重度支援に力を入れてはるということのところで、合併して 4 0 人になったんですけれども、川西作業所のほうは 1 名増えただけという</p>

	<p>ことと、あと部屋が5つありますので、人数はかかってしまうってところあるんで、ちょっと余剰人員は、今のところない状態ですね。</p>
評価者	<p>収支はいかがでしょうか。</p>
指定管理者	<p>収支は川西としましては、やっぱり利用者さん増えたというところで、改善はされてますけれども、この辺は小戸さん、利用者さんが減ったということで重度支援のほう頑張っていたかかないと、ちょっと苦しいところ出てくるかなとは思いますが。</p>
評価者	<p>統合することによってメリットが非常にあったということで、ご理解よろしいでしょうか。</p>
指定管理者	<p>そうですね。</p>
評価者	<p>デメリットとしては何がデメリットとして残りますか。</p>
指定管理者	<p>デメリットですか。 これから何が起こるかなってところですかね、まだデメリット的なところは感じてないですけど。 職員がちゃんと対応していけるかどうかという不安はありますけど。</p>
評価者	<p>統合することによって、ちょっと意見、食い違い等が出てくるかと思えますので、そこを調整していただければと思います。</p>
司 会	<p>他、特によろしいでしょうか。 これで川西作業所の評価を終了させていただきます。 ありがとうございました。</p>
	<p>続きまして、ひまわり荘の評価に移りたいと思います。 ひまわり荘の評価資料、1ページ目の1番、施設の設置目的の達成に関する取組み【有効性】のところ、何か評価ございますでしょうか。</p>
評価者	<p>評価でB、(1-1)の 番、利用者に係る登録方法や手続きについて、Bと評価しておられるんですが、このBにつけられた理由を今一度教えていただいでよろしいでしょうか。</p>

指定管理者	ひまわり荘 所長の今西です。よろしくお願いします。
者	評価基準で出してもらったのは、十分周知されているかっていうところで、令和4年度に関してはほとんど新規利用者というのがなかったのも、実際、新規利用者が獲得できていないっていう思いで、私自身Bをつけさせてもらいました。
評価者	緊急一時保護っていう件数は挙がりましたでしょうか。
指定管理者	いや、平成31年度ぐらいから緊急一時保護の実績はないです。
者	
評価者	ニーズもない。
指定管理者	NPOさんとかがやっぱ日中一時とかいう事業所が、たくさん出来てきているので、ちょっと私どものほうのニーズはないのかなというふうには思っています。
者	
司会	ありがとうございます。 では次に、2ページ目、効率性の向上に関する取組みのところ、何か評価ございますでしょうか。
評価者	利用者確保っていうのは一番難しいところですよ。
指定管理者	はい。
者	
評価者	相談支援事業所もありながら、今何とかリードしてるという状況でしょうか。
指定管理者	そうですね、相談事業所を廻るっていうよりも、利用者さんところに相談員さんがついておられて、定期的に担当者会議というのがありますので、その席で、ちょっとウチの空き状況であるとか。 またこの地区やったら受入れられますよと、というようなそういう話をさしてもらっています。
者	
評価者	月に1件、挙がるかどうかというところですかね。 月に1件は挙がらないですね。

指定管理者 者 評価者	新規ですか。 新規です、はい。
指定管理者 者	挙がりません。 一般からは、本当に年にお1人とかそんな感じで。 この後、出てくるんですけど、川西養護学校の卒業生っていうところが、今出とって、その新規利用者の確保にすごい重要なところかなというふうに考えています。
評価者	収支はちょっと厳しい状況ですかね。
指定管理者 者	4年度は厳しかったですけれども、また後程出てくるんですけど、川養さんの高校生、高等部の方を体験実習とかして、定期的にするによって、この5年4月に川養卒業生さんの4名の新規を獲得することが出来たという感じで。 今後も川養さんとのパイプっていうのは、しっかり作っていかなくちゃいけないかなと思っています。
評価者	大変だと思いますけど、是非、減少しているようなんで。 本市以外の市外からのご利用者もいらっしゃるんでしょうか。
指定管理者 者	そうですね、この4月にこられた方1名、猪名川町の方が1人、新規契約で来られています。
司 会	続きまして、3ページ目に移させていただきます。 3番、公の設備投資、適正な管理運営に関するというふうに【適正性】のところ、何か評価はございますでしょうか。
	(質問なし)
評価者	よろしいですか。 では最後、4ページ目、総合評価について評価をお願いいたします。 一番最後の問題点のところですね「問題があり次年度以降改善が必要な点」ということで「痰吸引が必要な方、胃瘻自動注入機を使用される方がおられるため、非常電源設備の設置が必要です」というふうなことがあ

	<p>るんですが、これは今、設置されてるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>そうですね。</p> <p>令和5年度に予算化していただいて、6月にポータブル発電機をちょっと購入させていただいて、設置は終わっています。</p>
評価者	<p>あとは特に問題はないですかね、設備上、何か。</p>
指定管理者	<p>そうですね、福祉避難所に指定されてますんで、ちょっと大規模災害が起こったときとか、そういうポータブル電源なんで、あくまで吸引器とか、そういったものにしか使用出来ません。</p> <p>ただあの、冬の災害時に空調をどうするんだ、夏であったらクーラーどうするんだ、っていうところは、まだ全然訓練等、実施できていないので、その辺課題というか不安はあります。</p>
評価者	<p>どうしても対処が必要な方なので、ぜひ整えていただければと思いますし、おそらくBCPの計画に盛り込んでおられるかと思しますので、そこはシミュレーション訓練だったりしていただければと思います。</p>
司 会	<p>特によろしいでしょうか。</p> <p>では、これでひまわり荘についての評価を終了させていただきます。これをもちまして障がい者施設関係評価が終了しました。ありがとうございました。</p>
司 会	<p>お待たせいたしました。</p> <p>続きまして、高齢者施設の評価に移りたいと思います。それでは改めまして、評価者の皆様のご紹介をさせていただきます。社会福祉法人キリスト教ミード社会館 館長の吉岡様です。</p>
評価者	<p>吉岡と申します。どうぞよろしくお願いいたします。</p>
司 会 評価者	<p>税理士の横田様です。</p> <p>横田です。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>利用者代表の岡本様です。</p>

評価者	岡本です。よろしくお願いします。
司 会	次に指定管理者であります、社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。
指定管理 者	失礼いたします。養護老人ホーム満寿荘の施設長をさせていただきます ります荒木と申しますよろしくお願いします。 養護老人ホーム満寿荘で主任生活相談員してます中井といいます。よろ しくお願いします。 一の鳥居老人福祉センターの所長をやらせていただけてます、西川で す。よろしくお願いいたします。 緑台老人福祉センターの所長の荻本です。どうぞよろしくお願いいたします ます。 久代老人福祉センター所長、中上と申します。どうぞよろしくお願いいたします たします。
司 会	次に担当課の職員を紹介します。 地域福祉課長の宇野でございます。
事務局	宇野です。よろしくお願いします。
司 会	まず、事務局から評価の方法や評価にあたっての流れについて、説明を お願いします。
事務局	それでは、評価に入ってください前に、この評価会議の目的や評価の流 れにつきまして、お配りした評価マニュアルを使ってご説明いたします。 まず、1ページの方をご覧くださいませでしょうか。 この評価会議は、指定管理者の管理運営が、施設の設置目的を達成して いるか、市民サービスの向上や経費の削減が図られているかどうかについ て、検証し、問題があれば適切に改善することを目的としております。 今回評価いただく年度は令和4年度分で、指定管理者から提出のありま

	<p>した事業報告書及び決算書につきましては、既にお渡しさせていただいております。</p> <p>評価の視点、項目につきましては、1ページの下にありますように、大きく、有効性・効率性・適正性の3点につきまして評価をいただきます。</p> <p>次にマニュアルの6ページ「指定管理者評価の流れ」の図をご覧ください。</p> <p>まず、指定管理者の自己評価、そして施設所管課の一次評価、そして最後に評価会議の二次評価となっております。</p> <p>既に自己評価、一次評価は終了しております。</p> <p>事前に評価者の皆様へ送付させていただきました、評価資料の「評価シート」の方に、自己評価と一次評価の両方を横並びに掲載しております。</p> <p>自己評価と一次評価については、AからDの評価レベルをつけております。</p> <p>ただし、今回の二次評価では、評価者の皆様は、AからDまでをつけていただく必要はなく、指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価、また、事業報告書や決算書を参考に、所見や改善項目をコメントしていただければ結構です。</p> <p>また、各評価者からいただきました課題や、改善内容につきましては市のほうでまとめさせていただきます、公表につきましては一次評価と二次評価を市ホームページ等で公開して、指定管理者につきましては、この結果通知を受けまして業務を改善していただくこととなります。</p> <p>以上、事務局からの説明となります。よろしく申し上げます。</p>
司 会	<p>それでは、まず、養護老人ホーム満寿荘についての評価に入ります。</p> <p>資料1ページ目、有効性ですね、施設の設置目的の達成に関する取組みで、(1-1)から(1-3)までで何か評価をお願いいたします。</p>
評価者	<p>入所者の方のトラブルって、具体的にどんなことやったんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>トラブルですか、はい。</p> <p>生活の中で、コロナで外出が出来なくて、些細なことなんですけど、給茶器があって、その利用の仕方とか、そういうことで、1人の人がたくさんお茶のお湯を使ってしまって、他の人が使えなかったりとか。</p> <p>結局お湯の量が決まってるんで、その次に沸くまでの間に使えないというので、それが積もり積もってトラブルになったりとか。</p>

評価者	ストレスで、そういうふうになっちゃったということですね。それに対してはどのような対応をされたんですか。
指定管理者	1階と2階に給茶器がありますんで、空いてるほうを使っていただくように、利用者さんをお願いして、そういう形でさせてもらっております。
評価者	その後は、文句っていうか、クレームを言われた方も快適にお過ごしはされておられるんですかね。どうなんだろう。
指定管理者	なかなかね、それが難しいところです。 それがね、こちらの方もやっぱりそういう使い方は止めてくださいねっていうふうに、お願いはするんですけども、なかなかそれを聞き入れていただけない場合が多いんですよ。
評価者	養護老人ホームですので、老人福祉法の措置で運営されてるかと思うんですが、実際にご利用者の高齢化であったり、転倒であったり、長期入院というようなことで、近年減少傾向にありますというふうに、書かれてるんですが、稼働率はどれぐらいで、今稼働してるんですか。
指定管理者	定員が50名なんですけども、実際入所されてる方が、4年の年度末で25名。
評価者	半分ですね。
指定管理者	はい。
評価者	50%。 年度中、収支はね、出てくると思うんですが、なかなか厳しいですね。
指定管理者	そうですね、はい。
評価者	どうしても近隣の市町村との連携と書かれてはいるんですが、なかなかやっぱりニーズ的には今あの。
指定管理者	あるのはあるんですけど、やっぱり多床室っていうか、基本的に2人部屋になりますので、はい。

	<p>なので、対象の方がやっぱり1人部屋がいいということで、そのお話がなくなるっていうことは、やっぱり最近多くなっております。</p>
評価者	<p>だいが今、介護保険制度もね、充実してきましたので、サ高住でも生活保護の方でも、生活できるようになってきましたので、なかなか養護を希望される方が。</p>
指定管理者	<p>そうですね、地域共生社会っていう形でね、話が出てますんで、やっぱりできるだけ地域で生活できるサービスを使えば、地域で生活できるのであれば、すぐに養護でなくてもいいんじゃないかという形にはなってきたみたいですよ。</p>
評価者	<p>稼働率が50%というふうなことですけど、上げていくご予定とか。</p>
指定管理者	<p>まだちょっと今、検討段階なんですけど、単身で生活されている方で、病院から退院してすぐお1人で、生活するのは厳しいなという方をショートで受入れれば、体調を整えて、また地域に帰っていただくっていうことも、考えられるかなというのは、思っております。</p>
評価者	<p>それでアウトリーチであったり、連携、大変かと思いますが、少しでも上がるように、対応していただければと思います。</p>
司会	<p>よろしいですかね。 続きまして、2ページ目、効率性の向上に関する取組み、(2-1)から(2-3)までで何か評価ございますでしょうか。</p>
評価者	<p>個室というのは、全室個室というのは難しいですよ。</p>
指定管理者	<p>そうですね、難しいですね。</p>
評価者	<p>何かちょっと部屋を工夫したりとか。</p>
指定管理者	<p>今はちょっと人数が少ないので、お1人でそのお部屋を使っていたらいい方はおられます。 なんですけど、やっぱり体調面とか、一応ナースコールはお部屋に必ずあるんですけども、それが押せなかったりとかいうことがあると、やっぱり</p>

	<p>りちょっと心配なんで、できるだけ現状ではお2人で生活していただいて、何かあったら、お隣の方が教えていただけるっていうのが、やっぱり安心材料かなと思っておるんですけどね。</p>
評価者	<p>1年間で新規の方、何名ぐらいご入所されるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>昨年は1名だけです。</p>
評価者	<p>問い合わせはあるんですか。</p>
指定管理者	<p>問い合わせは、数件というか5、6件とか10件ぐらいはあるんですけど、やっぱりそこに繋がらないという。</p>
評価者	<p>入居されてて、重度化された方の次の流れ先ってのは、どこになるんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>そうですね。 昨年転倒の事故とかがありましたので。 やっぱり一番多いのは、長期入院で退所っていう形になることが多かったです。 後は重度化されてきて、特別養護老人ホームの方に移っていただいた方、それとか後はグループホームのほうに移られた方。 後は病気で入院されて、お亡くなりになった方っていうのがおられます。</p>
司会	<p>よろしいでしょうか。 次に3ページ目に移ります。公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組みで(3-1)から(3-2)までで何か評価ございますでしょうか。</p>
評価者	<p>課題の中で、「精神疾患のある入所者や高齢化による医療機関の通院介助が増え、服薬管理が必要である」というふうなことなんです。 具体的には認知症であったり、精神的な疾患というようなところなんです、それでトラブルとかもおこってますよね。</p>
指定管理者	<p>確かにあるのは、あります。</p>

者	<p>なかなか周りの人が、その方を理解出来なかったりとか、いうことがあって、その人に対して、ちょっと抗弁があったりとか、そういうことは、出てきております。</p>
評価者	<p>課題の中でそういう方が、いらっしゃる中でやっぱり段差もあるという課題を挙げられていたり、居室を洋室化にしていく、検討は必要である、というふうなことなんですが、これは改善出来そうなんでしょうか。</p>
指定管理者	<p>なかなか難しいところで、今、居室を洋室化って言うところなんですけども。</p> <p>今、現状で洋室になってるところは、昔は畳を引いてあったところで、そこを洋室化にして、してたんですけど、今は洋室化って言うところは、昔はそこが洋室と言われてた畳ベッドのあるお部屋で、そのお部屋のほうは、中にトイレがなくて、廊下を隔てて外のトイレを使わないといけないというお部屋で、その辺のところを、いろいろ相談してみたんですけども、居室の中で、せめて居室の中にトイレが出来ないかっていうお話はさせてもらったんですけど、構造上、無理やというふうにも言われてますので。</p> <p>ちょっとなかなかそのお話は進んでおりません。</p>
評価者	<p>これもまたね、市と協議なんかが、必要であるというようなことなんですが、どうしても悪循環になってしまいそうなところが、住環境でトイレがない、多床室である、段差がある、というようなところから転倒を招いていくというようなことになりますので、どっかをちょっと改善していかないと、稼働率も上がってこないのかなと思ったりもしますので、できるところから、改善していただければなというふうに思います。</p>
司会	<p>最後、4ページ目、総合評価に移ります。</p> <p>総合評価について、何かご意見ありますでしょうか。</p>
指定管理者	<p>災害時のところにスクリンプラーって書かれてるんですが。</p> <p>災害時や災害後の非常電源の確保が出来ていませんって書かれているんですけど。</p>
指定管理者	<p>一応、非常の発電機っていうか、発電設備はあるんですけども、スプリンクラーを動かす、火災の時のスプリンクラーを動かすための発電機なので、災害時、大きな災害とか起きた場合には、ちょっと使えないので予算</p>

<p>評価者</p>	<p>要求させていただいて、発電機、小型なんですけども、それも、昨年度は1台、今年度か、今年度1台購入させていただいて、また来年度も要求をさせていただいておる状態です。</p> <p>本当に是非ともね、安全管理上必要なことだと思いますし、何か、介護老人の方がいらっしゃる状況なので、整備を何とか整えていただければなと思います。</p>
<p>司会</p>	<p>特によろしいでしょうか。</p> <p>これもちまして、満寿荘についての評価を終わらせていただきます。ありがとうございました。</p>
<p>司会</p>	<p>続きまして、一の鳥居老人福祉センターの評価に移りたいと思います。資料1ページ目ですね。施設の設置目的の達成に関する取組み【有効性】(1-1)から(1-3)までで何か評価ありますでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>入浴を令和4年度で廃止したということで、何か影響ありましたか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>令和4年度は入浴事業があったので、年度末に廃止ということになって、今年度はやはり相当利用者数が減っています。</p> <p>コロナ禍の引き続きの状態、廃止が決まって、廃止になったので、未だにお風呂やってますかって、コロナが明けてきたのでって、というような問合せがあったりすることはあって、利用者さんの的には残念やなって言われる方も未だにおられます。</p>
<p>評価者 指定管理者</p>	<p>そのニーズ、何かつなげるとか、何かなさっておられるんですかね。何か、そのニーズをどっかつなげるとか何かあるんですか。</p> <p>お風呂に関しては、お風呂を中心に利用されてた方は、もう完全にお風呂がなくなってしまうので、お風呂来たついでに、電位治療器スカイウェルであるとか、マッサージ機を使ってたっていう方が多かったので、電位治療器だけを使いに来られたり、マッサージ機だけを使いに来られる方っていうのは、一定の同じメンバーという形になるので、そこではなかなか人数が増えなくて。</p> <p>グループ活動も、基本的にずっと使っておられた方のグループなので、グループ活動されてる方の年齢がどんどん上がって行って、どうしても</p>

<p>評価者</p>	<p>今グループ活動されてる利用者さんは、何か他の利用になっても、ちょっとどっかで使わせてもらわれへんかっていうようなことは、おっしゃってるんですけど。</p> <p>まだ、どういう方向性になるかというのが決まっていけないので、また、市のほうから、決まった方向性が出たら、お知らせしますというような返事をさせてもらっています。</p> <p>そのね、フォローだけはしっかりしていただきたいなという、せっかく慣れ親しんだところで、長年活動しておられますので、何かどっかで繋がる活動の場というものを提供なり、どこかご紹介があって、集いの場というところが、何かできればなというふうに思いますので、スムーズな引継ぎができることを望みます。</p>
<p>司 会</p>	<p>あとはご意見よろしいでしょうか。</p> <p>以上で、一の鳥居老人福祉センターについての評価を終わらせていただきます。ありがとうございました。</p>
<p>評価者</p>	<p>続きまして、緑台老人福祉センターの評価に入りたいと思います。</p> <p>まず1ページ目の1.施設の設置目的の達成に関する取組み、(1-1)から(1-3)で何か評価ございますでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>やっぱりコロナが3年間あって、今まで活動してた方がストップであったり、高齢化してきたので、稼働率というか、利用される方は減ってるという、ところ書かれてるんですが。</p> <p>その辺、ニーズっていうのは、今現状はいかがでしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>そうですね、コロナがない時には、4万人ぐらい年間、利用があったのが、昨年度、約2万人程度。</p> <p>一旦1万人程度まで、落ち込んで半分ぐらいまでになってきてまして。</p> <p>ただ、その後ですね、私ども事業的には、今年の3月で終わりだったんですけど、その前の1月の初めにですね、老人福祉センターの浴室が2階にあるので、水漏れがしたり、ボイラーが使えなくなったりしてですね、お風呂が入れなくなりました。</p> <p>個人のご利用者さん、大きくは入浴で来られる方。で個人の利用者さんを確認しますと、8割がお風呂なんです。</p> <p>だから、それでお風呂がなくなったら、パッと8割の方がいらっしゃら</p>

	<p>なくなるわけではないんですけども、それでもまさに親交がないことで、他の利用で若干はおられましたけれども。</p> <p>特に私どもとしては1月、2月、3月、お風呂がない分、非常に利用者さんの落ち込み、個人の利用者さんの落ち込みというのが、一番大きいところですね、響いております。</p> <p>今の現状としましては、新しい事業を今年度になりますけれども、立ち上げたり、事業としてしたりということで、できるだけご利用者さんに、老人福祉センターをご利用いただくように。</p> <p>また趣味の会で来られる方がですね、趣味の会が終わったらすぐに帰られる。</p> <p>でも実にここには図書室があるんですけども、マッサージも含めちょっと分かれてるのでエリアが。活かせてなかったですね。そういうなんを全16グループなんですけども、お伝えしてですね、この老人福祉センターが、趣味の会で終わったら帰りじゃなしに、ちょっと帰りにマッサージを使えるようにして、また本の貸出しもしてますから言うたら、いやそんなん知らなかったわということですね、言われる方がいらっしゃるんで、いろんな方法でそういうPRをするのと。</p> <p>私ども、グリーンハイツの真ん中に辺にあるんですけども、消防署の裏手で非常に見にくくて、グリーンハイツに住んでらっしゃる、もちろん市全体なんですけども、やっぱり特にグリーンハイツが多くて、それでも知らないという方が、まだまだたくさんいらっしゃるので、どうかお友達をお誘いいただいて、ここでゆっくり1日過ごしていただくという事もできますというような、PRをしまして、利用者の増に努めておる次第です。</p>
<p>評価者</p>	<p>課題もね、抱えて大変だと思いますけど、啓発であったり新規利用者の確保、獲得に向けて取り組んでいただければと思います。</p>
<p>司 会</p>	<p>続きまして、2ページ目に移ります。</p> <p>2ページ目の真ん中、効率性の向上に関する取組みついて、(2-1)経費の削減について、何かご意見ありますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p>
<p>司 会</p>	<p>続きまして4ページ目の3番、公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み、(3-1)と(3-2)、一部5ページ目にかかっておりますが、ここで何か評価はございますでしょうか。</p>

事務局	<p>すみません、(3 - 1) の 番目のほうも評価が抜けております。申し訳ありません。こちらも A でお願いいたします。</p> <p>(質問なし)</p>
司 会	<p>よろしいですかね。</p> <p>5 ページ目に移らせていただきまして、総合評価。</p> <p>総合評価のほうで、何かご意見ある方おられますでしょうか。</p>
評価者	<p>お風呂の方で聞かせていただいたんで。</p>
司 会	<p>緑台老人福祉センターのご利用されている岡本様、何かありますでしょうか。</p>
評価者	<p>非常に身体障害の人に丁寧に対応していただいているということで、職員さんは、障がい者の子どもまで迎えに行っていたということ、評価には現れてこないということですかね。でも非常に気持ちが穏やかになっておりまして。</p> <p>本当にそのハートといいますかね、本当にその利用する人の立場になっていただいているという、ヒシヒシと感じたり皆さん言われたりしてます。それは大きなことかなと思ったりしています。以上です。</p>
司 会	<p>ありがとうございます。他よろしいですかね。</p> <p>では、これで緑台老人福祉センターの評価を終了いたします。</p> <p>ありがとうございました。</p>
評価者	<p>続きまして、久代老人福祉センターの評価に入りたいと思います。</p> <p>まず資料 1 ページ目の 1 番、施設の設置目的の達成に関する取組みで、(1 - 1) から 2 ページ目の (1 - 3) までで、何か評価ございますでしょうか。</p> <p>グループの活動が少しずつ、減少してきているということなんですが、新規利用者の確保は課題ですというようなことで、課題で挙げていただいているんですが、具体的にどのような改善をしていかれるご予定でしょうか。</p>

指定管理者	<p>そうですね。</p> <p>改善というのは、なかなか難しいので、現状はやはり若い60歳代から利用できるんですけど、60歳代の方はやっぱり働いておられるということで、利用が難しいというのがあります。</p> <p>現実、今活動されてる中の方が年々高齢化されて施設へ来られる。これはちょっとしんどくなってきて、自然に辞められていくと。グループの人数が減っていくということには、ちょっとなくなってきてまして、なかなか新しい人が入ってくるのは、無いような状態ですね。</p> <p>ちなみに、令和4年度では新規の登録者が25人、そのうち60代は9人いうかたちですね。</p> <p>今、令和5年度は、今まで17人新規登録の方があるんですけど、同じく60代の方は3人と。</p> <p>非常にやっぱり、若い方が増えず、高齢の方がどんどん、来るというのが、今現状ですね。</p> <p>なかなか入っていただく、手段というかね、そういうのもなかなか見つからないような状況なんです。</p>
司 会	<p>次に2ページ目の真ん中、2番、効率性の向上に関する取組み、(2-1)経費の削減について、何かご意見ございますでしょうか。</p>
評価者	<p>すみません、先ほども築38年のところで、課題に書かれてるんですが、川西市としての減価償却年数、耐用年数というのは規模と建物の大きさによって違うんですが、45年ぐらい、50年ぐらいで見てるんですか。</p>
事務局	<p>鉄筋コンクリートですと47年になるかと。</p>
評価者	<p>そしたらこちらの建物は今、鉄筋ですかね、久代。</p> <p>38年か、そしたら後9年。</p> <p>まだ何とか、まだ何とかといっっては失礼ですが、かなり今老朽化も進んでくるといふうなことなんですけど、今メンテナンスにかかる費用っていうのは、年々増えていってる感じでしょうか。</p>
指定管理者	<p>老朽化は当然しとるんですけど、幸い修繕に関しては、4年前に大きな、空調でポンプが33万ぐらいだと思っんですけど、それを交換したぐらいで、メンテナンス的には、今ここ3年程はそんなに大きな額はかかってないような状態です。</p>

評価者	まだ、安全に使用できるという。
指定管理者	そうですね、大きな地震が来たらわかりませんが、今のところは老朽化は進行してますけど、使えるような状態です。
司 会	よろしいですか。 続きまして、3ページ目の真ん中3番。 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み、(3-1)と続きまして4ページの(3-2)のところで何か評価ございますでしょうか。
事務局	すみません、このページの評価が抜けております。 3ページでございます。 (3-1)管理運営の実施状況ですが、と、こちらもA評価でお願いいたします。
評価者	全般的には経年劣化だけをしっかりと管理していただければと思います。 今はね、安全に使えてるということなんですが、やはりもう築38年になってくると、やはりどこかが、ちょっといつ何時ということがありますので、常に点検していただくなりして、安全面に配慮していただければと思います。
司 会	よろしいですか。 最後に5ページ目、総合評価に移ります。 総合評価について、何かご意見ある方おられますでしょうか。
評価者	60代の男性、女性の方はそれなりにおられるんですけど、男性の方が少ないですね。 これって、どうしたら、逆に教えていただいてもいいですか。 どう対応すればっていうのは、すごい難しいところだと思うんですけど。
指定管理者	興味ある講座を開くとかもあると思うんですけど、 やっぱり60代の方から、チラシ見ても来られない、やっぱり昼間は来れないから、当然施設は5時までですよ。 その辺がジレンマといますかね。もっと夜の講座で出来たらね。

	<p>それはあるとは思うんですけど、ちょっと今、現状では出来てませんので。</p>
評価者	<p>拝見して、それね少ないじゃないかっていうのは簡単だけど、でも実際60代の男性の方、60代以降の男性の方を増やすために、どのような策を練ればいいのかっていうのも本当に難しいと思います。</p>
指定管理者	<p>昔と違いまして、やっぱりいろんな出かける場所があったりもしますし、昔はね、そんなになかったと思うんですけどね。 どうしたらいいか考えながら、進めておるところです。</p>
評価者	<p>訓練マシーンみたいなね、チョコザップじゃないけど。</p>
評価者	<p>でもマッサージ機とか置いておられるからね。 そこら辺で、それだけでも利用しに来てみようかないう形で、そういうのが出来ないのだったら、その時間、開館される時間帯と60代の男性ってなってくると、多分生活のパターンで合わないっていう物理的な部分があるかと。</p>
指定管理者	<p>今はもうね、60、70まで働いてる方にしたら厳しい時間ですので。</p>
評価者	<p>時間的に合わないっていうことで、なのかなというふうに私は思うんですけど。</p>
指定管理者	<p>それは、大きな原因やとは思いますが。</p>
評価者	<p>時代のニーズがね、昔の20年と今の20年と違いますよね。</p>
評価者	<p>そうですね。</p>
司 会	<p>よろしいでしょうか。 はい、ありがとうございます。</p>

	<p>これで、久代老人福祉センターの評価を終了いたします。 ありがとうございました。</p> <p>これをもちまして、高齢者関係の施設の評価が終了いたしました。ありがとうございました。</p>
司 会	<p>お待たせいたしました。 それでは、久代児童センターの評価を行いたいと思います。 本日お集まりの評価員の皆様をご紹介させていただきます。 社会福祉法人キリスト教ミード社会館 館長の吉岡様です。</p>
評価者	<p>吉岡です。どうぞよろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>税理士の横田様です。</p>
評価者	<p>横田でございます。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>利用者代表の岡本様です。</p>
評価者	<p>岡本です。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>次に、指定管理者である社会福祉協議会の担当者の自己紹介をお願いいたします。</p>
指定管理者	<p>久代児童センター所長、中上と申します。どうぞよろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>次に、担当課の職員を紹介します。 こども政策課 課長の柳本です。</p>
事務局	<p>柳本です。よろしくお願いいたします。</p>
司 会	<p>こども政策課 坂本です。</p>
事務局	<p>坂本です。よろしくお願いいたします。</p>

司 会	<p>まず事務局から評価の方法や、評価にあたっての流れについてご説明いたします。</p>
事務局	<p>それでは、評価に入っていただく前に、この評価会議の目的や評価の流れ等について、評価マニュアルを使ってご説明させていただきます。</p> <p>マニュアルの1ページの方をお開きください。</p> <p>この評価会議は、指定管理者の管理運営が、施設の設置目的を達成しているか、市民サービスの向上や経費の削減が図られているかどうかについて、検証し、問題があれば適切に改善することを目的としています。</p> <p>今回評価いただく年度は令和4年度分で、指定管理者から提出のありました事業報告書や決算書につきましては、既にお渡しさせていただいております。</p> <p>評価の視点、項目につきましては、1ページの下にありますように、大きく、有効性・効率性・適正性の3点につきまして評価をいただきます。</p> <p>次に、マニュアルの6ページ、評価管理者、評価の流れ「指定管理者評価の流れ」の図をご覧ください。</p> <p>まず、指定管理者の自己評価、そして施設所管課の一次評価、そして最後に評価会議の二次評価となっております。</p> <p>既に、自己評価、一次評価は終了しております。事前に、評価者の皆様へ送付させていただきました、評価資料の「評価シート」の方に、自己評価と一次評価の両方を横並びで掲載しております。</p> <p>自己評価と一次評価においては、AからDの評価でレベルをつけております。</p> <p>ただし、今回の二次評価のほうでは、評価者の皆様からはAからDまでをつけていただく必要がなく、指定管理者の自己評価及び施設所管課の一次評価、また、事業報告書や決算書を参考に、所見や改善項目をコメントしていただければ大丈夫です。</p> <p>また、各評価者からいただきました課題、改善内容につきましては、市のほうでまとめまして、公表につきましては、一次評価と二次評価を市ホームページ等で公表し、指定管理者につきましては、この結果通知を受けて、業務を改善していただくこととなっております。</p> <p>以上、事務局のほうからの説明となります。よろしく申し上げます。</p>
司 会	<p>それでは、評価項目に沿って、久代児童センターの評価をして参りたいと思います。</p> <p>まず、施設の設置目的の達成に関する取組み【有効性】で、1ページ目</p>

<p>評価者</p>	<p>の(1-1)から2ページ目の(1-3)までで、何か評価ご意見ありませんでしょうか。</p> <p>この施設の評価、自己評価と一次評価で、そのAとBとかというような形で、ちょっと評価が食い違ってるところが、他の施設さんに比べると多いように考えるんです。</p> <p>それが行政としては、なぜその例えば、1ページ目の(1-1)に対しても、B評価つけておられるんですけど、ここのその違いってというのは何なんでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>はい、失礼します。</p> <p>一次評価として、1の 番ですね。</p> <p>B評価をつけさせていただいている理由としましては、広報活動を積極的に行っていただいて、利用者の方に広く周知はしていただいているんですけども、もっとですね、多くの人に利用していただきたいという思いがございまして、広報活動の有効性ですとか、どういった広報が、より効果的かといったところも分析して、より効果的な広報活動していただきたいなと思ってB評価という形でさせていただいております。</p>
<p>評価者</p>	<p>それは課題ではないんですか。</p> <p>そこに書かれるのっていうのは。</p> <p>例えば今おっしゃられた部分っていうのは、いわゆる課題のところに記載する内容であって、 番の施設の設置目的に応じて効果的な営業や広報活動を行い、その結果効果があったか無かったかの話なので。</p> <p>社協さんのこれLINEの登録者数が増えてですよ、参加者が増える等の効果があったといってるところに対して、Bなんですか。</p> <p>これ以上にやってくださいっていうのは、今後の課題じゃないですか。</p>
<p>事務局</p>	<p>ご指摘の通りだと思います。</p> <p>そうですね、今後の課題として記載するべきでした。</p>
<p>評価者</p>	<p>何かね、ちょっとそこが違和感があったんですよ。</p>
<p>司 会</p>	<p>他、よろしいですか。</p> <p>続きまして、2ページ目の、下のほうですね。</p>

<p>評価者</p>	<p>2番、効率性の向上に関する取組みで、(2-1)経費の削減について、何かご意見ございますでしょうか。</p> <p>ここもそうなんですけど、A評価とB評価に分かれてるっていうところ、どうなのかなって思うんですけど。</p> <p>施設の経費削減っていうことで、大体自己評価で同じようなこと書いておられて、その自己評価がA評価出てるんですね。ここはB評価になってるんですけど。</p>
<p>事務局</p>	<p>はい、そうですね。</p> <p>先ほどご指摘いただきましたように課題等含めて、混同して記載してしまっている部分があるかと思います。</p> <p>申し訳ございません。</p>
<p>評価者</p>	<p>すみません、ちょっと話が戻って申し訳ないですが、その1の満足度のほうに戻りまして、苦情に対して(1-3)の。</p> <p>「利用者からの苦情に対して十分な対応はなされたか」というふうなことで、実際に子どもたちがビーチボールで遊んでいて、これに対して双方の保護者の方が、市へ苦情の連絡をされたというふうなことで、久代児童センターのほうは、直接、話はなかったのでもBというふうなことですが、一次評価のほうではCというふうなことなんですけど、これ最終的にこれ解決はなされたんでしょうか。解決出来た状況でしょうか。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>私の解釈でよろしいでしょうか。</p> <p>一応このトラブルに関しましては、センターのほうじゃなくして、市のほうに電話が行きまして、それからどうやったんということで、センターのほうに市から連絡があったんですけど、こういうことで、説明さしてもらって、市のほうが受けたから、市が責任持って回答するからということで、市のほうで回答しますということだったので、私のほうが保護者の方に直接電話が出来なかったというのがありまして、そういったワンクッション置いている関係上、うまく伝わってなかったんですね。</p> <p>最終的には一応、子どもさんは、ちゃんと私は見守ってますんで、それはわかりましたということで、一応解決ということで、さしてもらってるところの内容でございます。</p>
<p>評価者</p>	<p>今後の対応というなことで、これをきっかけに何か改善するようなこと</p>

指定管理者	<p>ってというのは何か出来たんでしょうか。</p> <p>このトラブルに関してはなんだけど、様子を見ながら、子どもたちの人数であるとか、そういうの見ながら見守り強化をした、してもらっているところですよ。</p> <p>今回このケースでは市がこちらで対応しますと言われたので、それ以上ね、なかなか対応、取りあえず対応は出来なかったんですけど、何かありましたら、すぐ子どもは保護者のほうに連絡さしてもらって、一応こういう状況がありましたというのは、必ず報告はさしていただいて、社協本部や担当課の方に報告はさしていただいています。</p>
評価者	<p>今後そういう報告であったり、連絡であったり相談を密に図って対応していただければと思います。</p> <p>児童センターのほうとしてはね、なかなか見守りいうても、子どもたちのことなので、常に見てるだけではなかなか難しいと思いますが、ちょっと注意喚起なりね、していただければなと思います。</p> <p>アンケートの実施をされて、それを活かして 番というふうなことで、ニーズを理解してたことなんですが、何か具体的なアンケート、何か出てきましたでしょうか。</p>
指定管理者	<p>コロナのせいで、交流の場を増やして欲しいであるとか。大型のね、工作、ビルとか、やって欲しいとか。</p> <p>以前にあった子ども服の交換という行事、実施しとったんですけど、そういうのを復活して欲しいと。やっぱりコロナで3年ほど出来てなかったが、やっぱりもう一回再度復活して欲しいというお声が多いんですね。</p> <p>それと後、小学生のイベントがちょっと少ないので、イベントを増やして欲しいというようなアンケートが記載されてました。</p>
評価者	<p>それをまた今後取り入れていかれる。</p>
指定管理者	<p>そうですね。</p>
評価者	<p>はい、是非ともお願いいたします。</p>
司 会	<p>他、よろしいでしょうか。</p> <p>では、続きまして3ページ目、真ん中の3番、公の施設相応しい適正な</p>

	<p>管理運営に関する取組み、(3-1)と次のページの(3-2)のところで、何か評価ございますでしょうか。</p> <p>(質問なし)</p> <p>よろしいですか。 最後、5ページ目の総合評価になります。 総合評価の何かご意見ある方、おられますでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>全般的に評価、一次評価の基準が、他の施設さんと比べて若干ここはシビアなのかなというふうに思います。 いろんな施設を評価していく中で、ある程度一定でないと、やっぱり駄目だと思うんですよ。 なので、ちょっとその部分は、出来れば見直しをしていただければありがたいなというには、感じるころではあるんです。</p>
<p>事務局</p>	<p>先ほど現場のほうから訂正があったところ、課題の内容も含めて評価を下げてる部分が、いくつか見られますので、今、課題も含めて評価を下げてる部分については、訂正できるのであれば、この場をお借りしてちょっと訂正を一個一個かけていきたいと思ってるんですけども、よろしいでしょうか。</p>
<p>評価者</p>	<p>それは構わないです。</p>
<p>事務局</p>	<p>そうですね、そうしましたら、今ご指摘いただいたところで、管理者、事業者のところと一次評価が違うという点について少し、改めて評価というか、考えさせてもらいたいと思うんですけど。 例えばその、1ページ目の1の番ですね、広報、効果的な広報活動を、その結果というところなんですけれども、LINEの配信における情報発信と、その成果を書きいただいて、一次評価としてはそれ以外のところで、もう少し広くやっていただきたいというような趣旨を書かせていただいたんですけども、それは確かに課題という意味では課題、プラスアルファのところなんです、課題になると思いますんで、この当初記入いただいたところについて、効果があったかというところに論点を絞った判断をするのであれば、それはA評価になるかなと思いますんで、ここはにAに変えさせていただきたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p>

	<p>次のページなんですけれども、 番ですね。</p> <p>利用者からの苦情に対して十分な対応がなされたかというところで、これについては1つの事例が書かれていると、今ご指摘いただいたように、これについては解決はしてるんですけれども、これに基づいて、十分な対応がされたかというところを、少し判断したいと思いますんで、これについては、もう少し連絡体制を整備して、対応したいというところになりますんで、これに関しては、C評価、課題を含むというところの結論については、このままでいきたいと思うんですけれども。</p> <p>よろしいでしょうか。</p> <p>その次ですね、 番のところも少しAとBで違いますんで、サービスの質を向上させるために具体的な取り組みを行った効果というところで、保護者のニーズに合ったところ。</p> <p>はい、そうですね。</p> <p>これについてもこの記載内容に対する評価という面では、A評価が妥当かなと思います。</p> <p>プラスアルファで書くところは、課題ということになると思いますのでこれに関しても、A評価という形に変えさせていただきたいと思います。経費の節減のところです。</p> <p>これについては、記載内容が水道光熱費の節減と照明等の節減に努めていますというところで、一次評価がこれプラス、電子化等の費用対効果意識や経費の節減というところなんですけれども、これは、記載の内容について評価をするかと、効果が得られたかというところでいうと、他の事例だったり、他の施設のところと合わせますと、A評価が妥当になるのかなという点もあるんですが、当課としては、その水道光熱費に限定することなく、いろんな視点から経費の削減もしたほうがいいんじゃないか、とそういうふうなことも考えて欲しいなというところで、B評価を入れたんですけれども、これも課題に。</p>
評価者	<p>その部分で言えば、そのB評価っていうのもいいと思うんですけど。</p>
事務局	<p>AをCですかね。</p> <p>ちょっと他の施設もという話があったら、そこと合わす必要があるんでしたらAに変えることも差し支えはないんですけれども。</p>
評価者	<p>お願いしたいのは、いろんな施設の評価の規定、ここで、これ以上はAです、ここはBです、みたいなその評価判断の基準が、若干、ファジーに</p>

事務局	<p>なってるような気がするということを申し上げてるんです。</p> <p>なるほど。</p> <p>そういう意味では、施設間の評価の統一という概念に従えば、これはAになると思いますし、あくまでそれぞれの担当課の判断を優先というところであれば、Bというところで差し支えはないかとは思いますが、そのあたりの統一は、事業、担当課としてはどうですか。</p> <p>統一したほうがよろしいですか。</p> <p>他とのバランスも確かにあると思いますので、ここだけちょっと違う判断基準が違うのであれば。</p>
事務局	<p>他とのバランスもやっぱり考えていただかないといけないかなと思いますので、Aに訂正していただければありがたいと思います。</p>
事務局	<p>ではこれは他とのバランスも検討した上で、という形で。</p> <p>次のページに行きまして、管理、適正な管理運営に関する取組みというところで 番。</p>
評価者	<p>コメント通りになってるので、両方Aでいいんじゃないですか。</p>
事務局	<p>そうですね、はい。</p>
評価者	<p>コメントに対してBっていうのはちょっとよくわからない。</p>
事務局	<p>次のページの事故のマニュアルのところ、マニュアルを作成しているというところを評価するのであれば、A評価で妥当かとは思いますが、</p>
評価者	<p>ここは、例えばマニュアルが更新されていないという事実に対して、行政の方が、そこを危機意識を持ち合うってなればですよ、Cでも構わないと思いますよ。</p> <p>そのどこにそのポイントがあって、この評価になったのかっていうのが、例えばC評価をつけられるのであれば、もう少しこう書いていただきたいし。</p> <p>例えば、更新されてないっていうことを、そこまで重要視しないのであれば、B評価なのかなというような、要は私個人的な意見ですよ。</p>

	<p>いやと、思うところなんですよ。</p> <p>だから何でもかんでも、私が文句つけてるから、A評価ではなくて。</p> <p>要は行政として、どこにこの評価するにあたって、どこにポイントがあって、ここは行政としてやっぱり、見直せないんですよっていうところがあれば、厳しい評価でも僕は全然OKだと思ってるんですね。</p>
事務局	はい。
評価者	そういうふうに更新されてないっていうことは、非常に重視されてるんですかね。
指定管理者	<p>そうですね、こういうマニュアルについては、日々更新したり、研修とか周知を図って、日々の認識が大事ではないかというような考えを持っておりますんで、ただただ作るではなくて、更新だったり、周知を適宜やっ</p> <p>てくださってという趣旨で、要改善といいますか、課題があるというような評価にさせていただいているところです。</p>
評価者	すいません。ここで自分もしゃべっていいんですか。
事務局	どうぞ、もちろん。
評価者	今、この 番目、苦情に対しての話ですけど、確か今のお話。
事務局	今はマニュアル事故発生時のマニュアルなので、4 ページのところなんですけど、別に戻っていただいても。
評価者	<p>マニュアルっていうのを、今おっしゃってて。</p> <p>すいません、ちょっと私は戻っちゃうんですけど。</p> <p>先ほどの2ページの、苦情に対してのやつあるんですけど、実際自分、小2の子どもと2歳、1歳の子ども、利用してもらってるんですけど。</p> <p>そこに来る結構高学年の人たちが、割と乱暴な言葉遣いで職員さんに言ったりとか、結構、物を壊すって話も、私も目にして見ていたりとかして。</p> <p>でも、何か児童館って、みんな利用してくださいねって言って、来てもらう場所やから、その怒るみたいなことを多分すごいしにくいだろうなと思っ</p>

でも、今日も何かきつと、そこにあつたら、置いてたらいけないものをそこに置いただけなのに、何でこんなとこ置いたん？みたいな感じで、結構悪態を使って職員さんとかに接してて、それに対する職員さんの対応って、人間同士やっぱりすごい難しいなと思ってて。

例えば、苦情とかその利用者さんへの子ども、特に高学年とかに難しい子に対しての対応っていうのは、マニュアルだけではちょっと出来ひんと思うし。

これ、もうこんなんあつたんやって自分ちょっとびっくりしてて、ビーチボールがぶつけられたって子どもがいることに対して。

例えば、学校やったら保護者呼んで、注意したっていうてできるけど、児童館っていう皆さん来て下さいねって言ってる場で、こんなことが起きたとか、もう対応めっちゃ難しいやろなと思って。

それはちょっとマニュアルだけだけでは、どうにもできひんこと。

先ほどおっしゃったように、ずっと見てるわけにもいかないと思うし、ずっと見られながら、そういう環境っていうのも、ちょっとどうかなって思うし。

なんか来て、静かに遊んでる、ボードゲームして楽しそうに遊んでる子たちもいる傍らで、本当に何か自分も見かねるぐらい、

1回ちょっとお家の人来て、見てくれへんかなっていうぐらい。

これは職員さん大変やろなっていう子たちも、でもそれでも「来ないで」は、ちょっと出来ない施設じゃないですか、きつと。

ここに関しても、この保護者さんから苦情が来たのかもしれないですけど、その保護者さんは、一体この自分の子の実状を知った上で、電話しはったんかなみたいになっていうのもちょっと何か気になりながら、これは、読んで、今の話を聞いてたんですけど。

なので、紙面だけで見るとこうなるかもしれないですけど、実状は職員さんは、すごく大変な思いしながら、やってるんやろなっていうのはちょっと思います。

自分は、基本的にめっちゃ3人目の子どもをしんどくて、もうどうしようみたいな、復職もできひんかった、しんどいなっていうような時に、すごく児童館さんに救っていただきまして、もうかれこれ2年ぐらい活用させていただいてるんですけど。

何がいいって、無償で無料で活用できるっていうところが、すごくよかったりとか、職員さんも、いつでも来ていいですよって言って、話を聞いてくれるところで、保護者としては、すごく甘えたい気持ちで子どもと一緒に利用させてもらってるんですけど。

	<p>だから、ちょっとこの話に戻るんですけど、ここを利用してる子どもたちの保護者の方も、いってらっしゃいぐらいの気持ちで、多分行かしてるんで、難しいですよ。</p>
<p>評価者</p>	<p>本当に難しいところです。確かにね。</p>
<p>評価者</p>	<p>何かぜひ、ここで話すより、一旦見ていただいて。 これこそ、そうですね、地域の保護者も協力して成り立つ場所だなと思うので。</p>
<p>評価者</p>	<p>職員の方、難しいですよ。</p>
<p>指定管理者</p>	<p>一部の子どもたちが、そういったですね、乱暴な子がいて、職員と対応に困っておるところなんですけど、やっぱり担当課、法務担当課、教育委員会、学校と相談しながら、できることはやっているつもりなんですけど、なかなかこう、うまいこと、また行かないところも多々あるというのが現状ですね。</p>
<p>事務局</p>	<p>貴重な意見ありがとうございます。 確かにおっしゃるように、マニュアル1つあれば解決するようなところではなく、その人と人とのところ、特に児童、子ども、ファン相手っていうのはなかなか非常に難しいところが、ありますんで、そういう意味も込めて、ちょっと非常に厳しい指摘になってしまうんですけども、そういうのを防止するには、マニュアルも含めて、日々そういうことに対する対策っていうのを考えていただきたいなというところで、敢えてC評価とさせていただいたところなんです。 事務局というか担当課としては、そういう思いを持って、評価をしたというところになります。</p>
<p>司 会</p>	<p>以上で、よろしいですかね。 これをもちまして、久代児童センターの評価を終了させていただきます。ありがとうございました。 以上をもちまして、本日予定しておりました社会福祉施設等の10施設の評価が終了いたしました。 長時間にわたりありがとうございました。</p>

頂戴したご意見につきまして、今後より良い施設の管理運営につなげて参りたいと考えております。

なお、本日の議事は事務局のほうで取りまとめ、評価者の皆様にご確認いただいた上、最終的な二次評価として一次評価とともに公表させていただくこととなりますので、ご承知おきいただきますようお願いいたします。

では、これをもちまして、令和4年度指定管理者管理運営評価会議を終了させていただきます。

本日は長時間にわたり、誠にありがとうございました。