

会 議 名 (審議会等名)		平成19年度第2回 川西市自転車等駐車場に係る指定管理者選定委員会		
事務局(担当課)		土木部土木政策室土木政策課 (内線: 2732)		
開催日時		平成19年9月19日(水) 14時00分~15時30分		
開催場所		市役所503会議室		
出席者	委員	委員長 吉村 勲 副委員長 横田 信之 委員 金山 保 委員 角田 幸雄	公認会計士 税理士 平野自治会長 川西市土木部長	
	その他			
	事務局	土木政策室長 中西 勉 土木政策課主査 森 玲生 道路交通安全課長 西川正弘 同副主幹 松本孝久	土木政策課長 元井悦夫 土木管理室長 平井政治 同主幹 志磨重和	
傍聴の可否		<input checked="" type="radio"/> 可・不可・一部不可	傍聴者数	0 人
傍聴不可・一部不可 の場合は、その理由				
会議次第		1. 開 会 2. 議 事 (1) 指定管理者候補法人等の選定基準について (2) 指定管理者申請者へのヒアリング (3) 指定管理者候補法人等の選定 3. そ の 他		
会議結果		別添会議要旨のとおり		

## 第2回川西市自転車等駐車場に係る指定管理者選定委員会 議事要旨

日 時 : 平成19年9月19日 14時~15時30分

場 所 : 市役所503会議室

出席者(敬称略、順不同)

委員長	吉村 勲	公認会計士
副委員長	横田 信之	税理士
委員	金山 保	平野自治会長
〃	角田 幸雄	川西市土木部長

### 1. 開 会 .

司会から、前回提示してある指定管理者候補法人等の選定基準について内容の再確認を求め、指定管理者候補法人等の選定方法について検討し、その後応募された申請者のヒアリングを行うと告げられる。なお、前回の委員会の会議録が机上に配布されていること、並びに本日の委員の出席は4名で、定足数に達していることを告げられた。

### 2. 議 事

#### (1) 選定基準について

委員長が、指定管理者候補法人等の選定基準について事務局に再度提案させた結果、全出席委員が選定基準に同意するとの承諾を得た。よってこの基準に基づき選定を進めることとされた。

#### (2) ヒアリング方法

委員長から、指定管理者に応募された申請者から1者あたり30分程度のヒアリングを行うこととし、まず、市事業担当課から総括的な質問を行い、その後、委員の個別質問等行なうこととされた。

### 3 聞き取り調査

事業担当課長が事業者名と出席者の職・氏名の質問ののち応募の動機などを述べてもらった後、次の通り質疑が開始された。(各応募者の応募の動機については、応募申請書に記載されてあった事項を述べていたので、この議事要旨には記載しないものとします。)

#### (1) 社団法人 シルバー人材センター

(統一質問)

指定管理者は、管理委託者と異なり、条例等に基づき施設を指定管理者の責任において管理運営しなければならないことを理解しているか?

回答: 充分理解しています。

提案されている費用が、契約時の上限であることを理解されているか? 確実に保守契約などが締結出来るのか?

回答: 各業者との見積もりを取り、出来ると思っています。

緊急時の対応について説明を。

回答：管理者 主任管理者 統括管理

現指定管理者は、17年度後半から現在まで各種新サービスを始めたが、継続は可能か？

回答：可能です。年1回駐輪場への案内活動・空気入れの無償貸与も行ないます。

多田・平野自転車場については、午前6時30分又は7時から午後9時又は9時30分までの1日14時間30分、鼓滝自転車駐車場は毎月26日から月末まで、年間64日間、午前7時から9時及び午後4時から8時30分まで6時間30分駐車場管理員が常駐し、窓口業務を行える体制となっているか？

回答：はい、体制は出来ます。

レンタサイクル事業案の概要説明を求める。なお、レンタサイクル事業の実施を求めるが実現可能か？

回答：シルバー人材センターでは、自転車のリサイクル事業を行っており、リサイクルした自転車をレンタサイクルとして貸し出し、空き自転車の駐車場有効活用を図りたい。なお、レンタサイクルの利用料金は月1800円で25日～月末が申し込み期間とし、貸付は1～31日までとしたい。

(個別質問)

平野駐輪場1階、同進入路の除草、清掃のスタッフはどうするのか？

回答：シルバーでやっているのだから可能です。

チラシ・口コミによる利用促進策の実施頻度は？

回答：年2～3回実施したい。

現状の指定管理では、請負企業から会員の派遣要請を受け、人材を派遣されているが、請負企業の労務管理など見習うべき点にはどのようなものがあったか？

回答：特に見習うべき点はありません。シルバー人材センターが行なうことにより、より細かいサービスが今後行えると思います。

【 委員質問 】

シルバー人材センターにおける市から派遣されている理事の人数は？

回答：常務理事として現職の職員が1名と、市OB職員が理事として任命され、現在理事長をつとめられている。

運営の仕方及び、シルバー人材センターの意志決定はどの様になっているのか？

回答：シルバー人材センターの業務方針は会員総会の総意のもと決定され、詳細については理事会において決定される。この理事会の意向に従い事務局が業務を担当することとなる。

民間は営利を目的とし、社团は営利を目的としていない。そのような中で自転車駐車場の収入が増えていないが何故増えないのか。

回答：サービス面で問題もあるのではないかと。近隣へのもっと利用促進のお知らせをする必要があるが、これには口コミで増やせると思う。

チラシ配布は、周辺地区の住民に会員全員で実施？この経費負担は？

回答：会員募集、植木剪定のお知らせは無料で会員が配るので、これと同様に対応する。

進入路の除草清掃費用は？

回答：本来はお金をいただくが、指定管理料の中でみれるのではないかと思う。

前回の賃金より下げているが、今の賃金が保証されるのかどうか？他の業種と同じなのか？

回答：重なる部分を時間数を削減するが、単価は現状維持が可能。

今回修繕費を抜いているがどうなのか？

回答：会員によると現時点では修繕が必要な事項はないため。

採算ベースで考えると利用者数はこれが限度と思うか？

回答：平野はまた伸びると思われる。多田は現状維持ではないか。

多田の場所は悪いが、あそこに必要か？

回答：利用者数については伸びているので、開拓の余地がある。

## (2) 株式会社駐輪サービス

### (統一質問)

指定管理者は、管理委託者と異なり、条例等に基づき施設を指定管理者の責任において管理運営しなければならないことを理解しているか？

回答：理解しています。

提案されている費用が、契約時の上限であることを理解されているか？確実に保守契約などが締結出来るのか？

回答：提案内容で可能。

緊急時の対応について説明を。

回答：交通事故、火災などへの対応訓練をするとともに、年1回火災訓練を実施。

現指定管理者は、17年度後半から現在まで各種新サービスを始めたが、継続は可能か？

回答：キャンペーン期間などを実施します。また、空気入れの用意、駐輪場への啓発も行う。

多田・平野自転車場については、午前6時30分又は7時から午後9時又は9時30分までの1日14時間30分、鼓滝自転車駐車場は毎月26日から月末まで、年間64日間、午前7時から9時及び午後4時から8時30分まで6時間30分駐車場管理員が常駐し、窓口業務を行える体制となっているか？

回答：体制となっています。

レンタサイクル事業案の概要説明を求める。なお、レンタサイクル事業の実施を求めるが実現可能か？

回答：平野・多田5台程度で実施。

### (個別質問)

担当所長が一定周期で現地施設に赴くとなっているが、その周期？

回答：週に1回最低巡回します。

平野4名多田・鼓が滝4名の職員配置であるが、26～月末3人必要に多田・鼓が滝は問題ないか？

回答：問題なく対応できます。

平野の1階への移設は消防法の関係上現時点では困難。

回答：消防施設の配置が可能であれば出来ると解釈している。

#### 【 委員質問 】

鼓滝駐輪場に午前、午後巡回するがそのとき多田はどうするのか？

回答：1 日利用の支払いは先払いであるので、朝及び午後のピークを過ぎた頃に回ります。その後の人には、料金箱もしくは後払いの表示をして回収。

収入が増えない限り赤字が増えることになるがどうか

回答：放置自転車が少ない中で収入増は厳しいが、利用されたお客に喜んでいただける施設づくりで利用者増を図りたい。

無人の時に一時利用者があるときはどうするのか？

回答：未収の車両が入っているときは、未収の札をつけるなどし、また、支払わずに出た車両の番号、種類を記録しておき、後日、本人に支払いを促すようにする。

レンタサイクル収入はどうするのか？

回答：会社側の収入としたい。

人件費はどのくらいか？

回答：1 時間 750 円を考えている。そのほか、交通費、年休などに対応していきたい。ただし、べったり職員を貼り付けるのは経費ばかりかかるので問題もある。

前回申請に比べて人件費が減っているがどうなっているのか？

回答：交通費・ボーナスは無くなった。

ISO 取得はどうか？

回答：ISO は品質管理手法、駐輪場の仕事ではその必要性がないと考えている。

施設賠償保険はどのくらいのものに入るのか？

回答：施設賠償保険 人身で 3000 万円 事故 1 億円 財物 10 万円。

#### ( 3 ) 株式会社ビケンテクノ

( 統一質問 )

指定管理者は、管理委託者と異なり、条例等に基づき施設を指定管理者の責任において管理運営しなければならないことを理解しているか？

回答：理解しています。

提案されている費用が、契約時の上限であることを理解されているか？確実に保守契約などが締結出来るのか？

回答：理解もし、対応も出来ます。

緊急時の対応について説明を。

回答：24 時間対応できるシステムがある 統括管理者が北摂エリアに在住している  
のでいつでも対応は可能。

現指定管理者は、17 年度後半から現在まで各種新サービスを始めたが、継続は可能か？

回答：可能です。

多田・平野自転車場については、午前 6 時 30 分又は 7 時から午後 9 時又は 9 時 30 分までの 1 日 14 時間 30 分、鼓滝自転車駐輪場は毎月 26 日から月末まで、年間 64 日間、午前 7 時から 9 時及び午後 4 時から 8 時 30 分まで 6 時間 30 分駐輪場管理員が常駐し、窓口業務を行える体制となっているか？

回答：前は 90 分間は閉めて留守番電話にしていたが、今後は人員を配置するので若干人件費がアップしています。

レンタサイクル事業案の概要説明を求める。なお、レンタサイクル事業の実施を求めるが実現可能か？

回答：はい、可能です。数台用意し、故障などで使えない人に貸し出し、料金をとってするものではない。料金を取るとまた障害も起こる可能性がある。

(個別質問)

経営方針で効率のよい人員配置と人件費の削減とあるが、今回の提案では人件費が 18 年度決算に比べ 11% 増となった理由は？

回答：閉めていた時間に人員を配置した為、若干アップしています。

駐車場無料開放デーの設定。利用回数による「特典」は、利用料金制であれば可能。収入は市との考え方では無理。

回答：利用していない人に利用してもらうため、利用環境を理解してもらうため考えた。

【 委員質問 】

利用料金制は難しいか？

回答：利用料金制は 3 年スパンで考えても困難。初年度より次年度収入が上がったが、これは過去に減少した客が戻って来たに過ぎない。利用者が 5 ~ 10% 増えて収入が増えたのであれば考えられたがそうではなかった。

合理化すれば出来たのではないか？

回答：経費に占める人件費の削減は限界。

施設利用の実態からはどうか？特に平野はどうか？

回答：平野などは空きが多く、多田の方が多い。平野は 1 階も 3 階も利用できていない。1 階については、駐車場業者での対応も市に話したが全て却下された

施設の構造からして何かできないか？

回答：イベント等の啓蒙活動には利用出来るが 365 日の対応は出来ず、収支改善に結びつかない。

人件費が上がっているのは、90 分増やしたことによるアップであるとあったが、それ以上ではないか？

回答：その部分のアップで出したのであるが、実際の所、前回の申し出では、会社として思い切った金額を提示したところであり、今回が適正な価格であると考えている。

今はとりたくないのか？

回答：取りたいが、経営的に判断した金額が今回の金額である。ここで経験した事項は、会社にとって好き経験材料となったことを理解願いたい。

利用料金制を取らないと言われているのに、利用向上に関する施策を述べられ費用も計上されていないのは少し理解できないが？

回答：いままで実施してきた未利用政策を市はどのようにされていたのかわからないが、会社内には映像製作部門を持ち、機械を使用してビデオ作成もしたが、全て

会社の持ち出しで行なってきた。会社としてやらなければならない利用者増進事項の費用を市に負担していただくことは考えていない。

3 力所の駅付近の不法駐輪を駐輪場に誘導すれば増えるのではないか？

回答：確かに不法駐輪の摘発をされると利用台数は増えるが、またすぐ減少する。この不法駐輪の皆様にはパンフレットを配ったり、エフを貼り付けても、効果がでない。

#### 4 指定管理者候補法人等の選定

委員長から、「指定管理者候補法人等の選定についてを議題とします。」と告げられ、次のとおり説明された後、出席者の了承がなされた。

「先ほど説明のありました指定管理者候補法人等の選定基準に基づき「川西市自転車等駐車場指定管理者候補法人等採点表」により採点して参りたいと思います。」「ただいまの応募者とのヒアリング並びに申請書類を参考に採点していただくわけですが、本日は時間も経過しておりますので、一度お持ち帰りを頂き、採点について各自ご検討をお願いしたいと思います。」「次回の委員会におきまして、委員皆様との協議により、当委員会として申請者の採点をして参りたいと思います。」

#### 5 その他

会議の公開について委員長から「次回の委員会の傍聴についてですが、今回は各応募者の評価（採点）を行うことになることから非公開といたしたいと思います。よろしいでしょうか？」とあり、委員より「異議なしの声」があがり了承された。

また、次回の委員会の議事について、事務局に説明を求められ、事務局が次のとおり説明を行なった。

（事務局）

次回に、指定管理者候補法人等の選定に関して、どのようにするかをお話ししたいとおもいます。

まず、本日の各申請者のヒアリング内容及び申請書類に基づき各自点数をおつけ願いたいと思います。

この点数を次回持ち寄り、1者ごとに協議の上点数を決めたいと思います。以上よろしくお願いたします。

（委員長）

次回の委員会は当委員会の最も重要な会議となります、事前資料をご検討いただき、スムーズに会議を進行させて行きたいと考えますので、ご協力をお願いしたいと思います。

また、本日の会議録の作成につきましては、事務局において発言要旨をまとめていただくようお願いいたします。

それでは、本日は、これをもちまして閉会といたします。