

川西市みどりの基本計画(案)に係る 市議会意見と市の検討結果

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
1	【全体】	誤字・脱字や表記揺れについて、修正してください。	ご指摘のあった部分を含め、該当箇所を修正しました。詳細は修正対比表をご確認ください。
2	【1ページ】 第1章 (1) みどりの基本計画の概要と改訂の背景	「みどりの将来像や、将来像を実現するための施策などを・・・」と記載がありますが、「将来像」がつづいているため、表現を工夫してはどうでしょうか。	「みどりの将来像とその実現のための施策などを・・・」に文言修正します。
3	【1ページ】 第1章 (2) 都市緑地に係る国の動き	Park-PFIについて、規模や地域など、民間企業が収益を出せる可能性のある公園はないように思われます。	都市緑地に係る国の動きを記載しているもので、基本施策としてPark-PFIの活用を記載したものではないため具体的な公園は想定しておりませんが、今後、Park-PFIの活用の可能性については、検討していきます。
4	【2ページ】 第1章 (3) みどりを取り巻く社会潮流	「①人口減少及び少子高齢化に伴う人口構造の変化」の1点目について、「コミュニティの維持・再編の関心が高まりつつあります。」と記載がありますが、高まってきているとは思えませんが、どのような視点から考えられているのでしょうか。	みどりを取り巻く社会潮流を記載しているものですが、本市においても同様の傾向が見られていると考えており、みどりの多機能性を引き出す視点から記載しています。
5	【2ページ】 第1章 (3) みどりを取り巻く社会潮流	「①人口減少及び少子高齢化に伴う人口構造の変化」の2点目の中で、「健康寿命」の記載がありますが、健康遊具が整備されて一定の期間が経過しましたが、成果をお聞かせください。また、足つぼ遊具についての利用頻度を教えてください。	公園遊具の利用頻度については把握しておらず、その効果をはかることはできませんが、利用者の健康維持の一助に繋がっていると考えます。
6	【2, 3ページ】 第1章 (3) みどりを取り巻く社会潮流	(3) みどりを取り巻く社会潮流①～⑦の各項目についてのみ強調文字が使われており、他の部分と整合がとれていないですが、意図して使われているのでしょうか。	フォントについて統一します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
7	【3ページ】 第1章 (3) みどりを取り巻く社会潮流	「⑦質の高い行財政運営の推進」について、「行財政運営」と記載されていますが、「行財政経営」ではないでしょうか。	「行政経営」に変更します。
8	【12ページ】 第2章 (2) みどりの現況	《みどりの土地利用の状況》の図について、地域によって地名が表記されていますが、南部については表記しないのでしょうか。また、表記が背景の色によっては見えづらいため、修正してはどうでしょうか。	地名については、大規模なニュータウンを記載したものです。図ではみどりの土地利用の状況を示したものですので、削除することも含め、見やすくなるように工夫します。
9	【18ページ】 第3章 (1) 基本理念の設定	《期待されるみどりの効果》の図について、オフサイトの「滲み出型」という表現はわかりづらいため、なじみのある言葉を使った方が市民に伝わりやすいのではないのでしょうか。	「オフサイト（滲み出型）」、「オンサイト（現地型）」につきましては、伝わりにくいため削除します。
10	【19ページ】 第3章 (1) 基本理念の設定	総合計画の《めざす都市像》で「ジブンイロ叶う未来へ」の「ロ」が、読み取りにくいため、スペースをいれるなどしてはどうでしょうか。	総合計画と整合を図り、「ロ」と「叶う」の間に空白を入れて、見やすくします。
11	【19、22ページ】 第3章	19ページ《基本理念》、22ページ《基本方針》について、みどりの「ど」が見えづらいため、フォントを変更してはどうでしょうか。	見やすいフォントに変更します。
12	【20ページ】 第3章 (2) みどりの将来像の設定	「まち・経済」の〈取組内容〉の1点目について、「街」と漢字となっていますが、ひらがなの「まち」ではないのでしょうか。	ひらがなの「まち」に変更します。
13	【26ページ】 第4章 (2) 基本施策	本計画では、農地や森林の保全については取り上げられていますが、具体的な施策という形では、その後の展開が見えにくいです。特に農地に関しましては、例えばみどりの食料システム戦略やオーガニックビレッジ宣言など活用という部分で少し反映していただいてもよかったですのではないのでしょうか。	みどりの食料システム戦略については、本計画になじまないと考えております。施策を進めて行くにあたりましては、「川西市産業ビジョン」と連携し進めてまいります。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
14	【27ページ】 第4章 (2) 基本施策	「③つくられた公共のみどりの質の向上」の2点目について、重点施策には「●」で示していますが、項目も強調文字としてはどうでしょうか。	ここでは、基本施策の一つとしての扱いとなりますので、現状の表記としますが、「●」が重点施策を示していることを表す注釈を入れ、わかりやすいように工夫します。
15	【27, 30ページ】 第4章 (2) 基本施策	基本施策の中で、重点施策につながる施策が記載されていますが、重点施策がどこのページに記載されているかわかりにくいいため、ページ番号を記載してはどうでしょうか。	重点施策のページを記載します。
16	【29ページ】 第4章 (2) 基本施策	「②公園の再整備、再編の推進」の2点目について、低未利用公園の廃止の考えはあるのでしょうか。	低未利用公園については、直ちに廃止するのではなく、地域のニーズに合った公園へ再整備を行うなど、公園を有効活用し、魅力の向上を目指します。
17	【29ページ】 第4章 (2) 基本施策	公園でボール遊びができなくなる原因は何でしょうか。	ボール遊びについては、苦情やトラブルを未然に防止することを優先し、画一的に禁止となっております。これらの課題を解決できるよう、「特色ある公園づくり」の取組みを進めます。
18	【32ページ】 第4章 (2) 基本施策	「②まちなかにおける協働でのみどりづくりの推進」の2点目について、「また、活動団体間の交流や連携に努めます。」と記載がありますが、文章の主語は行政であり、活動団体間の交流や連携は自主的な発意で実施されることから、「活動団体間の交流や連携を支援します。」としてはどうですか。	行政も連携の対象としていますので、「支援」という表現とすると、一歩引いた印象となりますので、現状のままとしています。
19	【33ページ】 第4章 (3) 重点施策	「街路樹維持管理計画」では、本数を減らすものとなっていますが、街路樹の機能には、延焼防止機能や建物倒壊防止機能など防災機能も有していることから、街路樹の本数が減ることによりこれらの機能が損なわれるのではないのでしょうか。	街路樹には防災機能、景観向上機能、環境保全機能をはじめ、多くの機能を有しております。しかしながら、現在の維持管理では、街路樹本来の機能が十分発揮出来ない状況もありますので、これらの機能を発揮できるよう包括的に考えております。

意見 番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
20	【33ページ】 第4章 (3) 重点施策	公園樹木について、今後の維持管理はどのように考えているのでしょうか。	公園樹木の維持管理は、街路樹と同様に様々な課題を有しているため、地域住民と対話をしながら適正な維持管理を行っていきたいと考えております。
21	【33～37ページ】 第4章 (3) 重点施策	【具体的な取組】について、重点施策であるため、「●」としていますが、「○」でもいいのではないのでしょうか。	「○」に修正します。
22	【39ページ】 第5章 (2) 地域別計画	各エリアの「○ 現状」について、②中エリア、③南エリアは、市民意向調査結果を反映していますが、①北エリアにおいては参考となる指標はなかったのでしょうか。	北エリアは人口が少なく、市民意向調査結果として反映するものがないため記載しておりません。
23	【39～48ページ】 第5章 (2) 地域別計画	地域別計画では、基本施策の後に方針図が図示されていますが、通常の計画の流れは、方針を設定した後に具体的な施策を展開していくものではないのでしょうか。	基本施策を図示したものですので、「○ ～エリアの緑の方針図」と項目を立てず、図の下に「～エリアにおける施策の展開」とタイトルを記載します。また、内容をわかりやすくするため、項目を再構成します。
24	【39ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○ 人口」、「○ 市街地特性」の本文が図で文字切れしているため、修正していただきたい。	文字切れについては、修正します。
25	【39, 41, 45ページ】 第5章 (2) 地域別計画	①-1. 北エリアの概況、②-1. 中エリアの概況、③-1. 南エリアの概況の「○ 人口」について、高齢者率の表現が異なっているため、統一してはどうでしょうか。	表現については、統一します。
26	【40ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○ 基本施策」の2点目について、「機能強化、支援」と記載がありますが、「機能強化への支援」などの表現の方が適切ではないでしょうか。また、6点目の「環境整備、情報発信」も同様の表現となっていますので、表記の統一をする必要があると思います。	「機能強化」と「支援」、また、「環境整備」と「情報発信」は、それぞれ個別の内容であるため、同様の表現につきましては、「、」を「および」に修正し、伝わりやすくします。

意見 番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
27	【40ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○ 基本施策」の4点目と7点目の中で、「保護、保全」と「保護・保全」と表記が異なっているため、統一をする必要があると思います。	「保護・保全」に統一します。
28	【40ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○北エリアのみどりの方針図」について、「利活用環境充実」と記載がありますが、「利活用」と「環境充実」の間に言葉を入れたほうが適切ではないでしょうか。	「利活用に向けた環境の整備」に修正します。
29	【41ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「②-1. 中エリアの概況」の2点目について、「狭い平野部には旧来の集落や市街地が、周辺の丘陵地・・・が整備されています。」と記載がありますが、「市街地が、」と読点で区切られており、市街地がどのような状況か見えてこないです。	「狭い平野部には旧来の集落や市街地が広がり、周辺の丘陵地・・・が整備されています。」に修正します。
30	【45ページ】 第5章 (2) 地域別計画	《南エリアのみどりの現状》の図について、「A. JR北側」と記載がありますが、「B. JR南側」ではないでしょうか。	「B. JR南側」に修正します。
31	【45ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○ 人口」の2点目について、「交通利便性」は「交通の利便性」、また、3点目について、「高齢者率」は「高齢化率」という表現が適切ではないでしょうか。	「交通利便性」は「交通の利便性」に、「高齢者率」は「高齢化率」に修正します。
32	【48ページ】 第5章 (2) 地域別計画	「○ 南エリアのみどりの方針図」について、「調整による保護、保全」の言葉が続いていますので、見直してほしいです。	2つ目の「調整による保護、保全」を削除します。
33	【49ページ】 第6章 (1) 計画の推進体制	《市民・民間事業者・行政のそれぞれの役割分担と連携》の図について、行政のみ強調文字がつかわれていないので、統一してもらいたいです。	フォントについては、統一します。