

川西市都市計画マスタープラン(案)に係る
市議会意見と市の検討結果

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
1	【全体】	「舎羅林山地区の開発」、「笹部の開発」、「東畦野の開発」に伴う土地利用は全て本計画に含まれますか。	全て含まれています。
2	【全体】	開発などの土地利用については、市民・事業者・行政が連携していくという認識ですか。参画と協働について、計画に記載するだけで終わらずに実践していくことが大事だと思います。	ご意見の通りです。例えば、開発などの土地利用を行う際に、周辺住民に対して事業者から計画の説明を行うように行政が指導するといった形で実践していきたいと考えています。
3	【全体】	計画に記載の通りまちづくりを実践できるように行政がしっかりとした姿勢を持つことが大事だと思います。	ご意見の通りです。本計画に掲げたまちづくりを実践できるようにしっかりとした姿勢で進めていきたいと考えています。
4	【全体】	地名の名称について、地名のみ、地名+地区、地名+団地が混在しているが、どのような考え方で整理しているのでしょうか。	ご意見を踏まえて、一般的な地名を示す場合は地名のみ、まとまりある土地利用の地名を示す場合は地名+地区で整理します。また、ニュータウンを示す場合はふるさと団地の名称として整理します。
5	【全体】	「ニュータウン」という用語について、注釈が必要ではないでしょうか。	ご意見を踏まえて、以下のとおり注釈を追加します。 (脚注) 都市の過密化対策として、郊外に新たに建設された市街地。
6	【全体】	文字のフォントについて本編と概要版と合わせてはいかがでしょうか。	概要版はまず手にとってもらうことが重要と考えるため、概要版のみ市民に親しみやすいフォントを採用しています。
7	【全体】	誤字・脱字や表記のゆれについて、修正してください。	ご意見を踏まえて、ご指摘のあった部分を含め、該当箇所を修正の上、パブリックコメントを実施しました。詳細は修正対比表をご確認ください。
8	【概要版】	概要版にも目次を入れてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、全体構成がわかるように表紙の右端に各章のタイトルとページ番号を記載します。
9	【概要版】 2ページ	「2-1本市の特性 (3)交通」の吹き出しに「非常に利便性が高い」と記載がありますが、「非常に」は必要なのでしょうか。	川西市は南北方向に国道と鉄道があり、中エリアには新名神高速道路、南エリアには中国縦貫自動車道と阪神高速11号池田線があり、市全体としても利便性が非常に高いと考えているため、必要であると整理しています。
10	【概要版】 2ページ	「2-2近年のまちづくりの取組」の吹き出しに「近年、こんなことがありました」と記載がありますが、市が主語として「近年、こんなことをしました」という形の表現にはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、「近年、こんなことをしました」という文言に修正します。
11	【概要版】 2ページ	「2-4社会状況の変化 (1)地球規模の変化」の吹き出しに「SDGsなど」と記載がありますが単語だけの記載では意味がわからないので、「地球温暖化」などを記載してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、「新型コロナウイルス感染症の流行」という文言に修正し、SDGsのイラストを削除します。
12	【概要版】 2ページ	「2-5分野毎の現況と課題」の各項目について、文頭についている「○」の記号は不要ではないでしょうか。	ご意見を踏まえて、「○」の記号を削除します。
13	【概要版】 2ページ	「2-5分野毎の現況と課題」の吹き出しについて、記入しているのは現況と課題のどちらを記入しているのでしょうか。	「2-5分野毎の現況と課題」とタイトルにある通り、読み進めるために特に知っておいていただきたい「現況」と「課題」のどちらかの概要を記入しています。
14	【概要版】 6ページ	「4-1都市構造」の連携軸について、本編と同様にもう少し説明があった方がわかりやすいのではないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、吹き出しとタイトルの位置を入れ替えるとともに、右の都市構造図で各連携軸の位置を確認いただけるよう注釈を追加します。
15	【概要版】 9～11ページ	「5-2北エリア、5-3中エリア、5-4南エリア (3)地域づくり方針図」の凡例について、概要版にも全て必要なのでしょうか。	まちづくりを検討する上では、様々な情報を重ね合わせて見る必要があるため、概要版も含めて全て必要であると整理しています。
16	【本編】表紙	表紙のイラストの高齢者が全て女性となっていますので、男性のイラストも入れてはいかがでしょうか。また、車イスをロボットが押しているイラストになっていますが、時代が変わっても車イスを押すのはロボットでは代替できないものだと思いますがいかがでしょうか。	高齢者の男性のイラストは、中央のベビーカーのあるイラストの左側や左下のウォーキングをするイラストなどに入っています。また、ロボットのイラストについてはご意見を踏まえて、人のイラストに変更します。
17	【本編】表紙	表紙の満願寺町の上にもイラストを配置することはできないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、家のイラストを追加します。
18	【本編】 7ページ	「2-1本市の特性 (3)交通」の市内の交通ネットワークの図について、川西市の文字が満願寺町の地形に被って見にくいので、文字を削除してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、川西市の文字を削除します。
19	【本編】 9ページ	「2-1本市の特性 (5)歴史、文化」でキセラホールの写真は福祉棟も含まれる外観の写真ではなく、ホール内部の写真を使用する方が良いのではないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、キセラホール内部の写真に差替えます。
20	【本編】 9ページ	「2-1本市の特性 (6)特産物」の桃の写真について、実物の桃と箱のイラストの桃が重なっていてわかりにくいので、写真を差替えてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、箱のない写真に差替えます。
21	【本編】 10ページ	「2-1本市の特性 (7)まちづくりの経緯」の「高度経済成長期における人口の急増」の中で「外延的拡大」という文言が使用されているが、一般的にあまり使用しない文言なので、注釈を入れてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、以下のとおり注釈を追加します。 (脚注) 人口増加や経済の発展などが原因で都市が広がること。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
22	【本編】 11ページ	「2-1本市の特性 (7)まちづくりの経緯」の「成熟期を迎え～ニュータウンの高齢化等」の2段落目「～半世紀近くの～」と記載がありますが、既に半世紀が経過しているので「～半世紀の～」としてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、「～半世紀の～」という文言に修正します。
23	【本編】 12ページ	「2-2近年のまちづくりの取組」の中で「キセラ川西プラザ」の写真が掲載されていますが、本施設を紹介するに当たり、こちらの面をメインにしたものをあまり目にしません。市としてどちらを印象づけていきたいのか、統一した方が良いのではないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、市として印象づけていきたい面の写真に差替えます。
24	【本編】 18～25ページ	「2-5分野毎の現況と課題」の課題について、一部課題ではなく解決方針が記載されているので、全て課題のみの記載に統一するか、タイトルを「課題と解決方針」としてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、全て課題に修正します。
25	【本編】 20ページ	「2-5分野毎の現況と課題 (2)土地利用」の新名神高速道路周辺の中に、舎羅林山地区の都市計画変更のことだけではなく、石道地区と同様に流通施設の建設が進んでいることなどの記載をしてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、流通施設の建設が進んでいるという文言を記載します。
26	【本編】 20ページ	「2-5分野毎の現況と課題 (2)土地利用」の黒川地区の中で「子ども」は「子ども」に統一した方が良いのではないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、「子ども」に改め、パブリックコメントを実施しました。
27	【本編】 21ページ	「2-5分野毎の現況と課題 (3)交通・都市施設等」の公共交通網の中で「川西市公共交通計画」を「策定しています」と記載がありますが、公表のタイミングが同じなので「策定しました」という表現の方が良いのではないのでしょうか。	ご意見を踏まえて、「策定しました」という文言に修正します。
28	【本編】 22ページ	「2-5分野毎の現況と課題 (3)交通・都市施設等」の農地について、例えば、「笹部の開発」や「東畦野の開発」は農地がなくなりますが、市はどうしていく考え方なのでしょうか。 また、旧村には農地が多くあるので、市民が知らないうちにいきなり開発がはじまらないようにまちづくりについては市民・事業者・行政で協力して取り組んでいただきたいです。	本計画はまちづくりの総合的な整備方針などを示しており、個別具体的開発についての記載はしません。まちづくりは市民主体であると考え、農地の継続を希望する方、農地の継続が難しく新たな土地利用を希望する方の両方の考え方を尊重したいと考えています。 また、まちづくりについて、市民・事業者・行政で協力して取り組んでいきます。
29	【本編】 25ページ	「2-5分野別の現況と課題 (6)防災・減災」の地震について南海トラフ地震だけではなく、断層である「有馬-高槻構造線」についても想定規模等の記載をしてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、断層である「有馬-高槻構造線」の想定規模に関する文言を追加します。
30	【本編】 28～31ページ	「3-2まちづくりの基本理念」について「かけ合わせる」という表現ではなく、「みどり豊かな住宅都市をベースに」と言った表現に変更してはいかがでしょうか。	「かけ合わせる」という文言を使用することで、多様な方策があることを表現したいので現行案のままとします。
31	【本編】 28～31ページ	「3-2まちづくりの基本理念」に向けて、高齢化に対する目標や方針はありますか。	例えば、「3-3まちづくりの目標」には、「(2)-1 高齢者や障がいをもった人や日常の移動に困難を抱える市民の活動を支える」と記載し、「4-3交通網の整備方針」の公共交通網に自家用車だけに頼らずに移動できる環境づくりとして、身近な地域内交通を構築することや、道路網として、歩行者にやさしい安全な生活道路に向けて整備に努めることを記載しています。
32	【本編】 28～31ページ	「3-2まちづくりの基本理念」に向けて、街路樹や農地はどのような方針なのでしょうか。	「4-4その他の都市施設等の整備方針」の街路樹では、管理コストの縮減により適切な維持管理を行うことで、みどりの質の向上をめざすことを記載し、農地・生産緑地では、生産緑地、特定生産緑地として指定をし、計画的な保全を図ることを記載しています。
33	【本編】 32ページ	「3-3まちづくりの目標 ①-3子ども・子育て世帯の生活を応援する」の中で「日常の通学～などの日常生活」と「日常」という文言が重複しているので、修正してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、冒頭の「日常」という文言を削除します。
34	【本編】 38ページ	「4-1都市構造」の地域核についてこれは現在と将来のどちらを示しているのでしょうか。	現在と将来の両方を示しています。
35	【本編】 46ページ	「4-3交通網の整備方針」の公共交通網の中で近隣市町との乗り合いバスによる連携などを記載してはいかがでしょうか。	本計画はまちづくりの総合的な整備方針などを示すものであるため、具体的な事業などの詳細な記載はしませんが、ご意見のような近隣市町との乗り合いバスによる連携などは重要と考えていますので川西市公共交通計画の中で検討していきます。
36	【本編】 46ページ	「4-3交通網の整備方針」の道路網の中で舎羅林山地区と箕面市をつなぐ新設道路の記載がありますが、「調査、検討します」という記載について、調査や検討は既に今年度からスタートしていることから、「検討を進めます」などの表現にしてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、検討を進める文言に修正します。
37	【本編】 46ページ	「4-3交通網の整備方針」の道路網の中で「安全な生活道路に向けて、整備に努めます」と記載がありますが、これは例えば小さな開発が行われる場所などにおいて新たにつくられる生活道路のことも想定しているのでしょうか。	ご意見の通りです。
38	【本編】 48ページ	「4-4その他の都市施設等の整備方針」の公園・緑地について、思い切りボール遊びができるという公園ルールの記載だけではなく、公園内の樹種や遊具などのことにも触れて記載してはいかがでしょうか。	本計画はまちづくりの総合的な整備方針などを示すものであるため、具体的な事業などの詳細な記載はしませんが、ご意見のような公園内の樹種や遊具などは重要と考えていますので川西市みどりの基本計画の中で検討していきます。
39	【本編】 49ページ	「4-4その他の都市施設等の整備方針」のみどりの中でストックされてきた公園とはどういう意味でしょうか。インフラのストック効果を示しているのであれば、注釈が必要ではないでしょうか。	今まで整備してきた公園という意味で、インフラのストック効果を示したものではありません。
40	【本編】 50ページ	「4-4その他の都市施設等の整備方針」の公共施設の中で「ニーズに合わない」とありますが、もう少しポジティブな言い回しをしてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、表現を修正します。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
41	【本編】 51ページ	「4-5市街地整備の方針」の空港周辺対策地域での住環境の改善の中で「取り組んでいます」とありますが、「取り組みます」としてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、「取り組みます」という文言に修正します。
42	【本編】 52ページ	「4-6自然環境保全の方針」の市民や事業者による環境保全活動の中の最下段の文章の文字が一部切れているので、修正してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、文字切れを修正を行い、パブリックコメントを実施しました。
43	【本編】 54ページ	「4-8都市防災の方針」に2ページに記載がある「阪神間都市計画区域マスタープラン」のことは記載されていますか。	上位計画であるため、2ページにのみ記載しています。
44	【本編】 57ページ	「5-1役割と考え方 (2)地域区分」の地域区分図はどのような考え方で整理しているのでしょうか。また、市の他の計画の地域区分とは統一しているのでしょうか。	都市構造上の区分である山や川など地形の特性を基本とし、土地利用の状況や市街地の発展経緯など特性の違いを踏まえて、市域を大きく、北エリア・中エリア・南エリアの3つに区分した上で、「既成市街地」、「ニュータウン」、「市街化調整区域」、「集落」のゾーンに区分しています。また、地域区分は計画毎の考え方によって区分しているため、全ての市の計画で統一しているものではありません。
45	【本編】 57ページ	「5-1役割と考え方 (2)地域区分」の地域区分図に記載している地域と記載していない地域の違いはあるのでしょうか。	市民が見て自らがどこのエリアに住んでいるのかわかるように地域の名称を再整理します。
46	【本編】 60、62、64ページ	「5-2北エリア、5-3中エリア、5-4南エリア (1)地域の特性」の人口分布と人口推計について、これはどこが作成したものか。また、北エリア、中エリア、南エリアの合計が市全体の合計と一致していないのはなぜでしょうか。	人口分布及び人口推計は、小学校区ごとに整理している総合計画の資料を基に作成しました。一方、本計画では、都市構造上の区分である山や川など地形の特性等の別により地域を分けているため、エリアによっては重複が生じ、総数が本市の人口を上回る結果となっていました。そのため、本計画独自のエリアごとの人口分布及び人口推計を行うことが困難であることから、削除します。
47	【本編】 61、63、65ページ	「5-2北エリア、5-3中エリア、5-4南エリア (3)地域づくり方針図」に商業施設が記載されていますが、どのような考え方で整理しているのでしょうか。	ご意見を踏まえて、現行計画に合わせて比較的大きな商業施設として記載していましたが、市内全ての民間施設を把握することが難しく確実性に欠けるため、項目を削除します。
48	【本編】 61、63、65ページ	「5-2北エリア、5-3中エリア、5-4南エリア (3)地域づくり方針図」に小学校・中学校・高校が記載されており、特別支援学校・幼稚園・保育園が記載されていませんが、どのような考え方で整理しているのでしょうか。	スペースの都合上、全ての施設を記載することは困難であり、市内全ての民間施設を把握することが難しく確実性に欠けるため、ご意見を踏まえて、公立の小学校、中学校、高校、特別支援学校について、記載するようにします。
49	【本編】 63ページ	「5-3中エリア (3)地域づくり方針図」に記載の「ガーデンモール清和台」は現在、「トナリエ清和台」という名称に変更されていますので、反映してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、施設名称を改め、パブリックコメントを実施しましたが、市内全ての民間施設を把握することが難しく確実性に欠けるため、項目を削除します。
50	【本編】 63ページ	「5-3中エリア (3)地域づくり方針図」に記載の「大阪青山短期大学」は現在、「大阪青山大学」という名称に変更されていますので、反映してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、施設名称を改め、パブリックコメントを実施しましたが、市内全ての民間施設を把握することが難しく確実性に欠けるため、項目を削除します。
51	【本編】 63ページ	「5-3中エリア (3)地域づくり方針図」に来年度4月にオープン予定である県立の「カリヨンの丘特別支援学校」を記載してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、施設名称を追加します。
52	【本編】 63ページ	「5-3中エリア (3)地域づくり方針図」のバス停留所について、「北陵」の文字に誤りがあるので、修正をお願いします。	ご意見を踏まえて、誤字を改め、パブリックコメントを実施しました。
53	【本編】 63、65ページ	「5-3中エリア、5-4南エリア (3)地域づくり方針図」に記載の「多田神社」、「鴨神社」は凡例では「教育施設」となっていますが、この名称で良いのでしょうか。	ご意見を踏まえて、凡例を「教育・文化施設」に改めます。
54	【本編】 63、65ページ	「5-3中エリア、5-4南エリア (3)地域づくり方針図」に「多田神社」、「鴨神社」が記載されていますが、最も古い神社であれば、「鴨神社」、「多太神社」、「小戸神社」となります。また、「遺跡」、「古墳」もまちの魅力であることから、これらも記載してはいかがでしょうか。	スペースの都合上、名称を記載することは困難であるため、現行案のままとします。
55	【本編】 64ページ	「5-4南エリア (1)地域の特性」の人口分布と人口推計のグラフの上限値を合わせた方が見やすいのではないのでしょうか。	人口分布及び人口推計は、小学校区ごとに整理している総合計画の資料を基に作成しました。一方、本計画では、都市構造上の区分である山や川など地形の特性等の別により地域を分けているため、エリアによっては重複が生じ、総数が本市の人口を上回る結果となっていました。そのため、本計画独自の、エリアごとの人口分布及び人口推計を行うことが困難であることから、削除します。
56	【本編】 65ページ	「5-4南エリア (3)地域づくり方針図」に記載のバス停留所について、「機工前」は現在、「久代6丁目」という名称に変更されていますので、反映してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、バス停留所名を改め、パブリックコメントを実施しました。
57	【本編】 66ページ	本計画に「第6章 まちづくりの推進方策」がある通り、まちづくりを行う際には、市民・事業者・行政が十分に話し合いを行うことが大事だと思います。	ご意見の通りです。市民・事業者・行政は十分に話し合いながらまちづくりの実践に取り組みたいと考えています。

意見番号	意見の分類 (該当のページ、項目など)	意見の内容	市の検討結果
58	【本編】 67ページ	「6-1参画と協働によるまちづくりの推進 (1)推進の方向性」の「知る、興味を持つ、参加する」の構成は何に基づくものでしょうか。また、「考える」は不要でしょうか。通常であれば、「知って、考えて、行動する」が基本だと思います。	構成については、参画と協働のまちづくり推進計画に基づいて記載しており、「みんな、気付いたらまちづくりに参加している」をめざす姿とし、市や市民等が取り組むための推進方策として「知る」「興味を持つ」「参加する」としています。記載内容については、参画と協働のまちづくり推進計画に合わせたものとします。
59	【本編】 67ページ	「6-1参画と協働によるまちづくりの推進 (1)推進の方向性」の「興味を持つ」を「関心を持つ」という表現に変更、「考える」を追加、「参加する」を「行動する」という表現に変更した方が良いのではないのでしょうか。	構成については、参画と協働のまちづくり推進計画に基づいて記載しており、「みんな、気付いたらまちづくりに参加している」をめざす姿とし、市や市民等が取り組むための推進方策として「知る」「興味を持つ」「参加する」としています。記載内容については、参画と協働のまちづくり推進計画に合わせたものとします。
60	【本編】 67～69ページ	「6-1参画と協働によるまちづくりの推進 (1)推進の方向性、(2)市民・事業者・行政の役割」のピクトグラムで行政のところがネクタイと締めた男性となっていることについて、わかりやすさはありますが、男女共同参画という観点で気になりましたがいかがでしょうか。	今回はわかりやすさを重視したため、現行案のままとします。ただ、第6章の扉絵については、男女共同参画という観点で女性のイラストも掲載しています。
61	【本編】 68、69ページ	「6-1参画と協働によるまちづくりの推進 (2)市民・事業者・行政の役割」の中で市民や事業者の記載が「～期待されます」となっていますが「～求めます」など言い切った形にしない理由は何かあるのでしょうか。	計画策定の主体が市であることからこの表現で整理させていただいています。
62	【本編】 71ページ	「6-2都市計画マスタープランに沿った進行政管理・見直し」の中で「市民実感調査の成果をもとに～」となっていますが、「市民実感調査の結果をもとに～」としてはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、「市民実感調査の結果をもとに～」という文言に修正します。
63	【本編】 71ページ	「6-2都市計画マスタープランに沿った進行政管理・見直し」の中で「検証を行い、定期見直しを行います」とありますが、ここに参画を積極的に呼びかけることや公表していくことまで記載する方が参画と協働に繋がっていくと思いますので記載してはいかがでしょうか。	ご意見を踏まえて、参画を積極的に呼びかけることや公表していく文言を追加します。