

【修正前】

## &lt;検証結果シート&gt;

事業名： 在宅高齢者支援事業

担当課： 地域福祉課

| 方向性  | 方向性についてのコメント等  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 廃止／休止                 |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 一部事業の廃止／休止 | 『一部事業の廃止／休止について』   |
| <input type="checkbox"/> 手法、内容の改善              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・日常生活用具の給付について</li> <li>①公金を使って資産を個人へ給付するという考え方が明確でないため貸与とすべきではないか</li> <li>②給付した対象者が施設へ入所すれば用具が無駄となるのではないか</li> <li>③生活保護費受給者に対する給付は二重給付になるのではないか</li> </ul> <p>以上の視点から日常生活用具の給付は廃止すべきであると考え</p> |
| <input type="checkbox"/> 委託化を含めた改善             | 『受益者負担の適正化について』  |
| <input type="checkbox"/> 他事業との統廃合を含めた改善        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢者外出支援サービスについて、介護認定3・4・5の方が約2,500人いる中で、利用者が76人と極端に少ない状況である。このサービスを知っている人だけが使い、知らない人は使えない制度になっているのではないか。</li> </ul>  |
| <input type="checkbox"/> 現行どおり継続               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・また、「外出支援を援助すること」を目的としているが、目的に照らして効果を上げているかを的確に把握し、見直しを行っていく必要がある。</li> </ul>   |
| <input type="checkbox"/> 事業拡充                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・外出支援サービスのタクシー助成券については利用実態を把握できておらず、訪問理容サービスについては所得制限がなく、自己負担もない。時代の変化に加えて、民間によるサービスもある。</li> <li>他市町との比較を行い、受益者負担について検討するべきと考える。</li> </ul>  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担の適正化  |  |

外部による検証結果

【修正後】

## &lt;検証結果シート&gt;

事業名： 在宅高齢者支援事業

担当課： 地域福祉課

| 方向性  | 方向性についてのコメント等   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 廃止／休止                 |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 一部事業の廃止／休止 | 『一部事業の廃止／休止について』  |
| <input type="checkbox"/> 手法、内容の改善              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・日常生活用具の給付について</li> <li>①公金を使って資産を個人へ給付するという考え方が明確でないため貸与とすべきではないか</li> <li>②給付した対象者が施設へ入所すれば用具が無駄となるのではないか</li> </ul> <p>以上の視点から日常生活用具の給付は廃止すべきであると考え</p> |
| <input type="checkbox"/> 委託化を含めた改善             | 『受益者負担の適正化について』   |
| <input type="checkbox"/> 他事業との統廃合を含めた改善        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢者外出支援サービスについて、介護認定3・4・5の方が約2,500人いる中で、利用者が76人と極端に少ない状況である。このサービスを知っている人だけが使い、知らない人は使えない制度になっているのではないか。</li> </ul>                                       |
| <input type="checkbox"/> 現行どおり継続               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・また、「外出支援を援助すること」を目的としているが、目的に照らして効果を上げているかを的確に把握し、見直しを行っていく必要がある。</li> </ul>  |
| <input type="checkbox"/> 事業拡充                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・外出支援サービスのタクシー助成券については利用実態を把握できておらず、訪問理容サービスについては所得制限がなく、自己負担もない。時代の変化に加えて、民間によるサービスもある。</li> <li>他市町との比較を行い、受益者負担について検討するべきと考える。</li> </ul>               |
| <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担の適正化  |   |

外部による検証結果

【修正前】

＜検証結果シート＞

事業名： 障害者地域生活支援事業 担当課： 障害福祉課

| 外部による検証結果 | 方向性  | 方向性についてのコメント等  |
|-----------|--|--|
|           | <input type="checkbox"/> 廃止／休止                 |  |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> 一部事業の廃止／休止 | <p>『一部事業の廃止／休止について』</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・リフト付き寝台タクシー料金助成金事業については、タクシー料金を負担する能力がある対象者へ助成している、また、助成額の上限設定もなく、公平性が保たれていない。重度障害者等タクシー料金助成金事業をベースにした制度とすることを検討すべきである。</li> <li>・また、金額と利用回数の上限を設定すべきである。</li> </ul> |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> 手法、内容の改善   |  |
|           | <input type="checkbox"/> 委託化を含めた改善             | <p>『手法、内容の改善について』</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・福祉施設通園費助成事業については、<u>かなり以前からある制度で、施設が少なく、遠方から通う必要がある方に対する助成だったと思う。</u>環境が変化する中で、所得制限がないことや自家用車による通所にも助成していることなど、対象者については、再度検討するべきである。</li> </ul>                        |
|           | <input type="checkbox"/> 他事業との統廃合を含めた改善        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・また、放課後等デイサービスや児童発達支援に係る通所については、幼児教育無償化に伴い、助成の対象から外すことも検討すること。検討する際には「無償化で減額となる費用」と「助成対象外にすることで発生する通園費用」の比較は必要である。</li> </ul>   |
|           | <input type="checkbox"/> 現行どおり継続               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>地域活動支援センターは、市の南部では充足しているが、北部では不足している傾向があるなど、地域に偏りがあるため、その解消策を検討すること。</u></li> </ul>   |
|           | <input type="checkbox"/> 事業拡充                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市の単独事業については、所得制限を設けることや一部負担を導入することを検討する必要がある。</li> </ul>   |
|           | <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化             |  |

【修正後】

＜検証結果シート＞

事業名： 障害者地域生活支援事業 担当課： 障害福祉課

| 外部による検証結果 | 方向性  | 方向性についてのコメント等  |
|-----------|--|--|
|           | <input type="checkbox"/> 廃止／休止                 |  |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> 一部事業の廃止／休止 | <p>『一部事業の廃止／休止について』</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・リフト付き寝台タクシー料金助成金事業については、タクシー料金を負担する能力がある対象者へ助成している、また、助成額の上限設定もなく、公平性が保たれていない。重度障害者等タクシー料金助成金事業をベースにした制度とすることを検討すべきである。</li> <li>・また、金額と利用回数の上限を設定すべきである。</li> </ul> |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> 手法、内容の改善   |  |
|           | <input type="checkbox"/> 委託化を含めた改善             | <p>『手法、内容の改善について』</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・福祉施設通園費助成事業については、環境が変化する中で、所得制限がないことや自家用車による通所にも助成していることなど、対象者については、再度検討するべきである。</li> </ul>  |
|           | <input type="checkbox"/> 他事業との統廃合を含めた改善        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・また、放課後等デイサービスや児童発達支援に係る通所については、幼児教育無償化に伴い、助成の対象から外すことも検討すること。検討する際には「無償化で減額となる費用」と「助成対象外にすることで発生する通園費用」の比較は必要である。</li> </ul>   |
|           | <input type="checkbox"/> 現行どおり継続               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・<u>地域活動支援センター運営費の補助については、利用者数などが交付条件になっているが、規定に則り、運用されたい。また、他の障がい者福祉施設との役割分担等を含め、地域活動支援センターの今後のあり方を検討すること。</u></li> </ul>  |
|           | <input type="checkbox"/> 事業拡充                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市の単独事業については、所得制限を設けることや一部負担を導入することを検討する必要がある。</li> </ul>   |
|           | <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化             |  |