

発言者	発言内容
参加者 <在籍保護者>	<p>ごねてるわけでは全然ないんですよ。やっぱり代弁していただいていると思ってます。それは何を代弁してもらっているかということ、どうしたら統廃合にならないかっていうふうに考えて、教育委員会がこういう方法もある、ああいう方法もある、子どものケアもこうしてあげられるかもしれない、ここをどうだろうかっていうところまで理解してくださっていたら、こんな手順が出てこないし、こんな話し合いにならない。どうしたら陽明小学校、緑台小学校が残ってってことを考えてるんだろうかって、いろんな手を尽くしてくださったんですか。それが、全く感じられないからずっとお父さんがおっしゃるように子どもに何をしてもらったんだってという発言になるんです。</p>
参加者 <在籍保護者>	<p>だから、何回も言うてるけど陽明小を潰してくれとは思ってないよ。でも、それは個別事案でも考えられるべきときじゃないの、はっきり言って。緑台小学校もその時期が来るかもしれへんけど、そこの巻き添えにする必要性は今ないわけやんか当面は。ほんで今も言うてる、人口の流れからいうたら新築がもうどんどんどんどん建ってきてるわけやし。うちの近所にも子ども連れの3人子どもさんいてはる人が引っ越してきた、また今年に。そんな人がどんどん来てるわけやんか、これから小学校行行って、緑小行行って。だから、あなたたちはなんでそれを切り離すことができへんの、いつまでも。陽明小は陽明小なわけやろ。別にうちの子を陽明小学校に通わせてるわけやないやんか。なんでいちいちそれをおたくらはそのことを考えて地域全部のことをひっくるめて考えないといけな。それを巻き込むことがそういうことすまへんような平等性というかバランス的なもの、またそういう寄り添ってあげる心を持ってあげてくださいって思ってるんかもわからへんけど、いい迷惑やそれは。それやったら俺陽明小学校区エリアの学校区選んでるって。わざわざそんな緑小エリアに引っ越してないってそんなんやったら。でしょう。それは私の個人の意見か知らんよ。そやけど私も、そうやって買う人って多いんじゃないかなって言うてるわけよ、家を。土地を選ぶっていうのは、住む場所を選ぶっていうのは。そこを行政がころころころころ変えられて、どうなるかわかりませんっていう状況にしたまま。一旦きれいに消してくれたほうがいいんじゃないのって、地域活性のためにも。今これグリーンハイツエリアには悪い印象しか残ってない、なくなったあの学校、そんなん言うっても。そのときに来て考えたらいいていうんやったら撤回したらよろしいやん。なんでできへんのかかわからん、そんなん、そのときまた考えたらいいて何回も言ってはるわりには、じゃ、そのときまでこれはなかったことに一旦して、って言ったらいいやん。なんでそれができないんですかって何回も聞いてるわけやん。</p>

<p>参加者 &lt;地域住民&gt;</p>	<p>すいません。このような大変な事態を深く真摯に受けとめていただき、今度来られるときには皆さん白紙撤回を、というものを言ってるわけですけど、毎回毎回話し合いのときには、それは白紙撤回ということを書いてきていただけますでしょうか。6人の皆様、それから5人の教育委員会の、加藤さんと鈴木さん、服部さんいらっしゃいましたね、その人たちと話し合われて皆さん同じだということに白紙撤回ということを書いていただきまして、今度集まるときに持ってきていただき、そしてさっき言われたように陽明小と一緒に集まって話し合っていたきたいと思います。お願いします。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>陽明小と話し合ったら揉めるでしょう、私らが来とったら。あのおっさん何言うтонねんって言われるの目に見えてるもん、俺おったら。絶対けんかになるよ。話し合う言われたけどね。絶対けんかになるって、そんなん陽明来たら。俺聞く気ないし、</p>
<p>参加者 &lt;地域住民&gt;</p>	<p>でも、しょうがないでしょう。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>口も上手くないしね、きれいくないから。思ったことそのまま言ってしまうし。だから、無理があるって。だから、ほんまにこれで統合するんやったら、ほんまにもっと真剣に統合ということで、集まってみてくださいねじゃなくて、ほんまに集めなあかんわ。ほんで署名もらって5,500人呼べるように俺らも頑張っここに呼ぶやん。あなたたち5,500人の前で話したらよろしいやん。署名活動もらった人らに集まってもらって。なんとかその日集まってください言いますやん。その運動せなあかんのよね、また。こんなことまで言うてるんです、というような話しますやん。こんなもう、こんときだけ、こんときだけみたいな感じでやられたってしゃあないわけやし。どうなるかわからへんてうやむや作戦みたいなままだ決定事項にまた持っていかれてもかなわんし。これ絶対ほんで先ほどお母さん言われたとおりで、白紙撤回書いてこいって言うても、あなたたち絶対書いて来えへんのわかってるから。よう書かんでしょう、首がかかってるから。おまえはそんなこと書くんかってなるわけでしょう。右にならえやから。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>教育長、それ教育長決めたらいいん違いますのん。教育長が、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>いやでも、ケアしてなかったっていうことでしょう、教育長。</p>

参加者 < 在籍保護者 >	一回、白紙撤回せんと、
参加者 < 在籍保護者 >	いや、ケアしてなかったよ、教育長。
牛尾教育長	実際に、そういう状況があったと....、
参加者 < 在籍保護者 >	言っていましたやん、一意見は無視して、
牛尾教育長	校長先生、
参加者 < 在籍保護者 >	いや、校長先生より、ほんなら説明会はどうでもよかったんかいや。何のための説明会をわざわざ来ていただいて集めてんですか。
牛尾教育長	教育委員会としても指導主事を派遣して、
参加者 < 在籍保護者 >	いや、校長なんかどうでもいいやん。言ったやん意見を、保護者も。おたくに。
牛尾教育長	何を、
参加者 < 在籍保護者 >	え、何をって、
牛尾教育長	学校の応援もあって、そして教育委員会のほうも指導主事とか、カウンセリングの準備もあったわけです。
参加者 < 在籍保護者 >	ほんなら、あなたたちが言ったあとで子どもたちになにか事態が起こらへんかったら動けへんかったということやな。あなたたちは一大事が起こってから動くということを言うてるわけでしょう。
牛尾教育長	違いますよ。そういう状況を把握できる体制があったということです。
参加者 < 在籍保護者 >	何回も言ったやん、今。

牛尾教育長	子どもさんにはね、それ全部がアンケートとったりはしませんでしたけれども、
参加者 <在籍保護者>	いや、だから何をやる、その話、していきまして言うたやん。議事録ないの。3回目、4回目。そうしていきまして言うたやん、おたくら。
参加者 <在籍保護者>	撤回せん限り、それは難しい。
参加者 <在籍保護者>	いや、撤回どうでもええやん。そうしていきまして言うたやん。おまえ偉そうに今、言ったけど俺に。目くじら立てて。おまえ言ったやん、ケアしていきまして。
牛尾教育長	今後ね、ケアについては、
参加者 <在籍保護者>	今後、違うやんけ、前の説明会のときにもおまえそれ言うたやんけ。うそつきか、おまえは。子どもの上に立つ人間がうそつくなよ。 何が、何言い訳してんの、自分。子どもの上に立つ人間が言い訳するな。いい格好ばかり言いやがって。する言うたやんか、おたくら。だから俺はじゃあ何をしてきたんやって聞いたわけやんか。ほんで聞いてませんでしたからって校長は。じゃ、保護者集まって保護者が言ったことは何やったんやって聞いているんや。
牛尾教育長	こちらとして十分できなかったんですね、
参加者 <在籍保護者>	十分できなかったじゃなくて、十分は何したのって。
牛尾教育長	指導主事の準備とか、
参加者 <在籍保護者>	何もしてなかったですよ。何もしてなかったですよ。
牛尾教育長	声を上げてもらってれば対応する準備はあります。
参加者 <在籍保護者>	声上げてましたやん。声上げてましたよ。何が声を上げてもらえればって、声上げてましたよ。

牛尾教育長	反対の声は聞きました。
参加者 < 在籍保護者 >	子どもたちは、だから学校行きたくないのか、陽明になったら行きたくないの、学校なくなるかなって、不安な気持ちはずっと言うてますよ、というのは、ほかの保護者の方もいっぱい言うってたやん。それに対してどうケアすんのかって言うてるわけやんか。今、学校は統合は無期延期でなくなったって感じになったよ、もうないん違うかって事実上白紙と違うかっていう流れになってるみたいやでっていう話で回してるにもかかわらず、今日またこういう形で出てきて話あげたわけでしょう。統合ありきっていうのは教育委員会がいうてる以上はもうわからへんでしか言われへんわけよ、子どもらには。
木下教育推進部長	統合ありきではないんですよ。
参加者 < 在籍保護者 >	いやでも、ありきって言うたやん。
木下教育推進部長	統合ありきではないんですよ。
参加者 < 在籍保護者 >	その発言は木下さん自身がされたじゃないですか。
木下教育推進部長	教育委員会としての方針としては、2月10日の議員協議会、あの時点で教育委員会としては先ほども言ったように教育委員会として変えている部分と変えていない部分があるんですね。方針としてはいわゆる適正規模を作らなあかんっていう前から提示してる部分は変えていません。
参加者 < 在籍保護者 >	でも、何回も言うてるけど変えてなかったとしても、なんで陽明の話から切り離されへんのか。なんで緑台小学校を巻き込まなあかんの。巻き添えやんか、はっきり言って、人数的にも。別に、緑台小学校はそのまま存続してやっていける学校の規模やん。
参加者 < 在籍保護者 >	私もその答えが聞きたい。
参加者 < 在籍保護者 >	なんでそれをわざわざ陽明小学校がそうなる前に巻き込まなあかんの。別に2クラスあるやん。なくなってんの陽明小学校だけでしょう。そのために緑小の子どもらが犠牲になって、犠牲になるうえに陽明小学校に行けっていうわけでしょう。

	う、おたくら。
木下教育推進部長	だからその話も再検討になったときに、その段階で、
参加者 < 地域住民 >	でも、陽明小学校の説明会に行ったときに学校の選定はし直す、陽明小学校になるかもしれませんがよってちゃんと言ってきましたか。
参加者 < 地域住民 >	そこを聞かせてください。
木下教育推進部長	要は白紙ということはきちんと言いました。
参加者 < 地域住民 >	陽明小学校がなくなることもありますよって言ったんですか。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	陽明小学校がなくなる可能性はありますよっていう表現はしておりません。ただですね、何が変わらなくて何が変わったかっていう説明の中で、仮に統合となったときに、
参加者 < 在籍保護者 >	緑小のときにそんなん言ってこれて、向こうの人間にはそれ言われへんの。緑台小学校の人間には、おまえら廃校やと、去年押しつけてきたわけやんか。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	検討前は、
参加者 < 在籍保護者 >	決定事項を押しつけてきたやんか、自分ら平気で。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	検討前は統合年度、そして残る学校は、
参加者 < 在籍保護者 >	何、向こうに誰か権力者おんの。闇の権力者おんの、陽明エリアに。
参加者 < 地域住民 >	何かが不透明です。

参加者 < 地域住民 >	誰かおんの、裏に。なんか元政治家か誰かおんの、陽明エリアに。
参加者 < 地域住民 >	だってなんで人数が多い学校が残すべきであって、
参加者 < 地域住民 >	おかしいやん、そんなん。
木下教育推進部長	一番最初に出た方針のときに、
参加者 < 在籍保護者 >	方針のときもやけど、
木下教育推進部長	今回のじゃなくて、前のときになぜ場所を陽明に、
参加者 < 在籍保護者 >	小さい学校を廃校にするのがパターンじゃないですか。大前提として。
参加者 < 在籍保護者 >	普通は子どもが少なくなった学校を廃校に、
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	それは、すみません、ちょっと一回聞いてもらっていいですか。先ほども説明したんですけど、今後仮に統合するとした場合でも、統合年度がわからない、統合年度に、
参加者 < 在籍保護者 >	それやったら民主主義やねんから多数決とってや。保護者たちで、緑小残したほうがええとか。人数の数のほうが多いの決まってるやんか、残したほうがええって。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	それで、統合年度のときに、どのような状況になってるかわからないので、現時点は未定ですということです。
参加者 < 在籍保護者 >	いやでも、明らかに
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	多数決っていうのも一つの案かも知れないんですけど、

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>人数が多いから...</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>そういう考えももちろんあるんですけど、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、なんでそこに巻き込まれなあかんの、じゃあ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それは、今後は推計でなく実態を見ていくといった中で、今後実態がずっと緑台小学校は児童数が増えていくんでありましたら、考えは変わるかも知れないんですけど、現状は、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そしたら陽明小がね、今34年度にクラス数が1、1、1、1になってるやん。1年生はもうゼロか、人数がゼロはないやろうけど、かなり少なくなってると思う。それがずっと陽明は続いている、緑小はずっと2のままや、それでも緑小を巻き込むの。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>もう少し実態を見ていきたいというところと、もう一つは仮に陽明小学校だけが小規模化したときに、選択肢として統合となったときにはやはり緑台小学校も相手校といえますか、一緒に考えていく学校だとは思っていますので、現時点においてはお示しした手順となるんです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>その先があるんですよ。この34年度の先がないんでしょう。産まれてないでしょう。そんなんやったらわからへんでしょう。今の時点で2クラスは維持されるんですよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>ですので、実態を見ていくという、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>対象外やんか、なんで、対象外を巻き込まなあかんの。陽明小学校のためにでしょう、じゃ。別に学校としては単学級になってないわけやから、緑小が別に存続いうより普通に運営できるわけやんか。陽明小学校がそこに陥ってるわけでしょう、今後。今の推移だけよ、わかれへんからね、今の現時点でわかってる段階は。じゃ、何でそこに緑小が巻き込まれなあかんのって言うてんねん。それまず陽明小学校で話し合うことじゃないの今。我々緑台小学校に持ってくる話ではないでしょう、はっきり言って。ほんで仮にも緑台小学校の保護者に持ってくる話</p>



	<p>としたら筋が違って、陽明小学校の子どもたちが緑台小学校に来るかもしれませんがんよってというのが普通じゃないの。これが私、筋やと思うんやけど。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何か間違ってます。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>あなたたち筋違いやと思うよ、これ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>木下さん。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>そこははっきりどうということは出していない、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>出してないけど、おたくらは去年も示したから我々はこないして引くに引かれへん状況になったわけでしょう。あなたたちが、決定でもないことを決定ってホームページに流して緑台小学校廃校やいうてやったわけでしょう。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>1クラスになったんでしょ、1人だけの差で。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そんなことまでされとって、されとっていうたらおかしいけどね。でも実際、ふた開けたら緑小は対象外やと、はっきり言うたら。存続できる学童数いてるわけですよ。34年度でも単学級になってない、6年生まで。たまたまさっきから言うてる1、2年、まず2年生は操作によって単学級が生まれてしまったわけですけど、不手際によって。でもほんまやったら緑台小学校は今の2年生も単学級ではなかったわけやから。ほんまやったらね。それをつくったのは教育委員会なわけでしょう、これ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それ、木下さんわかります。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>わかりますよ、それは。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だからなんでそこにわざわざ陽明小学校のことにに対して緑台小学校が子どもたちをそんな不安を抱えたままで巻き込まれなだめなんですかって聞いてるわけです、それも。それが統合のほうがサイズ的にはいいんでって、俺理屈が通れへんわ、それは。なんでそこに子どもたちが巻き込まれてることに理解できへんのか</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なっている。だって関係ないやん、そのまま存続できる学校なわけでしょう、何回も言うてますけど。今のところですよ。存続できなくなる可能性があるのは陽明小学校なわけですよ、今の推移データだけでは。</p> <p>まず、その点はどうなんですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>単学級が34年度には1年生から6年生まで単学級ですね、1、1、1、1、1、1、1ですよ、陽明小学校は。緑台小学校は2、2、2、2、2、2ですよ。なんで緑小が行かなあかんのですか。ここは健全にそのままでできる学校じゃないですか。なんでそこに人数が多い子どもたちがわざわざ事故が多い向こうまで歩かなあかんのですか。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>言ってる内容はすごくわかります。ただ、その結論をまだ出してない。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、出してないというか、去年出されたわけやから、勝手にそれを。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そのね、すみません、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それはね、木下さん、わかるよ。今回、だから話を止めて出してないっていうのかもわかれへんけど、あなたたちはそれを白紙にせえへん限りは、去年の話は我々の心で生きてるわけやから。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>すみません、校区審議会の答申書にこのグリーンハイツが...</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>去年までは白紙撤回、無期延期になるまでは緑小は廃校って言われてたわけですよ。今回それは無くなりましたよみたいな形でいったところで、今回また統合問題の話ををまた浮上させてきて。浮上させてきてというか適正化いうてはるけど、実際のところ緑小は今のところ人数は増えていってる。統合する必要性ってないですよ。単学級にもなってないですよ。クラスも2クラスやから別に小クラス制で問題になることも緑小はないですよ。問題抱えていくのは陽明小学校ですよって、これ今の数値だけですよ。なんで緑小なんですか。いや、巻き込まれる必要性ないやん。だから今はもう切り離れたほうがいいんじゃないですかって話を、</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>緑台小学校の統廃合の話はなくなりましたって言わん限り、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、だからおかしいわ、そのまま存続できる学校をなんで潰されなあかんの。なんでわざわざそんな人数の少ないほうの校区に。何回も前にも言うたけど一種低層で45坪、50坪以内で規制にかかってて高さも制限かかってるエリアでこっちゃったらまだマンションとかも建てれるエリアありますやんか。道路、国道沿いやったら、一中高やしね、商業施設、近隣商業とかあるわけでしょう。だからマンションとか複合施設が建てれるわけですよ。せやけどあちはどう考えてもそれは無理なエリアなわけやから、用途地域変えへん限りは。人口増やすということ自体が、分筆すんので中途半端な坪数やったら緩和措置ない限り認められへんわけでしょう、分筆も。でけへんやん、家の数も。いうことは人口が増える形って難しいわけじゃないですか、はっきり言って。そこは、もうそのこと自体が今見えてるのに、なんでわざわざその人数が多いのがせなあかんのっていう話をしてるわけですよ。だから私なんかはここは駅まで近いし、何らかの形でここが使えたら、市の施設で駅まで歩ける平野駅まで歩けるなにないのレジャー施設ができた呼びたいやんか。あっちゃったら呼ばれへん、遠いから。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それぐらいとしか思えませんよ。正直申し上げて、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何か金なるんやろうな思うて、緑小潰したら。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>その跡地狙ってるのと違いますの。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何かで使いたいんでしょう、要は。駅まで近いから。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そういうことを考えてしまうとこの話は、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>隣の体育館も建て直しし、グラウンドも整備し、なんか連携してそこをあれ違うの、ミズノか、あれがここ買ってまたミズノがなんかしてくれへんかなって思ってるの違うの、つなげて。そういういやらしいことしてるん違うかなっていう。森友学園じゃないよ。そんなん森友なんてわかれへんけど。</p>

参加者 < 在籍保護者 >	そういう不信感抱きますよ。
参加者 < 在籍保護者 >	はっきり言うたらもう信用ゼロ。
参加者 < 在籍保護者 >	信用がない。
参加者 < 在籍保護者 >	なんで、ほんなら緑台小学校が巻き込まれなあかんのかもわかれへん。
参加者 < 在籍保護者 >	昨年度の説明は不合理なことがあったと言うんだから。不合理だ。
参加者 < 在籍保護者 >	来たくても来れない親御さんたちが多いいということも理解せなあかんし、
木下教育推進部長	ただ、前回出してる推計ね、
参加者 < 在籍保護者 >	推計とか言っても、陽明と統合するはずだったでしょう。
木下教育推進部長	いやいや、だから一番最初に出た校区審議会のときの推計見てもらったらわかるように、どちらも同じように減っていくので、どっちの数が多いか少ないかではなくて、何をどっちにどうしましょうっていう話もあったん、
参加者 < 在籍保護者 >	それは昨年時点でも向こうにも廃校にしますよっていう案を言うべきですよ。イーブンだと思うんだったら
参加者 < 在籍保護者 >	なんでこっちにだけ廃校突きつけたんかがわからん。
参加者 < 在籍保護者 >	説明になってない、
参加者 < 在籍保護者 >	2つの小学校が人数が減るからっていう答申ですよ、教育長。だから答申したんですよ。校区審議会は、

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、子どもが少なくなるっていうのはもう、なんぼいうてもしゃあない話 やんか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>すべてのことに合理性が欠けるんですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、今言うてるように、緑台をもう巻き込むのはもうやめてくださいよ、 それやったら。なんで巻き込まれなあかんのかかわかれへん。理屈がわかれへ ん、ケアもしてくれへん、そんな犠牲にまで巻き込まれないといけない。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>もう跡地かっぱらったら終わりって感じですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>意味がわかれへん。なんで単学級にもならへん学校が巻き込まれなあかんの。 そう思いません、ほかの方。単学級じゃないねん。そら今後のこと考えていった ら、地域のこと考えたらって言い出すかもわかれへんけど、それやったら陽明が 来たらいいやん。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>どうですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なんで、人数が多いほうが動かなあかんの。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>まず、その跡地の関係ですね、おっしゃることっていうのはわかるんですけど も、こちらの今この時点で、具体的なビジョンは本当はないんです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、そんなん後出しじゃんけんで出せるじゃないですか。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>それは、そういう言い方されればそうになってしまうんですけど、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>もしそうするんだったらさ、先ほどからこういう話を出すときに跡地利用もセ ットで出すべきですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それがしてなかった、</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>切り分けというのはおかしいですよ。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>ただ、本当に今の時点では、もちろんおっしゃったとおり両方の用地を比較したときに資産価値が下がる、それはおっしゃるとおりです。駅近の方が資産価値が高い、一般的にはそれがまずあると思うんですけど。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>一般ってというか不動産の私プロやからね、申しわけないけど。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>あくまで当初は陽明小学校を使ってという説明はもちろん去年の話でさせていただいてたんですけども、今は再検討させていただいて、今回の手順を進めていく中では学校のまた選定、それから統合を進めようとする時期に、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>でも形としては陽明小学校、あなたたちの人数が少なくなるからあなたたちの学校区のみながご父兄の皆さん頑張りましょうねって言いました。じゃないと、緑台小学校の保護者、地域住民の方に迷惑になりますから言いました。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>そこまでは言っていません</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だって迷惑やもん。何回も言うてるけどそれやったら。だから次けんかになるでって陽明と一緒にやるんやったら。そいつら、俺しょうもないことでキレてまうもん。当たり前やん、キレてまうもん、巻き込まれんねんから。だってそのまま存続できる小学校がわざわざ潰される意味がわからん。文科省に持って行ったらいいのこの話、誰か聞いてくださいって。川西の教育委員会、こんなこと言うてますよって、話持って行ったらいい。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>ですので、いずれの学校を使うかは本当に決まってないです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>決まってない、去年も決めたやんか。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>去年は決めてたんですけど、そこは、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何でそんな都合いいこところころと変われんの。でも、そんなんやっても、いうたら学校の、さっきから言うてるように面積、築年数って言い合ったやんか。それは5年後も変われへんやん。</p>

<p>志波学務課長</p>	<p>そこを皆さんのご意見を聞いてから話をしていきたいと思いますって、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>意見聞かんと決めとったやん。</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>最初はね、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>じゃあそれも、それは見えてるわけやから、</p>
<p>志波学務課長</p>	<p>最初は統合を決定して、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>じゃあ、それやったらあなたたちが子どもたちの問題が出んかったら、緑台小学校に空調つけないって言いましたよね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>言いましたね。それはね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>あんたら空調もつけんとった、つけんところとしとったやん、こっちに。なにを嘘っぱちばかり並べてるの。俺は仕事もしながら、うるさいおっさんかもしれんけど、ちゃんと心配やから見てんねん、いろんなこと。自分ら決定でもない言いながら、ここの学校だけ空調つけへんかったやんか。ほんで後は市のいろいろな問題で空調設置に変えたでしょう。この学校は無くなると踏んどったから空調つけへんようにしとったわけでしょう。自分らこころこころ都合よく変えずぎ。だから一旦巻き込むな言うてるのや。だからもう陽明の話やから、陽明にしたらええやん、それは。この意味がわかれへん、教育してる人間って。俺より頭いいはずやん、おたくら。この理屈が理解できない。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>まずはその実数をみていこうというところではあるんですけど、今、推計の話が出ていますので、少しまあ、先の話ですけどね、不確定かもしれないんですが、例えば先程も言いましたように、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>あなたたちの2年後、3年後、4年後は先か知らん。な、そうなったらって部署替えでおらんかも知らんから。俺ら生活してるんや。4年後も2年後も。今回、尾辻課長がそうか違うか知らんいうて、生活保護の方まわりはったでしょう。どうか知らんけどね、おたくらは。そやけど、その人ら話切り出して1年で消えた。その人の問題は1年や。おたくら仕事やから、課長も今、聞いてくれて</p>

<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>はるんかもしかもしれんけど来年おれへんかもわかれへん。他人事や。部長かってそうや。牛尾さんかってそうや、教育長。あと満期何年。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>小学校だけで考えますと、  いや、牛尾教育長、満期何年。何年教育長できるんですか。牛尾教育長。教育長、あと何年できるんですか。今年度でしょう。ほなその先は違う人が教育長になるんでしょう。何も考えてくれてないやん。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>責任もあります。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>いや、来年ってそんなん政治家やら行政の人間で、そんなんではばらくいて責任とった奴おるか。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>それは引き継ぐことはありますからね。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>いてないやん。今、石原慎太郎にしても誰にしても逃げ倒しとるやん。やりたい放題してみんな逃げとるやん。自分らそれはここでは言えるよ。だから俺らと身の入り方が違うから温度差もあるんでしょ。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから話し合い、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから、白紙にして切り離してくださいよ、一旦。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>話し合いにならんへんのですよ。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから、こんなん何回開いても一緒やって。あの手この手できはるけど。木下部長にも申し訳ない、理解してくれっていうのもわかるけどね、でも申し訳ないけど、あなたたちがいきなり決定突き付けたわけやから。次何を突き付けてくるのかわからへん、はっきり言うて。だから、ほんまに学校として存続できる学校が、わざわざそこに巻き込まれる理由がわからへん言うてるんや。それは陽明小学校の議題でしょう、まず。</p>



参加者 < 在籍保護者 >	それはわかりますよね。
参加者 < 在籍保護者 >	それがわからへんの。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	ちょっと、具体的になるんですけどよろしいでしょうか。
参加者 < 在籍保護者 >	はい、お願いします。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	仮の話になるんですが、先ほど出たので言いますと、例えば中学校をどうするのかっていう問題を考えたときに、例えばなんですが、グリーンハイツ地区で中学校を残すのか、または多田中学校と統合するのかわかるかというところでも、その時期によっては小学校の統合というのは、併せて考えるべきことになるかもしれないというふうに考えております。ですので、
参加者 < 在籍保護者 >	それは難しいでしょう。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	そうです。ですので先ほど言いましたように、現時点においては緑台小学校においても一定児童数が増えていっているところまで確認はできていない。また統合のメリット・デメリットについても、現時点においては、統合の方が、
参加者 < 在籍保護者 >	統合したら緑台中学校無くさへんの。いや、統合することによって中学校を無くさへん言うこと？統合しても多田中学校1個にするかもしれへんっていうことでしょうか。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	そのとおりです。
参加者 < 在籍保護者 >	ほな、そんなんやったら別にそれまでなるまでほっといたらええんちゃうん。そんなん中途半端なこと言いやるんやったら。統合することでそっちの中学校が絶対残るいうんやったらわかるけど、統合してもその中学校潰してこっちに統合する、で1校の中学にするかもしれへんっていうことでしょうか。

中西総務調整室長 兼教育推進部参事	それはわかりません。そういう状況になるかどうかはわかりませんが、
参加者 <在籍保護者>	いや、わかれへんけど、そんな不透明なための統合やったらいらんやん、中学校まで考えんでも、何で残すか潰すかわからへん中学校まで言い出すんやったら、意味が分からん。それをすることによってそっちの中学校が残るんすよとかいうんやったらわかるよ、緑台中学校がね。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	その可能性もあります。
参加者 <在籍保護者>	いや、可能性あるか知らんけど、わかれへんわけでしょ。そっちに統合してしまうかもわからへんということでしょ、統合したとしても。小学校が統合したとしても、中学校は統合してしまうかもわからへんよってということでしょ。だからそれなら統合の意味がない。それやったらそこまでほっといたらいいやん。そんな不透明なことばかり進めていくんやったら。不透明になって、またそこに問題があって、また不透明に対応して。時間かかるばかりやねん遠回り。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	ただ、仮にそういう話し合いになった場合には、そういったことも含めて話し合うものだと思っております。もちろんそうならないことが一番なんですけど、現時点においてはそこまで教育委員会としては楽観的には判断できないというところなんです。
参加者 <在籍保護者>	いや、だから、楽観的に判断してないから、あなたたちが平成30年に統合って出して、決定事項みたいに押し切ってきたわけでしょう。それを保護者や地域住民が、さっき何か、誰かが潰したみたいなことに議題で上がったみたいなんですけど、地域住民が潰したということを誰かの委員が言うもった言うてますけど、そいつに会いたいけどね。どの口が言うとなのか見たい。そやけど、そんなんおかしいです。あなたたちが押し付けてきたわけやから、平成30年にはほんまやったらなくなっとったわけや、この学校は。そんなに考えてるふりしてはるけど、申し訳ないけどね、あなたたちほんまに平成30年に緑小なかったんよ。何でそれが今、そんな手のひら返したみたいにそんなこところころ言い出せるん。ほんでああ、そうか、わかったわかったって、何で俺らが信じられるの。
牛尾教育長	なんか同じことの繰り返しになって申し訳ないです。本当にね、
参加者 <在籍保護者>	だからそれやったら、撤回せなあかんやろ言うてるんやんか。

牛尾教育長	<p>児童数が適正規模の可能性があるということが一つあったわけです。もう一つはね、そこはだから再検討していこうということにしたんですね。保護者の方の意見を、地域の方の意見を聞いてね、再検討して、これから再検討する過程で統合年度、統合しない形が続くかもしれませんね。統合年度も場所もしっかりね、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから、話にしてもね、今後の未来を考える会みたいな話にしとったらよかったんやない。手順なんかつけないでも。そんな言い方するんやったら。何でわざわざ統合ありきの話で、教育委員会としては統合や、何でそんなこと声を大にして言わなあかんの。そんなこといちいち言わんでええやん、それやったら。ここに来られへんで、後でこんな話あったっていっぱい回るわけや、我々のほうも。今日来られてない、我々の緑台小学校守る会のメンバーで今日来れてない人もいますよ、いっぱい。その人らに今後、こんな話あったって回すわけでしょう、今から。だからおたくらが言ってること、間違ってるよね。私たちが何も動いてないような、知らんやろうけど、市役所について、川西市長に申し出て会ってくれて言っても会ってくれへんかった、逃げ回って。ほんで、こっちできんたろう体操かきんたくん体操をするからいうて、そのときを狙ってこよう、来んかったからね、そのときも。川西市長。ほんでそんだけ大事な話やったら、ここに副市長さんが市長来たらええやん。何で来へんのか理解できへん。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>そもそも教育委員会で統廃合の話で決めていくこと自体がおかしいって誰かの議員が言ってはりましたよね。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>何でそんなこといちいち決めるのかわからん。副市長は次に市長を狙ってるような噂出てるけどね、ちゃんちゃらおかしい、そんな奴。はっきり言うて。俺は絶対入れへんからね、そいつには。ちゃんちゃらおかしい、そんなん。ほんなん、議会でもこんな聞き方してる奴に誰が入れんの、そんなん。あんなみんな市の人間が見に来てない思ってるから、こんな座り方しよんねんで。傍聴なんてほとんどみんな来てなかったから、今まで。私もええ格好言うてるけど、今回の問題があって初めて、子どものことなんで来たからね、傍聴も。だからあんな議会でこんな偉そうに座っとるんやろな思て、市長にしても。こんなんしてしゃべとったやん。何様やあの人ら、はっきり言うて。俺はそこの人間にも言ったやん。なんで偉そうな座り方してしゃべとんや、市民の代表が。あの人らをもっと映したらええやん、テレビに。あんな偉そうな人間。ほんで選挙のときだけにこにこ笑って、一票お願いしますって、やらしいわ。だからあなたたちが言ってることとね、話脱線してるからもう、これ、巻き込むのやめてくれたらええわけや、はっきり言うて。まずは陽明小学校で話しますでいいんじゃないの。統合ありきじゃないんでしょ。それは何回も言うてますやん。統合は方針であって、</p>

	<p>統合ありきじゃない言うてるんやから、陽明小学校と話し合いますでいいんじゃないの。だって、緑台小学校区は単学級が今のところ34年度は推移では生まれてないわけですし、逆にその人数より増えてると思う。また新たに赤ちゃん身ごもってる人らもあるし。保護者の人らに聞いとって。新しい子どもたちが産まれてきてるわけです。ほんなら、たかだか1人かもしれんけど、それが2人、3人になっていくわけです。緑小はだから今のところ健在なんです。そこにわざわざ巻き込まれる必要性がないと思う。ほんなら、こんなことがあって、いちいち我々に話し合いに来ていいわけでしょ。ほな緑台小学校で一旦解除しますでいいんじゃないの。清和台の方も知っとるかもしれへんけど、清和台なんかも片方だけが単学級。何でそんなに巻き込まなあかんの。何で。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>何年か経ったときにそういう話になるかも知れませんが、現時点では、今の段階ではそこまでの話はできない。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、でも平成34年までしか拾われへんのでしょ。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>拾えないし、こういう議論をしていく中で、ひょっとしたら明らかにこういう人数が違ってくるときにですよ、明らかにこう違ってくるときにはこういう今言ったような話が出てくるときがくるかも知れない、ただ今現地点の話では、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、ただね、部長が言うのもそれはわかるねん。ただ、いつ起こるかわからへんだけでは、地震じゃないねんから、ね。我々はそんなこと自体予測できることや、人間ができることや、これ。地震、台風、そんなあなたたちが操作できへんやろ。でも、これはあなたたち、私たちが操作できることでしょ。天災地変やないわけやから。何でその、手を加えることに対して、天災地変のように、なるかも知れないし、ならないかも知れない言うて、そんな予報士の話みたいなこと聞かなあかんの。手を加えればできる話や、我々が。そんな予報、予測してるわけじゃないわけや、これは、はっきり言うて。ほんで今の平成34年には単学級が生まれていない、緑台小学校ね、今は。35年になったとしてまた1年生が単学級になったかもしれない、でもそれでも1個やん。でも今後、陽明小学校の1がずっと続くかも知れない言うてるわけでしょ。だから今のところどっちでも読めないって言うてるんやったら、白紙でもいいわけやし、現に今34年までは見えてるわけやから、向こう10年一切ないです、向こう15年は考えることはまずありませんとか、何かある程度の安心を与えることがなかったら、いつでもやるよみたいな言い方やからね。それで、さっきから言ってる心のケアっていうのが可能なんですかって、何回も質問してるねん。それはあなたたちができることやから、天災地変やないから。予測できることやから。</p>

	<p>だから、3年後には、じゃ、陽明小学校に行っってねっていうのかもしれないし。陽明小学校の子らに緑台小学校に行っって言わなあかん事態になるのかもしれないし。でもそれは、我々にできることやから。予測できることでしょ。だから心のケアなんて現実無理なんですよ、今のこの不安要素残したままでは。なんぼ御託ならべてなんぼきれいごとと言っても。なんでか言うたら、木下部長に何回も言うてるとおり、いつ起こるかわからへんことを言われても仕方がないということなんです。ほんなら当然、5年後になりますってわかれば、引っ越していく人もおるでしょ。そうなるんやったら遠すぎるな、こっちにはもう引っ越してくるのやめようという人も生まれるでしょう。はっきりしてるわけやから。今はうやむやな状態になってるわけや。それでわかるわけでしょ、はっきり言って、市の動きかって。だから今ずっと言うてるようにそれやったらもう、その統合いう話はどうか知らんけど、統合はもう陽明小学校だけで話し合ったらよろしいん違いますの。統合ありきな話はいいですよ、でもそれは向こうで話しあっとたらええやん。とりあえず、緑台小学校は34年度で見ても今の推移で考えても、私はそこまで激減して陽明のように、同じ34年度で全学年が単学級の陽明と全学年が2クラスある統計がとれてる緑小とは違うと思うんですよ、明らかに。だから話してくる筋が違うと思うんですね、何回も言うように。だからこの話し合いをしとったらもう明日の朝になるよ、部長もそうやし。だからそれやったらもう、陽明小学校に、統合になるかもしれないよっていうのが筋でしょ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>どこがまだちょっとわからないですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>補強でも何でもすりゃええやん。グラウンドの広さもこっちが広いわけでしょう。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>木下さん、どこの部分がそれをこうわからないか、言えないですか。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>あの、専門家やから先ほど言ったように、向こうなんかね、土地を売る場合にいろんな問題があつたぶん売れないだろうという予想がされていますけども、例えばここも前は、減るだろうと言つたのがいろんなことで増えていく実態がある中で適正規模が維持されていくことがわかってきたわけで、同じことが向こうの陽明もいえてるわけなんで、もしその判断をするとしても今じゃないんだろうなと思つているんです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、それがね、今じゃないというのは、だから何回も言うてるけど、それは理解してるって言うてるの。でも、消してくれないと。それはあなたたちの話</p>

	<p>でいいんじゃないのって話なんです。そうなることも、不測の事態が起こるかもわかれへん、4年後かもわかれへん、5年後かもわかれへん。そうですかね、部長、そうやね、教育長ってやるわけやんかそれは。で課長、こうなった事態になったら課長こう動けいうて、あんたらの中でやとつたらええ話や。でそっから住民に持ってきたらええ話でしょう。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いたずらに不安をあおるだけのことなんです。</p>
	<p>だから、今は一旦なかったことで、消したらいいわけやん。それが、今部長さんが言っているとおりで、そっちの推移が読まれへん言うてるのやったら、34年まではよっぽどのことがない限りその数字ってぶれへんわけでしょう、ほぼほぼ。34年度までは、34年度まではほぼほぼぶれへんと思うよ。そんなんががーんって人数変わるとは思われへん。100人変わるとか50人変わるとか予想できる？1人、2人、3人、4人が変わったことはあるかもわかれへんけど10人以内。だって学校編制でもそんな10人20人も減ってなかったでしょう、去年の時点で。10名以上動いてなかったですよ。それも去年の話し合いの中に言うったのは2人だけでしたか、3人だけでしたってやとつたもん。だからそんな劇的な動きって、ま、ど素人的な考え方もわからへんけど、そこまで動きの差がないわけですよ、はっきり言って。だから34年度までは、もう読めてるわけです。だから、何で34年度までっていうより、今一旦撤回して、白紙にしてしまって、34年度からまた話し合ったらいいん違うの、それやったら。それやったら遅い理由があるの、何か。だって今年いっぱいですって、牛尾さんそのとき関係ないわけや。言っちゃ悪いけど。教育長には悪いですよ、今も頑張ってはるし、頑張っておられるんだと思いますけど。その時期にはもう、なんぼこれ牛尾教育長がって今言うたって、おれへんわけでしょ。おれへんでしょ。だからそんなおれへんようになる人間がそんなこと言うったってしゃあないでしょう、はっきり言って。ほんで人が変わってそのときにこの話があったって、去年こんな話したやん、一昨年こんな話したやん、3年前、こんな話したでしょうって言ってもその人変わってたらわからへんわけでしょ。いやそれは、前任の者が聞いてたかもわかりませんがもっていうわけでしょ。逃げ口上で。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>それは全員に言えることです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、全員が言えるって、教育長だけじゃないよ。わかってるよ、それは。だから一旦きれいにしないとイケないんじゃないですかって、私は言ってるわけです。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だからこそ言ってるんですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、フリーにならなあかんって、教育する人間やったらもっと。ちょっとほんまに、おかしいではきかない。人に、子どもに、ものを教える姿勢じゃないと思いますよ、それは。だから学校の先生とか、教員免許持ってはってやってるわけじゃないか、そうじゃないか知らんけどね、牛尾さんちゃんと、学校出たん知ってるから、私は聞いてますけど、先生もされとったんでね。だからその気持ちとかもうちょっとわかるはずやろなと思うんやけどね、はっきり言って。だからこんな話し合いも、はっきり言うてほんまは手順があって、私何回も言うのとるけど、決定とは思わなかったからね、何回も。ほんでさっき言っとった、これに盛り込めますとかわけわからんことだけ言われて、だからそれやったら変えてください。今回は手順に関しては、地域住民は考えとしてはその手順には則ることはできないので、今回の手順は使用できませんでしたていいんじゃないの。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>破棄してください。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>破棄してください。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だって盛り込むとか上から言われたって、あんたら上からじゃないって言うけど上からやん、勝手に突き付けてきたものをこれ、これやって言われて渡されたって、自分ら俺らの上司でも何でもないので、そんなもん突き付けられたって、ほんで上からやない言われてもしゃあないから。でさっき言うったメリットの点、いろんな点ね、資料配布にしてもそうやし、ちょっとこれ少ないよ、はっきり言うて。これがどうやから全国のがこうやから、こうでよかったとか。そんなんでももっと、スライドにして持ってくるとか、もっとちゃんとせなあかんと思うんやけど。そのスライドも去年失敗しとったけどね、統計間違うて。だから、そんなんも、もう今回の手順もなしでいいんちゃいますの。いや、これが地域住民の話ですやん、さっき市議の方らもね、はっきりいうて答えにくい立場で答えはったんやと思うけどね。市民の意見は受け入れられなかったんですねって帰りはったやんか。そのままじゃないの。そやのに次のその発表会のときには、市民には十分な説明をさせていただきましたって言われへんでしょ。それ陽明のほうはね、そう伝えてくれんとね、うそ伝えられても。陽明小はそら問題にならんよ、向こうはいまだに不安に思っていないから。緑小側の保護者はそんなもんじゃないって。だからそんな小手先で来られたら困りますってよって言ってんねん、何回も。小手先ですよ、それ、やり方が。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>全然、信頼関係が無いんですよ、中西さん。もう今までのやり方がずさん過ぎて我々は聞く耳を持ってない。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>これでもほんま白紙にでけへんて意味がわからん、そこまで。役所って決めたことって絶対白紙にせえへんよね。あの道路認定もそうやし。道路ね、拡張しますいうて都市計画で決定してるけど全然事業決定だけであって、決定とあれが違うから、ほったらかしてるままや、昭和何年、30年代の話にしてもそうやし、何であんな撤回せえへんのやろね。道路拡張せえへんのやったらせえへんて。ね。プライドもあるんじゃない、許可した人間の。昔ながらの、なんかそんな。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>今回はそういったプライドとかということではなくて、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>でもさっき委員さんが言うもったって、だれが言うもったか知らんけど。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>そういうことを補足しますとあのときの発言はですね、教育委員会の意向を私も事務局が十分に説明会で伝えられなかったということに対して、たぶん叱責いただいたというふうに私は受け止めております。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なんか違うと思うな。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>すいません、教育長、よくわかっていただきたいのは、ボタンが最初からずれているんですよ。教育長がつけておられるそのシャツ、ずれてるんですよ。みんなわかってるんですよ、それ。だから1回外したらいいんですよ。1回統合を。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>我々はほんまやったら平成30年にはもう学校潰されとったわけやからね、黙って来んかったら。私もたまたまそれ聞いたから来出したけど、聞いてなかったら、わけわからんままに学校潰されて、うちの子が向こうまで行っとったよ。わけわからんまんまに。そんで市民に潰されたとか、どういう意味なんや、誰が言うたか知らんけど。そんなね、話の場で。だから思う、おたくらは、そういうのを急に言い出して、急にする権力を持つてるわけでしょ。いきなり言って平成30年に潰す。だから今こないして言うもったって、ある程度、何回か話し合いの場を設けてきました、でも、この事態だからこうしますねってなんぼでもできるわけや、言い方変えれば。だから今緑小が普通に維持できるわけやから、陽明小学校についての問題点を考えるんでいいんじゃないの、教育委員会は。なんでわざ</p>



	<p>わざわざそこに、この緑台小学校をまぜる必要があるの。そんなこと言いたしたら多田小もそうやし、久代のほうの小学校も少ななつとるやんね、今。だから、そんなんを考えるとつたらええんやないの。それと一緒にしょう、場所が違うだけで。各小学校減ってるわけですよ。別に。どんどん増えてないでしょ、どこの小学校も。だから緑台小学校もそこと一緒なわけです。だから極端に減っていったのは、今、清和台とこっちのね、学校区なわけでしょ。その問題の話やないの。それに関係ない学校が今巻き込まれた話でしょ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>その話をずっと6時間ぐらい聞いてるんですよ、住民は。現在小学校は34年までは2クラスやのに、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いやだから、これは34年までには絶対ないよ。でもさっきのいい方やったら、いずれの学校も複数学年、単学級が発生した場合に、話し合いがスタートする言うとしたやん。でも31年にはもう見えてるわけでしょ、それ話し合いがスタートって。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それはわかりません。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、わかりません言うてもするやん。ほな絶対せえへんて言い切らへんてしよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>実態がどうなるかもわかりません。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、だから実態じゃなくて、その表だけでやったら話できるやろ、仮定。仮定での話はやらないんですかね。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>仮定、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>仮定では話スタートですよ、31年。その手順でいったら、仮定ですよ、その手順でいったら、31年度には話考え直さなあかんのでしょ。でも実態、平成31年度きました、そうなるって。大幅な人口増加ない限りね、そうなり得る可能性が高いということがわかってるわけやん、この話し合いのスタートが。仮定でもそれが見えてるわけです。だからそれは、陽明の問題に巻き込まれた緑台小学校に、もっともっと丁寧に、もっともっと話をしてこないとだめなことを、あなたたちが押し切ろうとしてるんですよ。それはまずあなたたちが、陽明小</p>

	<p>学校とこの話を一旦ゼロにしてもらって、今後34年度より我々に陽明小学校はこうなってしまいますと。どうやっていきましょうっていう話を、それは校長やらなんやら話してもらったらええんじゃないですか、地域コミュニティ。でその中で、緑台小学校に行かしてもらおうか、でええんじゃないのっていう話やん、はっきり言って。</p> <p>何でそこをわざわざ、多いほうの学校がおたくとこの話に巻き込まれて、その子どもたちが犠牲者になって、いまだに心のケアもされないままに犠牲にされて、不安なままに、2年後っていても、うちのチビまだ今1年生やから3年生。ね、そのときにまた不安なままスタートせなあかん。お前が5年生になったらそうなるぞって言わなあかん。ほな次も、さっき言ってるように2歳児もある、またそれも上がってくる。そのときにその話せなあかん。だから今、現時点で緑台小学校は何も見えてないわけやから。そんなん言い出したらどの学校もそうなるわけやから。平成34年度までやったら。今はそう推移してます言うけどほかの小学校も多田にしてもどこにしてもそうじゃないの。その見えてるとこ以外ですよ。何でそこと緑台と一緒に見てもらえなくて、なんかそんな偏った形で見られなあかんの。そんなん犠牲やん。犠牲者ですか。犠牲者委員会じゃないですか、緑台小学校そんなん言い出したら。ほんであなたたちは平等言うて。どの口が言うてるのか知らんけど。全然平等じゃない。単学級が生まれてない学校を潰そうとしてるわけやん。単学級が生まれてない、今34年度まで仮定で見ても生まれてない学校に対してその話を持ってきてるわけで、筋があえへん。</p> <p>だから話し合いなんか無理ですって、はっきり言って。それで教育委員会の方針としては、統合が方針ですって言いきってこられたから、じゃああなたたちと話すこともないやん。きれいごと並べて並んで来られても、時間の都合が時間の都合が言われても、時間の都合で未来を決めるなよ。時間の都合で大事なこと決めるのはやめろよ。だから別に俺明日の朝までしゃべっててもええよ言うてるやん。大事やから。ね、後ろの人がマイクなかったら聞こえへんなら前来て聞いたらええやん。前空いとんやから、いっぱい。でしょう。だから私一番前座ってるやん。おたくらかって言ったらええやん、聞きにくいでしょう、もっと前詰めて座ってください言わはったらよろしかったやん、こんな進行するんやったら。どんな会議でもそうでしょう。会議でこんな後ろに座る人間、人事部で上がれますか。ほんで後ろ座って聞いて聞こえへん言われてもじゃあないわ、はっきり言って。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今からでも円になりましょうか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、これどないすんの。引き離してもらわな無理やって。それかほんまに保護者説明会っていう、この保護者をもっと大事に考えてもらわなあかんと思</p>

	<p>う。地域も大事ですよ、でも学校に通わせてるのは保護者やからね、一番に。あなたたち保護者に伝えるの、後やったからね、コミュニティに言うてるのは先やったか知らんけど、去年の。保護者は後でしたよ。学校の決定事項が送られるのも、で、校長やなんやには偏った意見出すなって促してるわけでしょ。そんなからそんな話上がってくるわけよ。PTAにしてもそうやし、偏った意見は言わないようにって、誰が言うてるのか知らんよ。でもそんな話を聞くわけですよ、そういうふうに言われてるいうて。何のためのPTAなん。あなたのいるすでに教育委員会もそうやけど。子どものためにあるものが、あなたたちのためにあるものになってるような気がしてしゃあないんや。どれもこれも。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>わかります、わかります。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だからもう、どうしたらいいの。終わりたいのはやまやまやけど。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>この後の進め方なんですけど、先ほど言いましたが、今回今日の説明会の後は小規模で説明を、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、だから小規模って誰にするの。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>えっと、先ほど言いました保護者の方でしたら、例えば学年で小規模なグループを作っていたとか、そういうことを考えていきたいと思っております。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それでもほんまにでも緑小にする必要性あるかな思う、ほんまに、</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>いや、今日もたくさんのご意見をいただいたんですけど、全員の方からご意見をいただいたというわけではありませんので、よりたくさんの方からご意見を聞いていきたいというふうに思っております。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>説明伺がっても合理性ないですよ、本当に。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なんか巻き込まれてるよ、緑小が。陽明行きはったらええやん、まずそれは。</p>

参加者 <在籍保護者>	この推計見ても単一学級の可能性が高いのは陽明、わかってるわけですよ。そこからスタートすることをすべきです。
参加者 <在籍保護者>	何でできへんの。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	前回の議論のときにこの推計のあり方が少しどうだということがありまして、今回は実態で見ていくということで見直して、
参加者 <在籍保護者>	可能性が高いことは向こうと認めますか。単一学級の可能性が高いのは向こうだという。
参加者 <在籍保護者>	それは、あの、
参加者 <在籍保護者>	認めませんか。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	わかりません。
参加者 <在籍保護者>	ちょっとこれ、わかれへんの。
参加者 <在籍保護者>	なんでじゃ持ってくるんですから、今日。
参加者 <在籍保護者>	これほんじゃ出さんかったらええやん。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	確かにね、これを出さないという、
参加者 <在籍保護者>	中西さん、おかしいって。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	出したら少し混乱するということもあったんですけど、前回の説明会のときに推計を見直しますということをお伝えしていますので、やはり同じ見直した結果

	<p>は出さないと、それは説明できないなということで今回、出させていただきます。でも、あくまで当初の課長の説明にもありましたように、今後は実態をみていきますということで取り組みを進めたいというふうに思っております。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それやったらね、何回も聞いているけど、単学級が生まれない、今のところ見てもね、ほかの学校とこんな話、去年も移動せんかって、あなたたちが統計間違わずにちゃんと見てくれてたら、緑台小学校はこんなことなかったわけや、単学級が存在するなんて。それは、ほかの小学校にも言えることですよって私何回も言うてますけど。そんな数字をうやむやさを言いはるんやったら。ね、今単学級でない小学校にもあり得る事でしょ。久代の方も加茂の方、いろんな小学校ありますやん。今のところは、単学級になってない、34年度までは2学年、2クラスがずっと続いてると。ね、そこと緑台小学校は、統計間違ってたかったら一緒やったわけよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ほんで1人足りなかったから1クラスにされた、そういうことでしょ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、だから間違ってたかったらですよ、統計が。統計が間違ってたかったら、そのほかの学校区と同じで、統合とかそんな話考える必要性ってないわけですよ、今のところ。ほかの学校は統合や廃校やって考えてんの、その2クラスのところも1クラスも。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そんな話は校区審議会でなかったんですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今潰そうとしてるのは清和台とここだけでしょう。こんなんして潰す潰すいうてんの。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それはそうです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そんなの潰す、潰す言う発言は、やめたほうがええと思うけど。きれいに廃校や統合やって言うけど、これ自分ら潰しやからね。地域潰しですよ。地域破壊をしてるわけやからね。理解してもらわなあかんのは。そりゃあ恨みも買うでしょう、今後。そんなことおろしたのはこの人らやってなるよそりゃ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>僕はね、それだからこそ納得性のある議論が必要だと思うんですよ。合理的な判断が必要だと思うんです。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ほんで、2クラスが全部そろってるのに、間違ってたかったら。で、これもそうやって拾ったんですよって、今さっき牛尾教育長がいろいろ何か言いよったけど、間違ってたかったら、去年度間違ってたかったら、普通にこれやったんや。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>2クラスで。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>数字間違ってたかったって言うけど。間違ってたからそないなったわけや。ほな、ほかの小学校もそうでしょって。今、4クラスも5クラスもある学校あるの？1学年に。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>何校かはありますね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何校かあるんやね。ほなもう、まあでも駅近の方やね。もうちょっと川西能勢口周辺やね。それは立地条件や。それは上がっていけば上がっていくほどそういう条件が無くなってね、うん。どんなところでそうかわかんけど。だから今のその条件下で話してもおかしいわけですよ、はっきり言うて、ここの緑台小学校はそのぴんと跳ね上げられない話自体が。だから、陽明小学校のために緑台小学校は犠牲になってくれて言ってるわけですか。だって去年のかたでいったらそうでしょ、決定、平成30年には緑台小学校潰しとったわけや。保護者が地域住民の人が、数字拾っているんなこと話していかなかったら、そないして決定して潰しとったわけでしょ、ここ。あなたたち潰しとったやん、下手したら平成30年には。統計取り直したや数字見直したって簡単に言うてるけど。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そうです。住民の、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>あなたたちは平成30年に潰してたかもしれへんのや学校を。そんな簡単に言うてはるけど。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>統計し直したんは、そっちやなく、こっち</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>こっちやから、やり直ししてみろ言うたんは。</p>

参加者 < 在籍保護者 >	その経緯、ちゃんとわかつとかと、
参加者 < 在籍保護者 >	あなたたちそれが間違ってるよ、はっきり言うて。なんかあたかも自分たちがデータから拾ってきて、見つけ直したみたいな言い方してるけど。
参加者 < 在籍保護者 >	現地を歩いた人がいるんですよ。
参加者 < 在籍保護者 >	それも存じてますか。ほなこの話はおかしいない、ほんまやったら潰されとったんや。
参加者 < 在籍保護者 >	だから一旦ゼロにせんとあかん。
参加者 < 在籍保護者 >	ほんで、統計が統計がってええ格好して言われたところで、統計見間違えとったやん。ほんで下手したら統計を見間違っったことで、平成30年には潰しとったわけでしょ。いうたら俺らみたいにするさい、今残ってくれてはる人らがおれへんかったら、平成30年には潰すという過ちを犯しとったわけでしょ。
参加者 < 在籍保護者 >	その点はだから事実を認めて、
参加者 < 在籍保護者 >	これ事実やからはっきり言うて。
参加者 < 在籍保護者 >	それで10人近くの子もたちがこっちから向こうに行ったんです。
参加者 < 在籍保護者 >	でしょう。
参加者 < 在籍保護者 >	こっちが1クラスになってるんですよ。
参加者 < 在籍保護者 >	だから、これ自体がおかしいのに、数字のことを今ええかっこして言われても、ほんまやったら緑台小学校、矛先に上がるべきじゃないやん。でそれを格好つけて小中一貫って言ったんですよ、これ何回も言ったように、時間がないか

	<p>らとか、その人も言ったりとか、後ろもマイクは長いからとか、長くて当たり前やそんなの、ほな毎回来とったんかい話や、俺に言わしたら。なんで保護者が教育委員会やらね、市長や議員に会いに行くときでも、なんでほんならその人ら来んかったんや言う話や、俺からしたら。必死に止めてるよ、俺は。何でか言うたら、子どものためやから。そんなん心配で行かされへん。ましてやそんなん女の子やし、1年生にあんな坂道歩かされへん。俺毎日歩くんやったら学校行けへんわ、俺の性格やったら。不登校やわ、上の時点で。俺の性格やったらね。そんな行きたくないわ、はっきり言うて、そんな遠い学校。それこそこんな言いだすや。親のエゴでこんなとこ住ましたんか。子どもが非行に走ったらどうすんねん。そんなことかって、家庭事情には起こってくるわけでしょう。あなたたちがそういうことだったら、安易に発言したらあかん人間なんですよ。だからそういうふうに、2学年ちゃんと2学級あるね、2クラスある学校を巻き込んでるわけですよ、今、陽明小学校のために。今の推移データからしたら。でもあなたたちは今かたくなに推移から見たらそんなことは言われへんって言うてはるけど、そんな推移からして言われへん言うてた人らが平成30年には潰しとったわけやろ、ね、ほんまやったら。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>言うてることはわかりますよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ほんまやったら緑台小学校潰しとったわけでしょ。ここまで文句言われへんかったら。文句と言うのはおかしいけどね。地域住民のほんまの真意の真実を聞き取れへんかったから、押し切っとつたらえらいことになっとつたんですよ。地域住民はほんまやったら、えらい目にあっとつたところなんですよ、ほんまに。平成30年には、何回も言うてるけど、学校なかったんですよ。あなたたちの間違った推移データの基で。ほんでわけわからん詐欺のような学校区編成のね、書類を子どもたちに持たして、緑台小学校はもうそのときにはないみたいなことを持たされて、ほかの校区を選びなさい、陽明しか選ばれへんようにさらにされてこっちも。そういうものをあなたたち教育委員会が去年度出したわけでしょ。そんなことまでやとつたのに、どの口が言うてんのって、何回も言うてんねんから。ほんで白紙はできへんて。何様なん、それが上からやねん。意味がわかりませんか、これで。それやったらあなたたち、もう一回ほかの企業でやり直してきてください。行政の仕事は無理、それやったらあなたたち。そんなんで、言うてもらったら嫌かも知らんけど、税金で食うのやめてくれ。もっとほんまに、市の人間のことも考えてくれ。破壊するのは誰でも破壊できるから。生かすことを考えなあかんわ。ほんでわけわからん逆行したらまちづくりなんか無理。不安をあおってるような状況では。それでお金だけ動かされたってしゃあないわ。こんな逆行したようなやり方、おかしいでしょ、片や不安にさせたまんま、増やせ増</p>



	<p>やせ増やせって。どうやって増やすの、こんな不安な状況に。俺らもそう思ってた友達に川西の方に住もかな言うてんねん。やめとけ、まだ学校わからへんからって言わなしゃあないやん。来い来い言える？そんなんも言われへんわけでしょう。いや学校なくなるかもわからへんけど、来る？ってなるん違うかね。これでもわかりませんか。どんな地域に今なってるか。だからそんな不安をあおってるのに、まちづくりね、で実家に戻ってこいみたいな施策をやってるいうて、新婚世帯にはってやってるけど、そんなん戻ってくるわけないやん。学校なくなるかもわからへんのに。そんなんで税金ばらまかれたって。もっと有意義なことにお金使ってくれな。ほんでケアだって、今まで十分にはできてませんでしたって、十分になって、全くやってなかったって言ってほしいですわ、はっきり言って。全くやってないもん。私はあれから全部に目を通してからね、学校からの書類は。ほんまに。もう騙されたらあかんわ思たから。行政に。だからこれは、白紙にせな無理ですわ、はっきり言って。何回も僕らもお願いしたやん、去年も。白紙やないと無理ですよ言うて。ほかの人らも、皆お母さんもお父さんも、白紙や言うてみんな言うとったやん。ほんで無期延期言うててまた統合ありきの話になってきて、で先ほどもね、次は白紙のやつ持ってきてください言うて、前で小声でそれは無理言うて。そんなん言われたら何がしたいかわからへん。それやったら陽明で話したらきれいんじゃないよ。それは教育長、無理なの、何回も言うけど。何で緑小まで巻き込んでのありきやの。統計から言ったら関係ないやん、緑小は、何回も言うてるけど。切り離してくれよ、陽明と。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今日、お答えを聞けませんですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何で一緒にされるの。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>作戦タイムをとったほうがいいですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>誰でも結構なのでお答えをお聞かせいただけませんか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>おしっこ休憩とらしてもうて、その間にちょっと話し合いをしといてもうて、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今日、お答えも何もなくて単にアリバイ作りのように会議をやられて、我々としてはさびしいというか意義が無いというか、それなりにお答えが欲しいなと、</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そう思うんですけども、そのへんは再考されませんか。</p> <p>牛尾教育長、俺も帰りたい、別におりたいと思うわけでもないよ。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>何べんも本当にお話ししますけれども、緑台中学校区に2小学校あるとは将来的には、新たな政策していく中で難しい状況がくる、やむを得ないということが、統合がね、やむを得ないなということ、そういうことも含めて、それは校区審議会でも審議していただいた中で、答申についてはこれは変更できない、ただ、現実としてはね、実態が2つ出てきてそれから先も、要するにその段階で統合について検討しようとするわけですけど、まず今日、統合年度についてはこれから考えていこうということですから、一から考えていくということですから、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いやいや、一から考えていくということだったら、その議論を開始する条件ですけどね、これも住民を巻き込んで一から考えるべきだと思うんですよ。そしてこれもグリーンハイツ地区のというのでなくて川西市全体の手順を巻き込んで、川西市として対応を決めていくべきだと思うんですよ。だって今このシナリオだったら陽明小学校が複数単一学級になって、それから議論始まるわけですよ。そのときに緑小を潰しましょうって始まってそれが、そうですね。まあ、そうですと言えるかどうかかわからないですけど。それが見えるわけですよ正直。で、それではだめだと。議論の発動条件から住民を巻き込んで決めるべきだと思いますし、それが透明性ということだと思いますし、それで統廃合、もし統廃合することとなったときの大原則、小さい学校が大きい学校に吸収される、これが誰が聞いても納得する理由なんです、やはり。ということは大原則も住民納得の上で決めていくべきだと思うんです。それが丁寧な進め方だと思いますけど、いかがですか。せっかくこういうお話し合いを持ったからには統合のあり方、まじめに考えれば統合の、川西全体の住民が納得できる方針っていうのが考えないとだめなんです。最初からこの緑小をターゲットにしてここだけが黙殺したらいいってそういう話はだめだと思うんです。川西も財政が苦しい状況があると思うんですけど、それは僕も理解します。でもそのときは誰かがデメリットを受けるんだから、みんなが納得できるような方針案を作らなければだめだと思うんですが、その点はいかがですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そこは決まってない。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>実態をみて本当に2地区についての統合については検討していくかもしれません</p>

	<p>んけど、後、どちらにするとということについてはおっしゃるとおりです。大きな学校があって小さな学校を大きな学校の方に、それを本当に含めてですね、一から検討しようということで参加してもらっているわけです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>住民が参加、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>別に集まらんでもええやん、</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>それぞれ担当が言ったと思うんですけど、条件が出たときに緑小がすべて向こうへいってしまう、その考えっていうのは色々なんか、そもそも教育委員会がそれを示したんで、そういうイメージが強いのかなと、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、示したんやなくて潰してたんやから、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いやだから潰してたのはわかってますよね、これは。もめへんかったというより、平成30年にはお前ら潰しとったよ。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>今回決まっているのは、そうじゃなくて年度についても場所についても今はもう未定の状態なんですと。だからその後ぐらいから例えば大きい方から小さい方に行くのか、そういうこともこれから作っていくものなのであって、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、これは、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>基準作りから住民参加で進めていくということで、これは一旦白紙に戻して、基準作りからしましょうよと、これが私の提案です。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>これは一つの形として出させてもらったんですけども、時期はまだわからないんですけども、どこかでそういうような検討委員会とそういう、やっぱりいろんな住民も入ってもらって立ち上げる中で、一つの方向性っていうのは決めていかないといけないというところかなと。それは今、この場で答える時期じゃない、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>中学校に小学校2校が通うってさっきも言ってはったけど、2校存続しとってそこ行ってんの当たり前の話やから、そんなことでえらそうに言われてもね。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>牛尾教育長さん、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>元から中学校そこなわけやからね。どうでもええわけや。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>緑台中学校の話が出てきましたけども、それはこの答申にはないですよ。緑台中学があるからとかないからとか、そういう話ではないですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何でそんな大きな話、中学の話、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>現実的な話が出てきたときにまたゆっくり。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから緑中があったってなかったって、別にあったとしても、どっちかが潰れたって中学はそこ行ってんねんから、どっちでもええんちゃうん。そんな話格好つけて言われたって、じゃ仮にでも緑小が陽明に合併しても緑台中やし、ね、陽明が無くなって緑台に来て今のは緑台中に行くわけでしょ。よっぽどのことがない限りね。先ほど言った多田の方っていう話になるかもしれませんが言っただけ、それはまだもっと先かもわからへんし、そこまで劇的に減れへんと思うから、統合までしとってね。そやったらこの中学校も使っていくわけやから、そんな変わらへんやん、どっちも。ほな先ほどねお父さん、ご主人さん言われたとおりで、数の原理から言うて、何で少ななととる方の学校の方に、多い方がしわ寄せの方に行かなあかん。そんなんおかしいでしょう。ほんで何で悪いんかっていう意味もわかるわけでしょう。子どもたちの学校やね、ご主人さんの通勤や、いろんなことを考えて、エリア選定して生活してるわけですよ、みんな。ね。駅まで2時間かけて、そこから電車に乗って2時間かけて会社行っていますっていう方、この中におられます。4時間かけて通勤してる、5時間かけて通勤してる人。駅まで行くのに2時間っています。極論やけど、ないでしょう。そんなことを考えて生活してるんですよ、そんなん普通に。</p> <p>ほんで子どもがこれから小学校や中学校に上がることを想定したら、50分、1時間歩かなあかん、子どもを歩かせることに引っ越すかなと、親として。現に、私さっき言うてたように不動産ですから、預かってる学校区もない、遠い1時間かかる、1時間半かかるエリアの家、一切売れてません、今扱ってる中で。駅近10分、相場より高かっても売れてますよ。この辺、緑小エリア、駅前15分ぐらいですけど。階段下りてね、ブロック階段降りてびって行ったら平野まで。絶好のエリアや、はっきり言って。あっちに住んでるから悪いっていうこと</p>

<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>はないですよ、車生活やったら十分やから。そやけどその、エリア破壊までして、何でこっち潰されなあかんのかも理解できへんし。何で巻き込まれなあかんかって、俺何回も言うてるやん。それやったら推移の話とか統計の話せんでも、もう見えてるわけやから、一旦緑台小学校の話はなくなりましたでええんじゃないの。ただ陽明小学校については、推移データからみたらこれ見えてますから、継続して検討していきます。緑小についてもほかの小学校と一緒にわけやから。ほかの小学校だって2クラス、3クラスなわけでしょ。そんなものなんですよ。私はある程度見てきたけど。5クラスも6クラスも1学年がある学校ないですよ。6クラスあるところあります、1学年に。1年6組ってあるところあるんですか、今。まあ、よろしいわ、ないでしょう。大体そんなん、2クラスとか、3クラスが限度じゃないの、今って。極端にだから緑台小学校が少ないわけではないと思う。ある程度の小学校人数を見てきて思うのでね、極端に少ないわけはないと思う、今の段階では。極端に少ないですか。</p> <p>まあ、3，4，5ですね。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だからそんなに極端に少ないわけでもないわけでしょ。ほかの地区だってそれ言いたしたら、減る可能性もあり得るっていうことでしょ。今後の動向という話になってきましたら。そうなってきたら、そんなこと言いたしたら、どれでもそんなこと言えるんじゃないんですかっていう話してるわけですよ。たられれば話してるわけですから、それやったら。それやったら一旦もう、緑小は切ってくれたらよろしいよって、そんな心配せんよってくれ言うてるわけ。じゃなかったら5，500名も緑台小学校残しましよという署名が集まるわけないでしょう。5，500の署名って意味わかります、かなりの数なんです。5，500。少ないと思いますん、5，500って。少なくない思うけどね。かなりの数の署名集めて、皆さんがんばりはったと思うんやけど。だから緑台小学校を残さなあかんっていうことが全然、5，500人の方が賛同してるわけやし、ね。なおかつ、単学級にもなっていない学校を統合に巻き込むのは、あんまり理由がわからへん。いつまでも統合統合や言うてるけど。だからもう、その手順は撤回してください。さっきも言ったこの合意意見が得られなかったら撤回でいいんでしょう。それは違うんですか。手順について別に得られてないやん。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>今日の説明会につきましては、理解が得られなかったということで、委員会に報告は後からさせていただきます。それで、先ほど言いましたように、また小規模な説明会でたくさんの意見を聞いていきたいというふうに考えております。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、そのだから集め方どうすんの、小規模などか言うてはるけど、集まってないとかじゃなくて、集め方が全部急なんよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>ですので、今後はですね、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、1週間のうちに立て続けに毎日やるくらいの勢いでないとあかん思うよ。別に何回も言うねんけど、日曜日が休みなんて決まってないからね。私、別に、日曜も仕事やから。ね。だから、みんなが日曜が休みとは限れへんわけですよ。ただ単に日曜日や土曜日が比較的に多いっていうだけのことでしょ。ほんなら平日の親はほったらかしでええの。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>今までの小学校規模単位の説明会は今、おっしゃられたように日曜日がお休みの方が多からということもあって設定はしているんですけど、今後小規模でやっていきますんで、そのグルーピングされた方のご都合なんかも聞いて開いていただけたらと思っております、日曜日に限らず。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、ようは撤回でけへんわけでしょう。緑小は巻き込んだままでっせ、手順も下げませんよ言うて帰りたいわけでしょう。手順も変われへんわけでしょう、さっきはなんか手順も変えるみたいなこと言うて、意見を聞いて言うてたけど。だって今日手順は皆、賛同してないよね。結局は統合の話かいな言うて帰っていった人が多いわけや。そんな言われてない手順をかざしててもしゃあないでしょう。この手順はもうちょっと使えませんかええんじじゃないの。でもう1回その小規模なミーティングをする中で、手順作成し直しますねでいいんじゃない。それが話し合いのための場じゃないんですか。それがあくまでもそれはたたき台。さっき俺、平岡議員がそれは決定だよと言われたから、平岡さんに、先生にね。私は「案」「検討中」っていうのが耳に入ってるから案なんやと。こっちのお父さんが質問しとったやん、子ども抱いてはった人。してはったやんね、「案ですか」言うて。「案です」「検討中です」。え、ほな、俺この手順何のために必死に見とったんやろう。案やのに必死に見る必要性ないやん。案やから。意味わかりますよね、案と手順との、その決定事項の違い。検討中。ほな平岡さんが言われたのは決定事項です。「あ」ってなりますね。で、何人かその時点で聞いて帰った人らは、みんな案やと思って帰った人もいるわけでしょう。まあ、あなたたちにしたら、「しめしめ、よっしゃ、案でだませた。検討中で盛り込める言っといた、よっしゃ。」でも決定やる。それで、今言っても、こないして意見言っても、今日持ち帰ります。あなたたちいつも結論、それから1カ月、2カ月たってから言うてくる。ホームページだって変えますかて、あれ変えたの大分かかってから変えたやんけ。即変える言うたやろ。自分ら体裁考えて、言葉遣い</p>

	<p>も全部きれいに変えたんやであの統合の話。うそっぱちや、あの統合の話。自分らうそついたこと書いてないやん。地域住民のために戸惑わせたこと申しわけないと思ってる。自分らがだましたことに対して書いてない。ほかの保護者の方だって、その書面だって持ってるやん。緑台小学校の既に潰したやつ。決定でもないのに決定って流して。それで、検討中ですってわけわからんこと言ったり。これ、今も一緒のことやってるやん。それで、その書面は検討中だから、持ち帰って白紙にできへん。その書面ですら、手順ですら、それほなそう考え直しますって言われへん理由はあるの。だって、34年度になってもわからへんかってそんなだけ言うてはるんやったら、強気だね。そんなやったら、この手順もう練り直しましょうって言って終わったらいいんじゃないの。何でそんなかたくなに、これは手順だって。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>中西さん、それがわからへんのですか。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>決定か決定でないかっていうのは、本当に難しいところですね、あの、この手順につきましては一定教育委員会の決定を受けて持ってきたものなんです。ただ、先程から説明をしていますように、今後まあ今日の意見もそうですし、今後の意見も聞いていって、必要があったら当然変えるべきものだと思っております。ですので、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だからね、それが上からや言うわけやんか。何で決めたものを突きつけるの。まず、聞いてから決めるものじゃないの。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>そこも、難しいと思っております、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>いや、難しいよ</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>例えば白紙で、特に手順、今現在、白紙ですけど、いろいろご意見をいただきますみたいなことを言った場合に、何かないと意見が言えない、一定教育委員会で何か示してもらわないといけないと言われる場合も当然ありますので、一定今回は教育委員会で決定した手順をお示してご意見をお伺いがいさせてもらうと。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ここに記載されている事項はどの程度拘束力がある、事実ですか、事項なんですかね。要するにこれが住民の了解を得なければすべて書き換えることがあり得る、そういうことは考えてるんでしょうか。それともその拘束力は、決定かど</p>

	<p>うかはもういいんですけど、それほどの拘束力がある事柄がここに書かれているということかどうかお答えいただけませんかでしょうか。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>拘束力も難しいと思うんですけど、先ほどの話で言いますと、賛成、反対というところではなくて、もう少し踏み込んで、例えば小規模化が解消できるとか、統合のほうがデメリットが多いとか少ないとか、そういう踏み込んだところでまた話を進めていただきたいと思っております。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>もう少し具体的に話をしていただけると、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>抽象的やと思えへん、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>統廃合ありき。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>これ、どの程度の拘束力がある記述なんでしょう。この後の意見はまあゆうたら多分違うので、これから住民との話し合いで幾らでも変わりますよと、そういったものの位置づけなのか、それともこれベースでいきますよ、そんな変えませんよ。そこをお聞かせください。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>ベースっていうのは、この手順。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>それは決定って言うことですか。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>現時点では、はい。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから、私が言うてるね、地域住民と話し合っってその手順って作るもんじゃないの、意見を聞いた中で。だから、前回ののごたごたがあっってね、延期になりました。そっから話し合いまた設けました、また設けました。その中でいろんなこと聞いてきて手順を作りましたというのはわかるよ。何もやっていないで手順突きつけてきて、次何なん。それで、これがもとですか。ほんで、これから話し合っっていきますね。無理や、そんなん。自分ら、</p>



牛尾教育長	<p>これまでも1回、2回、3回と説明会を設けて、その中で再検討に至ったわけですね。その再検討の中での手順なんですね。聞いてきたから実際に実施条件においても本当に実態をみていきましょう、実態も実際に地域、保護者の方々と一緒に協力して、こういう学年の状態がこの学校のこの学年の状態がこうなると。複数ですから、2、3の基準がありますよ。そこは、一つの約束事で次のスタートを切れる条件を今一番、ここでは理解していただきたいなというところなわけです。</p>
参加者 <在籍保護者>	<p>今、検討に入る条件というのは、国の基準からかなり逸脱した基準を言われているわけですね。国の基準によれば全学年が単学級になってから検討を開始するというのが基準なんですけど、あまり詳しくないんですけど、先程どなたかがそうおっしゃってたんで。かなり逸脱した基準を今現状では今一方的に決定して、そういう状況にあるんです、今は。そこが議論が必要だと思うんです、住民は。それはいかがでしょうか。</p>
牛尾教育長	<p>実際にあのこの基準、ちょっとあれなんですけど、本当は複式学級、複式ということは5学級とか4学級とか。6年、5年生と一緒にになるとかね。5学級は複式学級です。次は6学級ですね、各学年1クラス。そのときは速やかに検討をしていきましょうというのが一つの基準です。実際には7、8学級というのは6学年中半分以上のクラス替えができない規模の学校ですね。ただね、その次の状況の9、10、11学級のになったときに、適正規模より少し近い状態ですので、そういう状態のときに今の全校数とか実態とか課題を見つけて、</p>
参加者 <在籍保護者>	<p>いやだから教育長な、そうなったら、そうなって諦めがつくって言うてるねん。そこまでなったんやったらね、そこまでなったんやったらね、住民も諦めがつくって。そうならない事態で進めてるからおかしい言うてるわけや。そんなん、わかってること何ば言われたってもしゃあないやん。そこまで減ってないやんか、今。</p>
牛尾教育長	<p>確かに6学年中今年度出ますでしょう。来年出て4年から6年生、5年生になったときなんか、一気に3学年が単学級になる可能性がありますか。それから先の推計、確かにわかりませんが、そういう状況になったときには、少し早めにね。そういう状況が出るかもしれません。ですから、これから先は2年後とか3年後でなくて、もっと10年スパンの中で検討することになるかもしれません。実際に一緒に考えていきましょうということは時間のかかることですからね。時間がかかります。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>単学級という基準を今決めてしまうのではなくて、この段階から住民と話し合いませんかということ。そこには考え方があると思うんですけど、早い段階からお話を、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今の段階で言ったら、31年度になってるやん、これでいったら、そのルールが。いずれか、単学級が発生した場合、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>その、厳しい条件になります、それも教育委員会のお考えと思うんですけども、それに対する判断があるわけです、保護者は個々に。そこも交えて話をするべきかと思えますし、また、もっというと学校はその保護者だけの問題じゃなくて、地域住民に影響が大きな話ですから、地域住民も交えた話をするべきだと思うんですが。今はそれは教育長が、私はそう、こういう話を考えたら今話している、そういう理屈だと思うんですけど。厳しい条件になりますとおそらく。今おっしゃってるのは、それはあくまで教育長のお考えであって、</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>じゃあ、本当に1クラス10人、15人のクラスがずっと続くような、6学年ともですよ。そういう状態で学校があるということは、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だからそれな、教育委員会がそんなこと考える前に、そうなったら学校に通わず保護者がまず考えるよ、おたくらがどうこう言う前に。はっきり言って。そこに転校さすべきか、転入さすべきか。そんな判断は保護者がするよ、まず。おたくらが御託並べる前に。そんなこといちいちね、偉そうぶって言われんでも。わかってるよそんなこと。それでも、10人になってもそのままええ思ったら行かせるでしょう。子どもがそのままええと言ったら、そのまま行かすでしょ。そんなものじゃないのそんなことって。そこへも直面しない段階で緑小を巻き込むなってことや、俺が言いたいことは。まして、その手順を引っ込められへん言うのもおかしい言うてんねん。もう手順はいらんやん、それやったら。俺、今回も詐欺に引っかかるとこやったわ、おたくらの。あっこで、決定や、決定だよって言われてなかったから、案や、検討中なんや、ああほんならそれ見せとただけかいなっていうふうに話を聞いたわ、さっきの。それ言われるまで。だから、もうこんなのははっきり言って、外してくれな、緑小は。まず、陽明小学校と話し合うのが筋でしょうが、どう考えても。何でいつまでも、統合相手の陽明小学校のね、けつ拭きをこっちの学校でせなあかんの。それ陽明の保護者が聞いたら気が悪いかもしれんよ。でも逆の立場やったら同じこと言っとたと思うよ。緑小が少なかって。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>すみません。私もちょっと一旦途中で退席してたからよくわからないんですけど、あの昨年度までも、白紙撤回されずに検討し直して、こういう今日の案にな</p>

	<p>ったというのは、もうやっぱり統合っていうのが前提になってるから、いずれかの学校というふうになってると思うんですけど、小規模校とかが統合するっていうのを検討するのはその、児童数が減ってきた学校が決めるというか、学校が話し合っってそこが統合したいっていう場合、その統合先も一緒に検討するっていうそういう段階でいいんじゃないかなと思うんですけど、なぜこの状態に、この人数のときに緑台小学校が最初から陽明小学校と同等にこういう説明会を開かれてるのがね、いま一つははっきりとしなくて、その辺の説明をしていただければありがたいんですけど。</p>
木下教育推進部長	<p>今回のこの説明っていうのは、1年前、昨年の夏に説明会させていただいたときに、こういう機会をもって手順作ってお示しさしてもらいますっていうこと言ってるので、多田グリーンハイツ地区そして清和台地区合わせて4校すべてにはお話を、同じような話をさせてもらってるっていうことなんです。でその中で、我々が示した手順っていうのは、何度も言いますが、この適正化条件が出たときからの話がスタートになるので、それまでは極端なことを言えば何もありませんよという、そういったざっくり言えばそういった手順になるんですけども。それを説明させていただいてるということです。ただ、その、</p>
参加者 < 在籍保護者 >	<p>すみません、でも、昨年度までもそういう統合を計画されたベースが間違ってたっていうことになってますね、人数も不確かなとか、で。そういう場合に、なぜそのままセットにされてこう案件が進んでいくのが理解できない。それぞれの小学校が単クラスになってきて、今統合の協議などを考えて一緒になるのがいいんじゃないかっていうふうに話が持ち上がってきたならわかりますけれども、先ほどからおっしゃられているように、まあ一応統合される必要のない人数がいる学校と、もう一つそうでないところがあるのに、最初からそうでないところの小学校を小規模校としてあの特色を出していくっていう考え方をなくして、統合を前提にお話しされてるっていうところがわからない。先ほどもたくさんの地域の方がいらっしゃったときに、小規模校のことも含めて考えられるっておっしゃってましたけれども、それが全然含まれてない。口頭ではおっしゃってますけれども、全然統合にのみ特化して資料も作られているし、お話も進んでるようにしか聞こえないんですけど。</p>
木下教育推進部長	<p>同じ話になって恐縮なんですけど、教育委員会としてはやはり、</p>
参加者 < 在籍保護者 >	<p>自分らに対してほんなら何を出したらええの、こっちは。住民から何集めて今の教育委員会総替えしてもらったらええの。もうそれ動くわ、俺。自分らおかしい、言ってることが。それは撤回できへん、撤回できへんって、何のための教育委員会なん。もうおかしいわ、ほんまに、市長を含めて。いや、絶対おかしい。</p>

	<p>でけへん、でけへんって。わかりましたでええ話やん。それやったら1回、これはもうなかったことでって帰れるわけやん。何をかたくなに統合、統合言ってるのおたくらは。何か隠れてるんやろ、統合に。何か文科省へのポイント稼ぎ。何かあるんか。何か統合の話をしたら何かしてもらえるの、これしたことで。「川西市は統合したことでようやりました。」いうて、何か表彰もらえるの、誰かが。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>少なくとも、子どものほうに向いてないですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ちょっともうええ加減にしてほしいな、ほんま。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>誰かが統合したがつてる、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>誰が何してるの裏で。そいつ連れてきてよ、ほんまに。絶対おる、何かそんな、そこまでかたくなに言うのはおかしい。何で統合ありきなんかがわからんわ、はっきり言って。それやったら一旦白紙にして、それやったら陽明側と話したらええん違うのまず。さっきから何回も意見出てるのに。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それは、何か答申があるからですか。そこはもうはっきりせんと、</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>教育委員会としては、集団教育の場ですので一定の規模を確保する、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、緑小は確保できてるやん。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それは現在の手順の進め方でいくと、実態をみていっているところですので、まだ現時点において、推計ではこう推計が出てるんですが、現時点において緑台小学校がずっと一定規模を確保していける、児童が増えていくっていう確認まではできない。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今ね、34年度まで、それもう見えてるやんか、一応の推計は。陽明が明らかに34年度までの推計が少ないわけでしょ。もうそれ見えてるやん。それが、何がどう見えへんの。</p>

中西総務調整室長 兼教育推進部参事	現在は推計は使わないということにしました。
参加者 < 在籍保護者 >	何を使うの。何を使ったらええの。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	実態を見ていくということで進めていきます。
参加者 < 在籍保護者 >	そんなら、34年度になってから見るの。31年度になってから話するの。そんな唐突な話、逆に住民に突きつけるほうがどうか思うねんけど。
参加者 < 在籍保護者 >	実態を見てから初めてスタートする、じゃあ、ここでなんで配ったんですか。
参加者 < 在籍保護者 >	だって、住民基本台帳、
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	今言われたように、31年度に仮にまあ、こういう情勢になったとしましたら、唐突に言われたらということもありますので、
参加者 < 在籍保護者 >	実態ってそういうことでしょう。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	ですので、そういう実態になったときは、そう進めますっていうのが今の段階では手順でお示ししているところです。
参加者 < 在籍保護者 >	もうそんな実態が見えてるやん、ある程度。
参加者 < 在籍保護者 >	含まれているんですね。なぜ含まれるんですか。
参加者 < 在籍保護者 >	利権が絡んでいるからです。

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そこか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>もうおたくらあやしいわ、ほんまははっきり言って。あやしい、はっきり言って。なんでそこまでかたくなに入れなあかんのかわからん。地域住民の反対を押し切ってまで。文科省かて、統合にしたって、廃校にしたって、地域住民の理解得られへんかったらしたらあかんってんねん。押し切ってまでせいとかあるの。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>ですので、適正化実施条件になったら協議を始めさせていただくということですので、そこで統合を決定して進めるということではありません。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>適正化実施条件いうて、自分らがただ統合という言葉を出してくるのがやらしいん違うの、毎回。教育委員会としては、まだ今は考えてないっていうんやったら、中立性な話を聞いてくれてるなと思うけど。あなたたち傾いてるやん、既に。統合ありきで方針はどうこうって話してる人間と何を折り合って話するの。あなたたちもう既に偏ってるわけやから、統合に。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>この文章の決定責任者誰なんですか。決定権あるんですか。牛尾さん。なら、ここで決めれば済むじゃないですか。後ろに誰かおられるんですか。これを白紙撤回できないという。責任者は、</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>この手順につきましては、教育委員会で決定いたしましたので、教育委員会の全体での決定したということで、教育長は、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>誰が責任者、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>教育委員会ってどなたなんですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>どうせやったら会いに行くわ、俺。誰、誰、誰か名前控えるわ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>来るべきですよ、決定権者なんだから。</p>

参加者 < 在籍保護者 >	誰が決定したの。決定権者があるわけでしょ、全体の。
参加者 < 在籍保護者 >	何名とかで、私は知らないんですけど、仕組みは。
参加者 < 在籍保護者 >	5名。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	教育委員会は、教育長を含めて5名です。
参加者 < 在籍保護者 >	どういう人選なんですか。
参加者 < 在籍保護者 >	その人らも一切来たことないねん、ここに。陰でごちゃごちゃ言うてるだけで。
参加者 < 在籍保護者 >	市長と関係のある人が入ったりします。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	教育委員は、市長が推薦して議会の同意を得て任命されるという手続きで。
参加者 < 在籍保護者 >	市長の操り人形の人間を集めてるわけですね。市長がやりたいように市政を進めれるようにイエスっていうやつを集めてるってことやね。だから、市長はあれだけ言っても会ってくれへんかったんやね。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	ただしですね、この教育委員会制度は全国共通の制度ですので、川西だけそういうふうにやっているということではございません。
参加者 < 在籍保護者 >	少なくともその5名の方なんですけど、その方こういう説明の場に同席できないんでしょうか。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	それは、教育委員会の代表が教育長ですので、代表で出席してるということでございます。

<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>議事録とか見てもほかの教育委員会の人、そんなしゃべってない、意見無しだけ言ってる。議事録、去年の見ても。普通、上がってきたら、そこからまたその議題にのっとして、これはこういうことじゃないのって、もっと議事録もそれやったらちゃんととって、ちゃんとわかるように見せなあかんの違います、我々に。こんななんか見学みたいな議事録を見せられたって。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>確かに定例会の議事録、ここでいう議事録につきましては、以前はその議論が少なかったというご指摘があります。ただですね、教育委員さんは定例会だけで議論をいただいているのではなくて、別途協議会とかありまして、そこで議論いただいている上で、定例会に意見が挙がってきてということがあって、結果的にはそういう見え方になってたんですが、今後につきましては、協議会での意見も定例会で見える形にしていこうということで、さっきも言われたような、2学期でしたかね、いろいろご意見をいただいているところでございます。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>私、先程お伝えさせてもらったことなんですけど、残りの4名の教育委員の方、こういう前に同席していただくとかとかはできるんでしょうか。できないんでしょうか。教育長、牛尾さん。 ここは、イエスかノーしか答えはないと思うんです。ノーになりますか。それだとここではなにも決定できないってことですね。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>話し合いをして、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>話し合いじゃないじゃない、きたないわ、ほんま。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>教育長、それなら持って帰って、もう一回こういう話になったんで、もう一回話やり直しましょうって。いや、それ教育長、何でできへんのですか。何で変えられへんの。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>それ、撤回してや、もうほんまに。ええ加減、巻き添えや、ほんま。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>こんな時間に、こんだけ話しして、もう教育長もわかってはるでしょ。これ住民のその意見と。それ、何でそれでわかったと、一回帰ってあいつらと話してくる、もう一回来るわって何で言われへんのですか。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>プライド、プライドで子どもの未来を左右してんねんな。おたくらプライドがあるから曲げられへん。</p>



<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>子どもがいるんですよ、こっちは。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>教育委員会で決めたことやから、曲げられへんから、子どものこと考えることないねんな。こじつければ子どもに行きつくかもしれへんけど。こじつけやん。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>将来的には、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ほら、こじつけた。ほら、こじつけた。こじつけや。さっきから言うてるやん、理解できへんかった言うて。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>再検討する段階で、実際にはこれから統合年度、場所においても、これから考えていくわけですから、当然時間的な余裕というのはあると思うんですね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>ないです。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>でも、それは統合ありきの考えですよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>将来的にはそういうことも、せざるを得ないだろうということも条件のもとになります。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>もうおかしい。平成30年にほんまやったら潰しとったくせにね、何て。おたく立ってビデオで謝ったやんか。申しわけございません言うて。違うの。ほんまやったら、おたく間違ったことしとったんやで。おたくほんまやったら平成30年で緑小を潰しとったんやで。牛尾教育長。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>実際にね、実際に本当に推計を見て、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それだから、地域住民がそこまで言えへんかったら、推計見てなかったやん。それが事実やろ。曲げるなよ、そこまで。最初の1回、2回までは小中一貫と言ったのに、3回、4回になったら小中一貫すら言わんようになったやんか。全部度外視でうそばかりつき出したんや。自分らええ加減にしなあかんわ。だから3回、4回の議事録よう載せへんのやろ、ホームページに。ええ加減にせなあかんわ。</p>

<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>教育長、推計間違ってますでって言ったのこっちでしょ。住民側が動いたからなんですよ。それは認識してもらってるんですか。</p>
<p>牛尾教育長</p>	<p>はい。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>市議かって言うのやったやんね、議会で。「え、そんなこと聞いてませんでしたよ」という市議の方もいっぱいいましたよね。「そうだったの。教育委員会から聞いていることと違うよね。」っていう先生いっぱいいましたよ。それは、我々が傍聴行ってなかったからでしょ、住民が。ほんで、市議の先生らも話を変えてくれたわけやんか。「それは違う。」って。聞いてたことと違うねってなったわけやんか。もう各党、これは。どこの党がよくやってくれたんじゃないやなくて。まず、議員の先生がよくほんまに聞いてくれた、ほんまに。それで、おたくらにいろんなことが突きつけられたわけでしょ、去年度の。今のはおかしいと思うけど。だから、わしら何回も言ってるけど、牛尾教育長も目くじら立ててにらみはったけど、さっきも、私の顔を。平成30年から潰しとったんや、はっきり言っといたるけど。それは、気づいたから止めただろうみたいな。たれば話をされたって結果論やそれは。ほんまやったら自分らそのことでえらいことしとったやん、はっきり言うて子どもらに対して。それも、ホームページには、「地域住民には心配をかけたと思いますが」。何を他人事みたいなコメントをとってるんや、ホームページ。誤解どころの話違うやん。自分ら詐欺まがいなことしたんや。保護者だましの手紙を送ったやろ。それも見ました。何回も言ってるけど、保護者だますような手紙。緑小潰されてる、どっちか選定せいみたいな。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>それ、結果的に9名違うとこ行って1クラスになったんですよ。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>そこに謝りに行ってるのを聞いてはるでしょう。実は、学校は今でもなくならんかったんですわって回りはったんでしょう。教育委員会のことを隠蔽しに。その保護者を黙らせに、隠蔽に回ったでしょう。</p>
<p>木下教育推進部長</p>	<p>自分も回りましたけど、決してそういう意図ではなくて、今の状況とかを聞きに行つて、</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>でも、あの時点で俺、何回も言ったけど、決定事項でもないのに何で緑小潰しとったんですかという話。わしら今までそんなこと一切してなかったのに、何で突然そんなことし出したんですか。そんなことしてなかったでしょう、今まで。4年生、3年生までいかせたけど、そんな紙1回ももらってきてなかったよ。そやのに急にその紙渡された。そのときだけや。だから、毎年やってますよっていうな</p>

	<p>らわかるよ。でも、毎年じゃなかったやん。統合したいから、たまたまそれ出したんでしょ、そのときだけ。そんなん、うちの子4年生までわかってるわけやんそれ持ってるわけやから。もらってなかったやん、4年間。たまたまその統合の話が起こったときだけ、その紙を出してきたんや。それっておかしくない。毎年やってるんやったらわかる。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それは、27年度に統合方針を決定しましたので、それを受けた案内上の手続き。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>でも、保護者に決定じゃない言うた。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それもその決定ではなく、難しいですね。</p>
<p>参加者 &lt;在籍保護者&gt;</p>	<p>だから、おかしいのは行政はそれで納得したり、そういう理解してるのかわからへんけど、住民にはそんな理解できへんから。あなたたちの生きてる世界と住民の生きてる世界の考え方違うから、そんなん。あなたたちは、そら決定、決定言ってるかしらんけど、こっちにしたら決定って、決定、何で決定してんねん、勝手にいう話で。今の手順もそうやん。誰がそんな手順を決定してくれて言ったん。教育委員会が上からやないと言うけど、自分ら突きつけに来てるわけやんな。この話も何回も言うけど、理解でけへん。理解でけへんかったら帰られへん、何回も言ってるけど。こっちが促したわけでしょう。促して、この手順でどうですかっていうことを探して行って、この手順を作りました。地域住民の人、どうでしょうって出してきたら、そうなんですか。手順の手引きは、地域住民と話し合ってるねってのは理解できますよって言うてるやん。でも、あなたたちが出してきたもんで、これ手順じゃって突きつけられても納得できるわけがないでしょう、まず。現に、去年の決定事項をそんな突きつけられ方したわけやから。今度はあの手この手、行政はどんな裏の手を使って統合しようとしとんねんとかしか思われへん、保護者サイドは。でましてや今ね、統計ではって、必死にごまかして言うてはるけど、緑小見えてる段階では関係ないやんか。外してくれたらよろしいやん、緑小。まず、陽明小学校について話してくるのが教育委員会として心配する事案じゃないんですか。何で緑小まで巻き込むの。そんなこと心配されなあかんの。それは、そうなるかもしれないですよ。でも、それは緑台、陽明関わらず、ほかの小学校でも考えられることなんですよ、そんなこと。そんなこと言い出したら。そういうことでしょう。ほかの小学校でも考えられることですよ、そんなの。</p>

中西総務調整室長 兼教育推進部参事	そこはちょっと認識の違いがありまして、さっき言いましたが多くの学校が3から5学級でもあるんですが、やはりこの2地区の4小学校については、1クラスか2クラスという線引がどこまで、少し動くというところでほかの3クラスの学校とは状況が違ってきます。
参加者 <在籍保護者>	だから、それは川西市の中の動きで、ほかの市とか県とか総合的な全国で見ても、そういう事例はいっぱいあるでしょう。川西以外の例もあるわけでしょう。だから、それは川西市としてはそうかもしれないけど、全国のモデルもいっぱいあるわけやし、いちいちそんなことを入れんでええんじゃないの。なんでいちいちそんなのせなあかんのかが理解できない。こんだけ反対されているのかかわらず。望んでもないことを、地域住民、保護者が望んでもないことをなんで押し切らなあかんのか。それって行政の姿勢ですか、それは。望んでないことを押し切ろうとしてるわけでしょう。
参加者 <在籍保護者>	教育長、それわかりますか。望んでない、望まれてないことをしようとしてるってことは、牛尾教育長、認識されてるんですか。
牛尾教育長	統合についてはね、統合を進めていった方がいいという考えがあれば、
参加者 <在籍保護者>	いや、だから何が統合がええかが、何の理解もでけへんって。
中西総務調整室長 兼教育推進部参事	この適正化にのっとってね、進めていきましょうということもありますから、そういう中でですね、教育委員会としては頭出しして進めていきたいということです。
参加者 <在籍保護者>	だから、自分ら子どもを連れて引っ越しておいでや、ほんなら。子育てしてみいな、ほんなら。ほんまにやってから言えや、そこまで言うんやったら。それで、ほんま親身になってとか、ほんまに保護者の気持ちを理解してとか言ってもいいと思う。そんなこと実践もしてない人間が、なんぼ言っても一緒ですよ、そんなん。まず体験してくれな、それやったら。
参加者 <在籍保護者>	すみません、今日、来られてる方は全部、川西市に住民票がある方ですよ。違うんですか。違うんですか。
牛尾教育長	それぞれ事情が違います。

参加者 < 在籍保護者 >	川西市民でもない。でグリーンハイツでも住んではれへんのですよね。
参加者 < 在籍保護者 >	だから、そんな気持ちなんかわからへんよ。
牛尾教育長	気持ちはわかります。
参加者 < 在籍保護者 >	わかれへん。他人事やろ。じゃあ住んでみたら。
参加者 < 在籍保護者 >	清和台だからでしょう。
参加者 < 在籍保護者 >	清和台に孫もおるんだから。
参加者 < 在籍保護者 >	せやけど、そんなに考えない。そこまでの連携教育がいうて、そこまでの距離も言うてやん清和台。
牛尾教育長	そういう実態は臨場感持ってやるしかないですけども、自分の孫だってそういう状況で清和台地区にもおりますし、
参加者 < 在籍保護者 >	でも、孫でしょう。
牛尾教育長	でも気持ちは一緒です。
参加者 < 在籍保護者 >	気持ちは一緒じゃないですよ。それ統合とね、違いますよ。孫は、かわいいな、かわいいな言うけど、真剣みが違うやん。そんなんと違いますやろ、親というのは。
牛尾教育長	でも再検討の中で厳しい条件でないと思うんですね。
参加者 < 在籍保護者 >	何が。何が厳しい条件やないん。

参加者 < 在籍保護者 >	それを言うんやったら、白紙にしてから
参加者 < 在籍保護者 >	延命措置したって言いたい。統合されない延命措置をしてあげたやんかということですか、教育長。
牛尾教育長	そういうことではないです。そういうこととは違います。もう現実的にほんとに先かもしれない。実態を見ていくということです。
参加者 < 在籍保護者 >	でもな、何回も言ってるけど、陽明の話がまずなんであがれへんの。そこをほな話してえな。何でその話、一切せえへんの。
参加者 < 在籍保護者 >	結論ありきですよ。
参加者 < 在籍保護者 >	何でまず少なくなる学校のほうの廃校の話がまず出んかったの。
参加者 < 在籍保護者 >	そこの明確な答えないと思うんですよ
参加者 < 在籍保護者 >	ずっと言ってる。何回も言ってるやん。何で学校が少なくなるのが実態がある程度見えてるはずやん。この現段階はって必死にはぐらかしてはるけど、見えてるわけやんか。陽明小が少ないというのが。陽明が少ないわけでしょう。34年度。陽明小学校の問題でしょう、まず。
参加者 < 在籍保護者 >	陽明が廃校、休止になる、それがたぶん第一選択肢だと思う。
参加者 < 在籍保護者 >	普通第一に問題に上がとらなあかんの、そこやと思うんやけど。
参加者 < 在籍保護者 >	陽明を責めて言ってるわけじゃないですよ。それが合理的に考えれば第一選択肢だと思うんですよ。そこをかたくなにこう伏せてるっていうのが、
参加者 < 在籍保護者 >	それをごまかさなあかんから小中一貫を取り入れてきたわけでしょう。緑小を潰すのに。でも今回の話では、最初のほうに話しされたけど小中一貫をほんまは考えてますよとか言ってたけど。なんで、そのまま小中一貫、別にしとったらえ

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>えやん。なんで統合ありきやなくなって、小中一貫は検討しますわって話をすりかえるの。小中一貫したら、別にそのまま通いでも小中連携でもどっちでもできるん違う。なんで統合がなくなったら、小中一貫がなくなるん。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>はい、聞かせていただけますでしょうか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>これかってさっき午前中でね、2番目の方が言いあったやん。小中一貫校は今後は考えていきたいと思う。それはもうなくわけではないんで考えていきたい。あんだけ小中一貫を押し、統合さそうとしとったのに、なんで統合が延期になったら小中一貫の話がなくなるん。それはその施策じゃないの、はっきり言って。あれは、だから統合さすためのトリックやろ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>先程、部長も申しましたように、27年度に一番最初の話を持ってきたときの推計は、陽明小学校と緑台小学校を比較したときに、今の推計とは違いまして、両校とも同じぐらいのペースで子どもが減っていつている推計、これが1回目の説明会の資料でお示しさせてもらっているんですけど、そういう推計です。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それをもとに校区審議会が答申を出したんですよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>そうです。ですので、一旦進めたときに、陽明小学校って言いましたのは、今とは状況が違います、今の推計とは状況が違います。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、戻す、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>間違った校区審議会が開かれたわけでしょう。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>誤ったデータに基づいて答申を出してるんだんなら、ひょっとして誤ってるんで、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>その答申が何で誤ってないと言えるんですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>データが間違ってたのに、答申が間違っていないって意味がわからへん。</p>

<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それがわかれへん、</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>まずですね、今説明させていただいたのは陽明小学校と緑台小学校の児童推計の比較ということで説明させていただきました。で、おっしゃられるように、校区審議会についてのこの1年前ですかね、推計を使って両学校はどうあるべきか審議いただきました。ただですね、大きなところで言いますと、傾向で言いますと、数字が少し推計ですので動きますが、両地区において、両地区においてという言い方はあれですね。このグリーンハイツ地区において、児童数は中長期的に減少していくということは変わっておりませんので、現時点でも変わっておりませんので、もう一度、答申をやり直すということで、協議をやり直すということではないというふうに現時点では考えております。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>じゃあいいですか、答申の内容をよく知らないんですが、答申が緑小を潰して陽明を残せて、そこまで踏み込んでいるんですか。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>答申は、小中学校についてまでは触れておりません。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>陽明を残して緑台を潰しましょうって言ったのはどなたなんですか。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>それは教育委員会の判断です。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>教育委員会の判断は何に基づいているんですか。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>だから、あいまいなメリット、デメリット、あいまいな、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>恣意性の入らない理由を上げるべきだと思うんですよ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>今のうちにそないして統合しとったほうが楽やから、そうしとこかっていう感じ。メリット。行政の仕事として今の段階で統合しとったら楽やから。それがメリット。なんか、ちょっとおかしい。だって、メリットとかって突きつけてきて</p>



	<p>もメリットを感じへんもん。だから、答申しようがしまいがどうか知らんけど、その推移データかって間違ってるわけやし、現に少ななんのは陽明なわけやから、まず少ななる陽明と話し合ってくれたらええんじゃないの。なんでそこまで曲げられへん。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>そこは教育委員会の中での話で、まだ変えれ、覆るってことですよね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なんで、これは絶対教育長、変えれないん、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>陽明を残して緑小を潰すという話はあくまで教育委員会の中で判断されたことなので、教育委員会の中で再検討すれば、それは覆る可能性があるということですね。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>なんで陽明だけで話ができへんのか理解できへん。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>データを見たときに、どう見ても陽明のほうが不利な状況にあるんだから、結論は変わってしまうわけですよ。合理的ですよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>そこはさっき言いました、小学校だけを見たらそういうことになるかもしれないですけど、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>それはシンプルに答えなければならぬんですよ。中学校とか持ち出したらだめなんですよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>いや、教育委員会としては、それぐらいのスパンで物事は考えていきたいというふうに思っています。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>あまり話をややこしくするとそこに恣意性が入るので、恣意性を排除しなければなりませんよ。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>いただいたご意見を否定しているわけではなくて、やっぱりその立場、</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>受け付けへんということは、否定してるんですよ、はなから。</p>

<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>いや、立場が違うので。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>何人が集まって、何人があなたの前に来て話したらいいの。明日集めたらいいの、何人。</p>
<p>中西総務調整室長 兼教育推進部参事</p>	<p>いえいえ。</p>
<p>参加者 &lt; 在籍保護者 &gt;</p>	<p>共謀罪と言わんとしてよ。</p>